

Várpalota is eljut oda, hogy terjeszkedni fog. Ez lenne az első lépés. Nem biztos, hogy a teleknek az útra merőlegesen kell állnia, és akkor nem kellene annyi fát kivágni. A Muskotály utca részének rendezése lenne a következő lépés.

Bátor Antal:

Azt mindenképpen képviselőtársaim figyelmébe ajánlom, hogy az erdőirtásnál, minden  $m^2$  kivágott erdő után  $2 m^2$ -t köteles telepíteni a tulajdonos. Tehát veszíteni nem veszítünk. Ennek alapján az 1/a. határozati javaslat elfogadását javaslom a Képviselő-testületnek.

Sajtós János:

A városnak házhelyekre szüksége van. Nagyon furcsállom ezeket a dolgokat, hogy most fakivágásra hivatkozva akarja egyes képviselőtársam ezt a törekvést megakadályozni, ugyanis amikor épült az összekötő út, akkor nem számított, hogy hány fát kell kivágni. Vagy amikor Inotán eladtuk a 8-as és a Vásárhelyi utca közötti sávot, ott sem számított, hogy hány fát vágnak ki. Én úgy látom, hogy talán a városnak nagyobb érdeke fűződött ahhoz, vagy egy-két személynek.

Leszkovszki Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testületének egyetértő határozatával lettek eladva azok a területek.

Sajtós János:

Én nem szavaztam meg.

Nem tudom, hogy milyen okból akadékoskodunk most, amikor a városnak ez egyértelműen hasznára válik.

Jámbor Attila:

A telekkialakításhoz legalább két házanként át kell vágnunk az utat a közszolgálati vezetékek miatt. Azt hiszem a tűzcsapok áthelyezésének a gondolatával is kell foglalkoznunk, ha a védőerdő sávot odébb visszük, a megépülő lakóterület végére kell áttennünk, mint ahogy ez máshol is szerepel. Szeretném megemlíteni, hogy megítélésem szerint ez a terület ezzel az út megépülésével megnövekedett értékűvé vált, a megnövekedett értéknek a terhet a város képviselte. Ezt a várossal szemben érvényesíteni, mint megnövekedett értékű árú telek, nem volna egészen jó dolog, ha ezt elfogadnánk.

Én úgy gondolom, hogy ebben a városban nemcsak ez az egy utca rendelkezik lakóteleknek kijelölhető helyekkel, hiszen a Készenléti lakóteleptől, a Tési domb végéig találunk erre alkalmas területet elég sokat, tehát nem hinném, hogy ez most kifejezetten városi érdek kérdésében felvetődhetne.

A Tulipánt úr válaszából tudjuk, hogy csak az egyik tulajdonos van érintve a véderdővel kapcsolatban, mert a másik tulajdonos számára a kérés ezek megbolygatása nélkül is teljesíthető.

Nem szabad elfelejteni, hogy itt van egy 30 család által aláírt tiltakozó nyilatkozat. Úgy néz ki, hogy ebben a nem városi kardinális kérdésben egy ember érdeke és a 30 ember érdeke egymással szemben áll. Hogy most melyiket kellene képviselnünk, az egy eléggé nagy kérdés, ezért ügyrendi javaslatom, hogy erről a kérdéstről név szerint szavazzon a Képviselő-testület.

Leszkovszki Tibor:

Kíván-e még valaki szólni?

Sajtos János:

Úgy gondolom, hogy a közművek és a tűzcsapok áthelyezése nem okozhat problémát.

Fazekas István:

Egy 9600 m<sup>2</sup>-es területről lenne szó, ahol a fakivágás a valóságban megtörténne, a többi helyen elvileg nem. Ami engem elgondolkodtat, hogy ez mekkora terhet jelent rövid időn belül a város számára. Nekünk ezt mindenképpen ki kell fizetni, és akkor semmilyen visszatérülési dologra nem számíthat a város, mert ha lejegyezzük, birtokba vesszük, és nem adunk rá építési lehetőséget, akkor ott nem lesz gáz- és egyéb rákötés, tehát a város ebből bevételt nem fog tudni produkálni az elkövetkező időben. Én megértem azt is, aki ott lakik, és rettentő módon védi az erdőt, mert én is minden fáért aggódom, de végig kellene gondolnunk ezt az egész ügyet.

Fakász Tamás:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság álláspontjáról szeretnék beszélni. Egy sajnálatos hiba történt, amikor a közművek építésénél ezt a bizonyos ütiénybevételt nem tettük meg. Akkor ezt meg kellett volna tenni, és most nem kellene egymást fenyegetnünk azzal, hogy kártérítések keletkeznek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság nem azért tárgyalta ezt az ügyet négyyszer, mert nem volt képes állást foglalni, hanem azért mert már negyedszer szerepel a Képviselő-testület előtt, csak háromszor nem volt napirenden. A harmadik bizottsági álláspontot szeretném elmondani, amit Kricsfalussy György bizottsági tag javasolt, és amit a bizottság 9 igen egyhangú szavazattal fogadott el, és a negyedik bizottsági ülésen ugyanez mellett foglalt állást a bizottság. Ez a javaslat arról szól, hogy az ütiénybevételt annak rendje és módja szerint folytassuk le, és utána tiszta lappal az ÁRT felülvizsgálata során vizsgáljuk meg az itteni lakóövezet kialakításának lehetőségét. Amit szeretnék most elutasítani, az az hogy mi itt egymást fenyegetjük azzal, hogy micsoda kisajátítási kártérítéseket kellene kifizetnünk. Nem kellene most ezzel egymást fenyegetnünk, hogy 12 millió vagy 17 millió Ft. Ennek a területnek a művelési ága jelenleg erdő. Nem lakótelek árakról beszélünk, hanem a jelenlegi művelési ág szerinti kisajátítási összegről. Történtek ilyen kisajátítások az inotai útiépítésnél, szolgalmi jog alapítások pedig több tíz kilométeren. Nem kellene ettől az eljárástól megijednünk.

Szeretném elmondani azt a törvényi részt, amit pontosan nem tudok idézni, Kricsfalussy György a bizottsági ülésen pontosan felolvasott. Ez arról szól, hogy ütiénybevétel esetén az út építéssel a telek értéke nő, és ezzel a kisajátítási, kártalanítási összeget csökkenti. Én azt szeretném javasolni a képviselőtársaimnak, hogy a szakbizottság jól megfontolt és egyhangú álláspontját fogadjuk el.

Vamosi Tibor:

Az Ady lakótelepen a Vasvári Pál utcában megközelítőleg 7-8 eladatlan telek van, amibe beinvesztáltunk egy bizonyos összeget. Inotán a Thököly utca

környékén van legalább 5-6, ami már kialakítás alatt van, még kialakítani lehet valószínűleg 10-15-öt. A Várpalota - Inota összekötő út mellett 40-50 telket ki lehet alakítani.

Szeretném felolvasni 1997. évi LXXVIII. törvény 27. §-át: "Kisajátítási kártalanítás szabályai szerinti kártalanítás mellett az illetékes települési önkormányzat javára igénybe veheti és lejegyezheti, amihez az érdekeltek hozzájárulása nem szükséges." A (7) bekezdés kimondja: "Közút céljára járó kártalanítás összegénél figyelembe kell venni a helyi közút megépítéséből, illetve az ezzel összefüggő közművesítésből eredő ingatlanérték növekedés összegét." A 28. §. kimondja: "Ha a helyi közutat, illetőleg közművet a települési önkormányzat létesíti, annak költségét részben vagy egészben az érintett ingatlanok tulajdonosaira háríthatja. A hozzájárulás mértékét és arányát az érintett ingatlanok tekintetében a települési önkormányzat rendelettel szabályozza."

C s ő v á r i János:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság jó néhány tagja most próbálja azt a szakmunkát elvégezni, amit el kellett volna már eddig végezni. Olyan ötletekkel jön elő, ami a mai előterjesztésben és a határozati javaslat sem szerepel.

Én is megkaptam azt a levelet, amit a Loncsos északi részén lakók egy része írt alá, amiben tiltakoznak az ellen, hogy az erdőt kivágják. Nyilván, hogy nekünk képviselőknek akceptálni kell olyan beadványokat, ami több embert érint, de azt is akceptálni kell valahogy, hogy ez az erdőkiirtás szakmailag mit jelent az ott lakók számára. Az egész erdő, ami a város északi felén van, gondolom, hogy a levegőt nem befolyásolja, és vannak hatósági dolgok is ebben. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság olyan információt kapott, hogy abban az esetben, ha nem fogadjuk el a felajánlást, akkor kerül a városnak valahány Ft-jába, ha mást fogadunk el, akkor nem kerül. De nem értem, hogy milyen levegő-problémát okozhat ez. Az biztos, hogy nem ezen szabad, hogy múltjon, hogy ott szép telkek alakuljanak ki.

F a k á s z Tamás:

Szeretném kérni, hogy Fazekas úr olvassa fel a Városrendezési és Kommunális Bizottság határozatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság most úgy foglalt állást, hogy: mivel már háromszor tárgyalta az ügyet, ezért Fakász Tamás ügyrendi javaslatát, hogy a bizottság ne tárgyalja ezt az anyagot 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazat mellett a bizottság levette napirendről, továbbá fenntartja a 3/2000. (III.02.) sz. bizottsági határozatát.

*(15,45 órakor dr. Baricza Sarolta kiment. Létszám: 17 fő)*

F a k á s z Tamás:

Ezt a határozatot kérem, hogy olvassa fel Fazekas úr.

Sajtos János:

Inotának ez nem volt kiosztva tárgyalni.

Leszkovszki Tibor:

Februári testületi ülés anyagában ott volt.

Surányi Pál:

A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak én is tagja vagyok. Az egy meglepő dolog, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság már háromszor tárgyalta ezt a témát, és az anyagok egyszer sem tükrözték vissza ezt. Az anyag előkészítői tudtak arról, hogy ennek a bizottságnak mi a véleménye, de valahol az anyagban mindig egy másik szándék jelent meg újra és újra.

Fazekas István:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Városrendezési és Kommunális Bizottsága 2000. március 2-i rendkívüli ülésén a következő határozatot hozta:

### **3/2000. (III.02.) sz. bizottsági határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testület Városrendezési és Kommunális Bizottsága a Muskotály u. lakóövezet kialakítása kapcsán javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. az Általános Rendezési Tervnek és a Muskotály u. - Pipacs u. Részletes Rendezési Tervnek megfelelő utat nyomvonalban és szélességben nyissa ki, jogilag vegye igénybe és az 1997. évi XCVII. tv. alapján a kártalanítást végezze el a tulajdonosok felé,
2. alkosson helyi kártalanítási rendeletet az 1997. évi XCVII. tv. 28. §. (2) bekezdése alapján,
3. az Általános Rendezési Terv felülvizsgálata során döntsön a lakótelkek illetve a védőerdő-terület kialakítása ügyében.

Leszkovszki Tibor:

Kíván-e még valaki szólni?

Jámbor Attila javasolta, hogy név szerinti szavazás legyen. A név szerinti szavazással aki egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 12 nem szavazattal nem fogadta el az ügyrendi javaslatot.*

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatára először az 1./a. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Ha nem nyert, akkor a Városrendezési és Kommunális Bizottság imént felolvasott határozatát.

Aki az 1./a. határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

58/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az elfogadott Általános Rendezési Tervnek megfelelően belterületbe vonja a 03, 05/1, 05/9, 05/16, 05/18, 05/20 hrsz-ú ingatlanok Általános Rendezési Terv által érintett részét.

2.) A Képviselő-testület elfogadja a terület tulajdonosai felajánlását az ÁRT-ben meghatározott szabályozási szélességű út területére eső magántulajdonú földrészek ingyenes átadására, és felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2000. május 30.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

<p>20. A Felsál Kft. (Veszprém, Szabadság ltp.) ajánlata a várpalotai 1520 hrsz-ú ingatlan visszavásárlására</p>	<p>(53)</p>
--	-------------

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat c./ pontját 7 igen szavazattal az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra:

"Bízza meg a Képviselő-testület a polgármestert ingatlancsere felajánlása ügyében folytasson tárgyalást a Felsál Kft.-vel."

Leszkovszki Tibor:

Ha jól értem, a C. változatot támogatja a bizottság, de önkormányzati területbe egyezkedjek, ha van olyan terület, amire lecserélhető, és jó a felajánlónak, ott építkezhet?

Lassu Tamás:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

Van-e valakinek kérdése?  
Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

Sajnálom, hogy olyan területet adtunk el a Felsál Kft-nek, amire gyakorlatilag nem lehet építeni. Várjuk, hogy az első betelepülő vállalkozó megjelenjen

Várpalotán, ha ő itt megtelepedett volna, akkor lehet, hogy utána hamarabb jelentkezett volna több vállalkozó is. Felvetném azt a gondolatot, hogy akár egy ingyen telket is biztosítsunk neki, azzal a feltétellel, hogy mégis jöjjön ide Várpalotára.

L a s s u Tamás:

A Felsál Kft a tervekbe 7-8 millió Ft-ot beleölt erre a területre. Maga a próbafúrás amit megcsináltatott, az 2 millió Ft-ba került. Oda körülbelül 60-80 millió Ft-tal többbe került volna az alapozás elkészítése, és még ez sem garantálta volna az épületbe az esetleges repedést, vagy elmozdulást.

D o m o k o s István:

Nekünk erkölcsi dolgunk ezt valahogyan helyrehozni. Még abban is gondolkodni kell, hogy akkor ha ingyen kapna egy területet, akkor hajlandó-e visszaköltözni. Ha 100 munkaerőt itt le tud kötni, akkor ajánljunk fel neki egy ingyen területet.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság döntése jó és korrekt. Adjuk meg a lehetőséget a Polgármester úrnak, hogy tárgyaljon a terület-cseréről, ezzel megadjuk a lehetőséget a vállalkozónak, hogy esetleg ismét Várpalotát gondolja a beruházása helyszínének. Minden más automatikus végeredmény, tehát ha visszaadjuk a pénzt, vagy elutasítjuk, akkor vége a tárgyalásnak. Így van lehetőség a vállalkozás visszahozására.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki szólni?

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

59/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az ingatlan-nyilvántartás szerint a Felsál Húsfeldolgozó és Kereskedelmi Kft. (8200. Veszprém Szabadság ltp.) tulajdonában lévő várpalotai 1520 hrsz-ú telephely megnevezésű 2 ha 4693 m<sup>2</sup> területű ingatlant visszavásárolni nem kívánja, a Felsál Húsfeldolgozó és Kereskedelmi Kft. vételi ajánlatát elutasítja.

A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy az ingatlancsere felajánlása ügyében folytasson tárgyalást a Felsál Kft-vel.

**Határidő:** a határozat megküldésére: 2000. április 10.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

21. Állásfoglalás kérés a társasházakban lévő külön tulajdonú légó pincék közös költségeinek viseléséről, valamint a vízmérő nélküli lakások vízdíjelszámolásáról (68)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megadom Tulipánt László irodavezető úrnak a szót.

T u l i p á n t László:

A Közüzemi Vállalat megkeresése után készült ez az előterjesztés, ami abból adódik, hogy a társasházak lakóközösségei olyan határozatokat hoztak a közgyűléseiken, hogy igényt tartanak a társasházakban bizonyos közös költségek áthárítására, ami a légóhelyiségekre esik. Konkrétan két ilyen társasház közösségtől jött be, de értelemszerűen azt hiszem ez érvényes lesz az egész városra, tehát egy elvi döntést kell hozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalást kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 1./ pont 1.1. változatát 6 igen, 1 tartózkodással, a 2./ 2.5. pontként az alábbiakat 7 igen szavazattal: A nevezett társasházakban lévő külön tulajdonú légóhelyiségeket nyilvános licit útján értékesíti. Az ingatlan induló árát: 20.- Ft/m<sup>2</sup> -ben határozza meg. Az értékesítéssel kapcsolatos valamennyi költség vevőt terheli. 3./ pontot 7 igen szavazattal, az egész határozatot 7 igen szavazattal javasolja fentiek szerint elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2.4. ponthoz, mint előterjesztő beírhatom a 20 Ft-ot?

L a s s u Tamás:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Ezeket a légópincéket amennyiben eladjuk, akkor az új tulajdonosnak joga van-e megszüntetni a légópincei helyzetét?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az mindig légópince marad, ahogy a parancs megjelenik 24 óra áll rendelkezésére, hogy visszaállítsa a légópincei funkciókat.

A 2.3. ponttal nem foglalkozott a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság?

L a s s u Tamás:

Az, hogy nyilvános licitet írtunk elő, bárkinek lehetőséget kínál arra, hogy vevőként megjelenjen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hárompontos a határozati javaslat a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján, és akkor a kérdésem teljesen felesleges volt. Az 1. pont. az 1.1. pont, a határozat 2. pontja a Lassu úr által felolvasott Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által javasolt 2.5. és azt itteni 3. pont a 3. pont.

Van-e valakinek kérdése?

Vélemény, észrevétel?

T ö r z s ö k Károly:

Az önkormányzati bérlakások nincsenek felszerelve vízőrával. Ezen lakások bérlői nagyon nagy számlákkal jönnek hozzám, és nem tudok rajta változtatni. Én azoknak az embereknek az érdekében javaslom, akik éppen gazdasági okok miatt nem tudták megvenni a lakást, mert nincs annyi pénzük, hogy ne terheljük őket feleslegesen még plusz ilyen számlákkal, kerüljenek beszerelésre ezekbe a lakásokba a vízőrák.

F a z e k a s István:

Én úgy emlékszem, hogy tavaly mi már erről szavaztunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem szavaztuk meg, csak azt mondta a Fehérvári úr, hogy 370 ezer Ft-ot fizet egy lakás vízdíja után, ezért inkább megcsináltatja 40 ezer Ft-ért a vízőrákat.

Kíván-e még valaki szólni?

*(15,35 órakor Surányi Pál kiment. Létszám: 16 fő)*

Dr. F e k e t e Antal János:

A 38/1995. (IV.05.) Kormány rendelet 15. §-ra hívnám fel a figyelmet. A társasházakban vannak olyan lakások, amik magántulajdonban vannak, és nincs vízmérő órája, és vannak olyan lakások ami önkormányzati tulajdonban van és nincs vízmérő órája. A Képviselő-testület lehet olyan gáláns, és azt mondja, hogy felvállalja. A jogviszony a társasház és a vízszolgáltató között van. Ha a Közüzemi Vállalat ebbe a jogviszonyba be akar lépni, egy köztestnek, akkor tegye meg, de a jogviszony a bérlő és a társasház között van vízszolgáltatásra. Nem értem, hogy Közüzemi Vállalatnak miért kellene kifizetni a vízszámlát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e még valaki szólni?

A határozati javaslatot az előbb tisztázott formában aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**60/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Közümi Kft. által a várpalotai "Mező, Remény és Tési dombi" társasházak légóhelyiségeire



kivetett közös költség, valamint a vízálmérő nélküli lakások vízelszámolásának tárgyában kért állásfoglalására az alábbiak szerint határozott:

**1.) A légóhelyiségekre kivetett közös költség megfizetése tárgyában:**

Figyelembe véve a társasházakról szóló - jelenleg hatályos - 1997. évi CLVII. törvény 18. §-a szerinti szabályozást a közös költségeknek a tulajdoni hányad arányában történő viseléséről elfogadja az érintett társasházak határozatait, viseli a tulajdonosként ráháruló közös költségeket a nem lakáscélú légóhelyiségek esetében is.

**2.) A légóhelyiségekre kivetett közös költség alóli mentesítés tárgyában:**

A nevezett társasházakban lévő külön tulajdonú légóhelyiségeket nyilvános licit útján értékesíti.

Az ingatlan kiinduló árát 20,-Ft/m<sup>2</sup>-ben határozza meg.

Az értékesítéssel kapcsolatos valamennyi költség a vevőt terheli.

**3.) A vízálmérő nélküli önkormányzati tulajdonú bérlakásokban fizetendő díj tárgyában:**

Megbízta a Polgármestert az ezzel kapcsolatos konkrét ügyek kivizsgálásával és a szükséges intézkedések megtételével (átalánydíj szabályozása, vízmérő órák felszerelésének költségei stb.)

**Határidő:** 2000. április 30.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

10 perc szünetet rendelék el, 15,45 óráig.

<p><b>22. Milleniumi Falu- és Városszépítő országos közterület-szépítési versenyben való részvétel</b> (74)</p>
---

Leszkovszki Tibor:

Átadom a szót Athanassoff Ibolyának.

Athanassoff Ibolya:

Módosítást szeretnék tenni az előterjesztésben. A programban harmadik időpontnak szeptember 30. lett megjelölve, és itt október 7-ét szeretném ha elfogadnák. A nevezési lapon, amit Önök is megkaptak, abban a harmadik szombatként az első megjelölhető nap október 7.

A települést ebben a versenyben négyen képviselhetik: a polgármester, a jegyző és még további két szervező. Az Alpolgármester úr, a Jegyző úr és a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola egyik igazgató-helyettese vállalta, hogy a verseny szervezésében részt vesz.

A nevezési lap lehet, hogy félreérthető volt, a tevékenység értékmennyiség az adatoknál millió Ft-ra értendő. Tehát nem lett odaírva a Ft, hogy milyen mennyiségben szerepel.