

L e s z k o v s z k i Tibor:

Regionális gazdasági találkozók megszervezése a testvérvárosok régióival. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett "Regionális gazdasági találkozók megszervezése a testvérvárosok régióival " projekt létrehozásával egyetértett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Illusztratív, reklámcélú digitális kiadványok a városról, multimédia-publikációk. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület "Illusztrív, reklámcélú digitális kiadványok a városról, multimédia publikációk" projektet 1 igen szavazattal és 16 tartózkodás mellett nem támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

"Ehető környezet" programok szervezése és kommunikációja. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 8 tartózkodás mellett "Ehető környezet programok szervezése és kommunikációja" projekt létrehozásával egyetértett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete támogatásával "Köztisztaságért kampány". Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 7 tartózkodás mellett "Köztisztaságért kampány" projekt létrehozásával egyetértett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Európai Uniós ismeretanyag oktatása a közalkalmazottak és köztisztviselők számára. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület "Európai Uniós ismeretanyag oktatása a közalkalmazottak és köztisztviselők számára" projekt létrehozását 1 igen szavazattal és 16 tartózkodás mellett nem támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Virágos Várpalota kampány. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett "Virágos Várpalota kampány" projekt létrehozásával egyetértett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vár-Expo reklámkampányainak regionális és országos szintre emelése. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 8 tartózkodás mellett "Vár-Expo reklámkampányainak regionális és országos szintre emelése" projekt létrehozásával egyetértett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Várpalota CD ROM marketingakció. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület "Várpalota CD ROM marketingakció" projekt létrehozását 3 igen szavazattal és 14 tartózkodás mellett nem támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tájékoztató és üdvözlőtáblák kihelyezése a városban. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett "Tájékoztató és üdvözlőtáblák kihelyezése a városban " projekt létrehozásával egyetértett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vállalkozói ismeretek elsajátításának lehetőségét megteremteni a város középiskoláiban. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület "Vállalkozói ismeretek elsajátításának lehetőségét megteremteni a város középiskoláiban " projekt létrehozását 1 igen szavazattal és 16 tartózkodás mellett nem támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete támogatásával "A városközpont látványtervének megterveztetése". Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület "A városközpont látványtervének megterveztetése" projekt létrehozását 6 igen szavazattal és 11 tartózkodás mellett nem támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslatom, hogy kidolgozásra, a részletes árajánlatok megkérésén túlmenően egy olyan integrálás eredményét is tükrözze, hogy a városüzemeltetési feladatokkal, egyéb feladatokkal szinkronba hozva, honnan lehetne biztosítani a forrást, hogy a lehető legszélesebb skála megvalósítható legyen.

Van még egy javaslat. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2001. évi költségvetés elkészítéséig maximum 10M

forintig készítsen részletes költségvetési javaslatot, minimum 5 projekt kerüljön kidolgozásra. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

320/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2001. évi városmarketing operatív tervben felsorolt projektek közül az alábbiak megvalósítását támogatja, költségigény megjelölése nélkül:

- Internetkapcsolat létrehozása, Városi Honlap elhelyezése a világhálón
- Városembléma kommunikációja
- Részvétel és bemutatkozás a Wolfsbergi Nemzetközi Vásáron
- Befektetői gazdasági konferencia megszervezése Várpalotán
- Befektetői fórumokon való részvétel
- Regionális gazdasági találkozók megszervezése a testvérvárosok régióival
- "Ehető környezet" programok szervezése és kommunikációja
- "A köztisztaságért" kampány
- Virágos Várpalota kampány
- A Vár-Expo reklámkampányainak regionális és országos szintre emelése
- Tájékoztató és üdvözlőtáblák kihelyezése a városban

A Képviselő-testület a projektek pénzügyi fedezetét maximum 10 millió forintban határozza meg azzal, hogy minimum 5 projekt kerüljön kidolgozásra.

Határidő: 2001. évi költségvetési rendelet jóváhagyása

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
a Polgármesteri és Jegyzői Iroda közreműködésével

12.) Javaslat a várpalotai időszakos önkormányzati lap előállítására (új 303.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Csővári János:

A bizottság 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra a határozati javaslatot azzal, hogy a Szindbád Kht. a reklámbevételeivel szabadon gazdálkodhat, azzal az éves mérlegbeszámoló során számoljon el.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az új határozati javaslatot az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

1.) pont (10 igen szavazattal)

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy 2001. január 1-jével a 2001. évre vonatkozóan önkormányzati időszakos lap kiadásának költségeire 6.964.960 Ft+ ÁFA támogatást biztosít a 2001. évi költségvetési rendeletében, amelyet számla ellenében utal a Szindbád KHT számlájára, úgy, hogy a reklám bevétel 50 %-át figyelembe veszi a számla kibocsátásánál. (csökkenti)

2.) pont 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A határozati javaslatot a fenti módosítással 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja az új határozat-tervezetet** a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése van-e valakinek?

Fazekas István:

Szeretném megkérdezni, hogy a terjesztéssel miért nem tudnánk megbízni egy iskolát? Miért máshova fizessük ki ezt a pénzt?

Csővári János:

Megvolt pályázatva és ők adták be a pályázatot. Egyébként a régi lapot is ők terjesztették.

Jámbor Attila:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsági ülésen a reklámköltségek 100%-os visszamaradását a Kht-nál támogattam. Ha az előterjesztő befogadná, azt, hogy az újságárnál az ÁFA támogatást az önkormányzat ne fizesse meg. Legyen ennek garantált háttere a reklámbevétel.

Csővári János:

Olyan tevékenységről van szó, ami rejt bizonyos kockázatokat. Ezért vagyunk óvatosak ebben a dologban. Ha a testület tudná támogatni a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság döntését, ha valóban betartja az önkormányzat azt, hogy megjelenik a lap, akkor rögtön fizet, és azt a bizonyos 50%-ot kapná meg reklám bevételből. Én a magam részéről befogadnám a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság döntését.

Leszkovszki Tibor:

Előterjesztőként a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát Csővári úr befogadta.

Katona Csaba:

A szavazás menetével kapcsolatban egy kérésem lenne. A személyes érintettségem miatt a szavazásban tartózkodni szeretnék.

Leszkovszki Tibor:

Nekem van egy problémám. Nem egzakt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ajánlata. Kérdezem, hogy minek az 50%-áról van szó?

Lassú Tamás:

Már a múltkor is probléma volt, mert meg kell határozni, hogy maximum mekkora reklámfelülettel működjön az újság.

Leszkovszki Tibor:

Tavaly 20% megjelenése volt a reklámnak.

Én azt tudom elképzelni, hogy megállapítunk egy felső vagy egy alsó határt. Van egy lapkiadásnak egy összegszerűsége és abból, ha azt mondjuk, hogy 20% minimum a hirdetés, akkor a 20% felét visszafogom a számlából, ez így kerül elfogadásra.

Minimum 20%-ban szabjuk meg és annak a felét a számlából a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján visszatartásra kerül.

Bátor Antal:

Van 20 oldal, abból 12 oldal reklám és 8 oldal szöveg, akkor az mindenkinek bevétel. Határozzuk meg, hogy hány oldal köteles szöveggel lenni.

Leszkovszki Tibor:

Ha 20 oldalas az újság akkor, 40%-a nyolc oldal, és a 60%-a 12 oldal.

Bátor Antal:

Mivel itt már gazdálkodás is van, adjuk szabad kezét. Mi azt kössük ki, hogy mennyi szövegnek kell lennie és azon felül ő eltérhet a nyolc oldaltól, ha azt reklámmal tele tudja tenni.

Leszkovszki Tibor:

Amihez mi adunk garantáltan pénzt a 8 és a 12 oldal megjelenéshez. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azt javasolja, hogy a hirdetési összeg felét, neki kell kigazdálkodni, a másik felét fizetjük mi.

Csovári János:

Kérem, hogy ezzel kapcsolatban az igazgató úrnak is adjunk szót.

Fakász Tamás:

Ügyrendi javaslatom volna. A korábbi testületi ülésről van egy határozatunk. A határozat 6. pontjában szerepel, hogy a reklámbevétel a kiadónál marad. Ha mi viszont most úgy szavaznánk, hogy a reklámbevétel felét az önkormányzatnak kell átadnia a Kht-nak, akkor van két határozatunk, ami egymásnak ellentmondó.

Csovári János:

Szeretném, ha az igazgató úrnak a véleményét is meghallgatnánk.

Leszkovszki Tibor:

Rendben van, dr. Szabó Pál Csabának megadom a szót.

Dr. Szabó Pál Csaba:

Legfontosabb amit mondani szeretnék, hogy ez ügyben az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vitatkozott, állásfoglalt és határozatot hozott. Fakász képviselő úr felvetése a következőt mondja.

Ezek szerint a következő testületi ülésen megtárgyalhatjuk az időszakos lap reklámbevételeit? Kérdezem, hogy ennek mikor van vége? Az SZMSZ és az önkormányzati törvény ad-e erre lehetőséget? Ugyanis a Kht. az utóbbi hetekben ennek a határozatnak a szellemében dolgozott, nem keveset. Szeretnék, hogy vagy a határozatot semmisítsék meg vagy a jelenlegi határozat szerint hozza meg döntését a Képviselő-testület. Az amit a polgármester úr mondott, hogy a Kht.-nál maradhat, a többit visszaadja az önkormányzatnak, az a Kht. létezésének és funkciójának az alapvető félreértése, mert ami a Kht.-nál marad az ott is termelődik. Az önkormányzatnak az az érdeke, hogy minél gazdaságosabban működtesse az időszakos lapot, minél több reklámbevételere tegyen szert, az ügyvezető minél inkább érdekelt legyen abban, hogy hirdetőket csalogasson a lapba, és az önkormányzatnak a városlakóknak jó, hogy a Kht. számláján reklámbevételekből egyre több pénz van. Ezeket a Kht. csak és kizárólag az alapító okiratban meghatározott célokra fordíthatja. Ezek városi kötelező feladatok és célok.

Én addig amíg érvet nem látok a 6.) pont revideálására, addig azt tudom mondani, hogy működőképesé teszi a városnak ezt a cégét újságkiadás vonatkozásában, és gondolom a Képviselő-testületnek is az a célja, hogy működőképesen, színvonalasan ki tudjuk adni a lapot. A Szindbád Kht. által kiírt pályázatok hatására 3M forinttal olcsóbb ajánlatot tettünk a Képviselő-testület asztalára, mint a Maraton Lapsoport. Tehát akkor 20%-ról beszélni, amikor már a lapkiadás megindulása előtt 3 M forint megtakarítást tudunk felmutatni nem tartom szerencsésnek.

Jámbor képviselő úrnak válaszolnék. Én egyelőre a 6.) pont jelen valóságával számolok.

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt ügyvezető úr Önnek nincs ahhoz joga, hogy kioktassa a testületet és számonkérje.

A konkrét kérdésére, konkrét választ adok. Bármelyik határozatot bármikor visszavonhatja a Képviselő-testületet. Menetközben azon határozatát, hogy a lapot kiadja és jövő szeptember 9-én beáll a gazdasági csőd meg is szüntetheti.

A másik, a 6.) pontot szeretném értelmezni. "A lapalapítás és lapkiadás előkészítésének költségeit az önkormányzat viseli." Viszont az alapító testület előtt tisztázzunk valamit. Nem jogosítja fel a Kht.-t többszáz ezer forintos kötelezettség vállalásra úgy, hogy az önkormányzat erre illetékesével nem egyeztet. Ezért írtam Önnek az átiratot, hogy 500 e forintos meg 60 e forintos hirdetési díjat és egyébeket az én megkerülésemmel, aki a gazdálkodásért felelős, ezt a jogot fent kell, hogy tartsam. Egész évben 500 e forint van reklámra, akkor novemberben lehetőleg ne terheljük meg másik 500 e forinttal, mert lehet, hogy már évközben hirdettünk. Tehát ezt a jogot fent kell, hogy tartsam magamnak, mint a gazdálkodásért egyszemélyben felelős vezető.

A lapkiadás önkormányzati finanszírozáson túli költségeit a Kht. a lap reklámbevételeiből fedezi. A nyomdai, nyomdai előkészítő, szerkesztői, terjesztői díjat egy az egyben lefinanszírozza az önkormányzat. A reklámbevételek a 8, illetve

a 12 oldalas újságon belüli 20-20% felére tart igényt az önkormányzat. Ezen túlmenően nem tudom, hogy milyen kiadás van, mert a kiírt pályázatra beérkezett anyagokban más kiadás nem merült fel. Ha a Kht. egyéb más tevékenységeinek a finanszírozására gondolt ügyvezető úr, azzal én nem vitatkozom, de mi lapalapítással és lapkiadásról beszélünk.

J á m b o r Attila:

Nem véletlenül mondtam a 80-20%-ot. A kérdés arról szólt, hogy a testület az előző újságnál és ennél az újságnál is megkívánja határozatni ezt a határt, hogy mekkora lehet a reklámmal megtöltött felület. Ha több a reklám és több lapot hozzátesz a vállalt lapszámon túl, az a Kht. üzleti vállalkozásának az eredménye.

A kérdésünk arra irányult, hogy el tudja-e fogadni a 80-20%-ot vagy nem.

(16.35 órakor Törzsök Károly kiment, a létszám: 16 fő).

L e s z k o v s z k i Tibor:

A lapkiadás teljes költségének 90%-át számla ellenében alkalmanként fizeti az önkormányzat. Ezt jelenti.

K a t o n a Csaba:

Jámbor képviselő úrnak az előbbi felvetésével kapcsolatban, szeretném elmondani, hogy idáig nem erről szólt a vita. Nem arról volt szó, hogy a reklám mennyiség legyen meghatározva, itt pénzről szólt a vita. Most abban az esetben, ha ez az alternatíva elfogadásra kerül, én a cégem nevében visszavonom az ajánlatunkat. Egy ilyen rizikós helyzetben nem tudom elvállalni.

S u r á n y i Pál:

Konkrétan mire gondol?

K a t o n a Csaba:

Arra gondoltam, hogy 90%-át fedezi csak a kiadási költségnek a város.

C s ő v á r i János:

Én befogadom a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát. A társaságnak van egy Felügyelő Bizottsága. Mind a három bizottsági tag a Képviselő-testület tagja. Van egy Szerkesztő Bizottság, aminek mind a három tagja a Képviselő-testület tagja. Ha ilyen helyzetben nem tudok jó arányokat elérni, akkor bajunk van. Meggyőződésem, hogy így is egy jó újságot tudunk csinálni, ha nem kötjük meg, hogy hány százalékot kell a reklámfelületnek kitenni.

Biztos vagyok benne, ha jól gazdálkodik a Kht. akkor ezzel a variációval is ki tud jönni, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság előterjesztett. Nevezetesen, az 50%-a a reklámbevételnek, tehát a költségen kell, hogy maradjon pénz, és ez alapján marad is pénz.

Egyébként javaslom, hogy szavazzunk róla.

(16.40 órakor Törzsök Károly visszajött, a létszám: 17 fő).

F a z e k a s István:

A Kht. ugyan úgy működik, mint egy gazdasági társaság. Ugyan azok a törvények vonatkoznak rá. Ennél a feladatnál a tulajdonosnak meg kell határoznia, hogy a plusz pénzt a Kht. mire fordíthatja. Ebből induljunk ki.

S a j t o s János:

Fazekas úrnak a felvetésére szeretnék reagálni. A másik lapcsoportnál megszabtuk, hogy a reklámbevételeket mire költheti? Nemcsak a lap nyomdai költségeiről van szó, hanem azonkívül vannak még egyéb más költségek is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, zárjuk le a vitát.

S u r á n y i Pál:

A bizonytalanság mindenkiben az miatt van benne, hogy kezdő lépésekről van szó. Én javasolnám, hogy ebbe a formába fogadjuk el az anyagot.

K a t o n a Csaba:

Szeretném megkérdezni, hogy melyik más cégünktől vonunk el évközben pénzt a bevételéből?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az összes intézmény a bevételének 50%-át kapja vissza.

K a t o n a Csaba:

Nem az intézményekre, hanem a Fütőműre gondoltam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az teljesen más, a kettőt nem lehet összekeverni.

Dr. S z ő k e László:

Ezzel a kérdéssel kapcsolatban, már a korábbi testületi ülésen állásfoglaltam. Ugyanis nem lehet kérdés, hogy mire fordítja, hiszen egyértelműen és kizárólag a közhasznú céljainak a megvalósítására fordíthatja, ezt törvény szabályozza, ebben nem kell a testületnek sem döntenie.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csővári úr első pontként befogadta a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak a módosító javaslatát.

A vitát lezártam.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata kerül be az 1.) pont helyére. A 2.) pont változatlanul marad. Így teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

321/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy 2001. január elsejével a 2001. évre vonatkozóan önkormányzati időszakos lap kiadásának költségeire 6.964.960,-Ft + ÁFA támogatást biztosít a 2001. évi költségvetési rendeletében, amelyet számla ellenében utal a SZINDBÁD Kulturális és Szolgáltató Kht számlájára úgy, hogy a reklám bevétel 50%-át figyelembe veszi a számla kibocsátásánál.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a lapkiadással és lapalapítással a 262/2000. (X.27.) számú határozatában megbízott SZINDBÁD Kulturális és Szolgáltató Kht ügyvezető igazgatóját, dr. Szabó Pál Csabát, hogy a lap megjelenésével összefüggő feladatok ellátására és folyamatos biztosítására 2001. évre vonatkozóan a következő pályázókkal szerződést kössön:

A lap nyomdai kivitelezője:

West Hungary Nyomdai Centrum
Veszprém, Házgyári u. 12.

A lap előkészítője, nyomdai filmkészítője:

Linea-Kolibri Kereskedelmi és Szolgáltató Bt
Várpalota, Szabolcska M. u. 34.

Lapterjesztő:

Meló-Diák Veszprém Iskolai Szövetkezet
Veszprém Wartha V. u. 1.

Lapszerkesztő:

Kilián László újságíró Veszprém, Zrínyi M. u. 15/a.

Az önkormányzati időszakos lap évente 20-szor fekete-fehér kivitelben, ezen belül 10-szer 12 oldal terjedelemben, 10-szer 8 oldal terjedelemben jelenik meg, amelynek a későbbiek során lehetővé váló tematikai és terjedelmi bővítését a kiadó kizárólag saját bevételeiből fedezi.

Határidő: 2001. január 31.

Felelős: dr. Szabó Pál Csaba ügyvezető igazgató

(Sajtos János kiment, a létszám: 16 fő).

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem.

L a s s ú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csővári úrnak megadom a szót.

C s ő v á r i János:

Mindenki előtt ismert, hogy a második alkalommal kerül elénk a színházi évad szervezeti, anyagi kérdése. Az első alkalommal úgy foglalt állást a testület, hogy felkértünk két céget, hogy készítsen a Képviselő-testületnek szakmailag is megalapozottabb anyagot, amelyre azt tudjuk mondani, hogy folytatódik a színházi élet Várpalotán, és ennek a költségeiről is adjon javaslatot.

Szeretném megköszönni mind két előkészítőnek a munkáját. A javaslatot, amit ők leírtak a magam részéről el tudom fogadni, és ennek a jóváhagyását kérem a testülettől.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felhívott telefonon Kóti Helga igazgatónő, akinek képviseletében Tucsnyi Andrásat köszöntöm.

Szeretném elmondani, ha a határozat így kerül elfogadásra, akkor ez a dolog így nem megy. Ha ez a szándék nyilvánul meg és teret nyer a döntésünkben, hogy produkciókat veszünk, akkor önköltségi áron a produkciókat nem adják.

Tucsnyi Andrásnak megadom a szót.

T u c s n y i András:

A következőt szeretném elmondani a Tisztelt Képviselő-testületnek.

Csak annyi lenne a kiegészíteni valónk a határozat szövegéhez képest, hogy a szolgáltatások kifejezést a támogatásunk támogatásra változtatjuk. Tehát pontosan a szöveg úgy hangzik. "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Veszprémi Petőfi Színház 2001. évi ajánlatától a határozat mellékletét képező előadásokat 5.565 e forinttal támogatja." A többi szöveg változatlanul marad. Az a művészeti támogatás, ami hasonlóan a tavalyihoz képest, a megyei önkormányzaton keresztül kerül a színházhoz, minden kifogás nélkül megtörténik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vándorfői Lászlótól kérdezném, hogy a csomagban mennyi az a rész, ami nem a színházé?