

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az anyag előkészítetlensége miatt nem javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

114/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadva a Bakony Művek Autóalkatrészgyártó Részvénytársaság (8201 Veszprém, Pf.: 78.) ajánlatát, elhatározza, hogy az Észak-Dunántúli Bányavagyon-hasznosító Részvénytársaság (8200 Veszprém, Budapest u. 2.) tulajdonában lévő, a várpalotai 14 számú tulajdoni lapon nyilvántartott, 0256 hrsz-ú "vízmű" megnevezésű f.) alrészletén létesített, az ajánlattevő üzemeltetésében lévő biológiai szennyvíztisztító felépítményt 3.000,-Ft, azaz Háromezer 00/100 forintos eszmei vételáron megvásárolja. Felhatalmazza a Polgármestert az adás-vételi szerződés megkötésére.

A tulajdonjog megszerzése után a Képviselő-testület a vízi létesítményt a további üzemeltetést vállaló Bakonykarszt Víz- és Csatornamű Részvénytársaságnak (8200 Veszprém, Budapest u. 5.) kívánja üzemeltetésre átadni.

Tekintettel arra, hogy a felépítményhez tartozó földterület tulajdonosa nem az ajánlattevő, a Képviselő-testület - figyelemmel arra is, hogy a földterület tulajdonosát a Ptk. szabályai szerint a felépítményre elővásárlási jog illeti meg, illetve ajánlattevő tulajdonjogát csak az eszköznyilvántartásának kivonatával tudta igazolni - felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Észak-Dunántúli Bányavagyon-hasznosító Rt-vel tárgyalást folytasson a földterület tulajdonjogának megszerzése érdekében.

Határidő:

A felépítményre vonatkozó adás-vételi szerződés megkötésére: 1997. május 15.

A földterület tulajdonosával történő tárgyalás megkezdésére: 1997. április 1.

A tárgyalás eredményéről történő tájékoztatásra: 1997. május 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**21.) Várpalota, Babits M. u. 33. szám alatti ingatlan pályáztatás útján való eladásra történő kijelölése (81.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot azzal a módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy 500.000,- Ft legyen a kikiáltási ár.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat következő módosítását javasolja:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza a Várpalota Város Önkormányzata tulajdonát képező 1943 hrsz. alatti (Várpalota, Babits M. u. 33. szám alatt található) melléképülettel beépített ingatlan (767 m<sup>2</sup>) pályáztatás útján történő eladását.

A kikiáltási árként: 400.000,-Ft-ot határoz meg....."

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a Várpalota, Babits Mihály u. 33. szám alatt található, melléképülettel beépített ingatlan (767 m<sup>2</sup>) értékesítéséből befolyt összeg felhasználásáról a későbbiekben kíván dönteni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Tóth István elnök

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Módosító indítványról van szó. A határozati javaslatban 300.000,-Ft szerepel. Kikiáltási árként a Városrendezési és Kommunális Bizottság 500.000,-Ft-tot, Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete - aki itt érintett és egyetértési joga szükséges - 400.000,-Ft-ot javasol. Értékesítésnél,

bérbeadásnál, a Részönkormányzat területén lévő ingatlannál egyetértési joguk van.

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Aki kikiáltási árként 500.000,-Ft-ot fogad el, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 16 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki 400.000,-Ft-tal javasolja a határozatot elfogadásra, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

115/1997. (IV. 24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza a Várpalota Város Önkormányzata tulajdonát képező 1943. hersz. alatti (Várpalota, Babits M. u. 33. sz. alatt található) melléképülettel beépített ingatlan (767 m<sup>2</sup>) pályáztatás útján történő eladását.

Kikiáltási árként 400.000,- Ft-ot határoz meg.

Az értékesítés bonyolításával megbízza a Közüzeti Vállalatot, és felhatalmazza a Polgármester az adásvételi szerződés aláírására.

Az értékesítéssel kapcsolatos költségek a vevőt terhelik.

Határidő: a pályázat kiírására: a határozat kézhezvételétől számított 30 nap.

Felelős: Tóth Kálmán a Közüzeti Vállalat igazgatója

<b>22.) Várpalota, Dózsa Gy. u. 20. szám alatti felépítmények hasznosítása (125.)</b>
---

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal javasolja, hogy a határozati javaslat 1.) pontjában szereplő épületek véleményeztetés után kerüljenek lebontásra. A 2.) pontban javasolják, hogy a lakóépületet felújítás nélkül értékesítsék.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal az összeg helyének üresen hagyásával javasolja elfogadásra, de kéri a Közüzeti Vállalatot, hogy a képviselő-testületi ülésre a bontási árat jelölje meg.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Tóth Kálmán Urat, tud-e mondani bontási árat?

T ó t h Kálmán:

Véleményünk szerint 100.000,-Ft letéti díjat kellene kérni annak biztosítására, ha a pályázó kiveszi az értékes anyagot és a törmeléket otthagyja.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Ez az a ház, amiért 3,5 millió forintot fizettünk? Ki állapodott meg, volt-e értékbecslés?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, volt értékbecslés.

Előterjesztőként a 100.000,-Ft-ot elfogadom, csak ebből nehogy az legyen az eredmény, hogy a bontás jövő tavaszig nem fog elkészülni.

T ó t h Kálmán:

Ez a 100.000,-Ft csak egy javaslat volt. Bontásnál mindig letéti díjat szoktunk letéttetni, mert az az eset szokott megtörténni, hogy az értékes anyagot elvitték és a törmeléket ott szokták hagyni.

F a l u s s y Sándor:

Részben azért tartózkodtam a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén, mert a Bizottság akkor kapta kézhez az anyagot, azzal a dátummal, hogy április. Másként kétségek merültek fel az irányban, hogy szükség van-e ott egy önkormányzati tulajdonú bérlakásra, hogy azt ott bérelteltezzük és azt jó pénzért felújítassuk, miközben az ingatlanon egy szennyvízáttemelő épült. Én ezt megfontolásra ajánlom, milyen bérlőt tudunk oda szerezni erre az ingatlanra és nem-e az értékesítés lenne a jó megoldás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata a 2.) pontra, hogy a lakóépületet felújítás nélkül értékesítsük. Ez a módosító indítvány. Természetes, hogy Inota Városrész Önkormányzó Testülete egyetértése szükséges.

Kérem, aki a módosításokkal együtt a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

116/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megvizsgálta a tulajdonában lévő várpalotai 3686/1 és 3686/2 hrsz-ú, Várpalota, Dózsa Gy. u. 20. szám alatti ingatlanok hasznosítási lehetőségeit.

S z a t h m á r y Kálmán:

Az ÁNTSZ megvizsgálta ezen két lépcsőházat. Köztisztaságilag, közegészségügyileg erősen kifogásolható ezeknek a lépcsőházaknak az állapota. A Közüzeti Vállalat kezelőjét felszólította, hogy ezt az állapotot szüntesse meg, meszeltesse ki a lépcsőházat. A Közüzeti Vállalat írt az ÁNTSZ-nek, hogy nincs rá pénz, nincs fedezet erre a munkára. Ekkor az ÁNTSZ a Képviselő-testülethez fordult ugyanezzel a levéllel és kéréssel.

I g a z Antal:

Ezen épületek társasházak. A Közüzeti Vállalat nem avatkozhat bele, mert nem kezelő.

D o m o k o s István:

Szeretném megkérdezni, hogy a városban hány olyan lépcsőház van, amely felújításra szorulna?

I g a z Antal:

Ezen a környéken kb. 50-70 lépcsőház van, amely részleges felújításba bevonható.

F a l u s s y Sándor:

Annyi megjegyzésem lenne, ha már az ÁNTSZ a Képviselő-testület felé fordult, akkor ezt az átiratot a Képviselő-testület elé kellene terjeszteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Sem a Városrendezési és Kommunális Bizottság, sem pedig a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem javasolja a határozati javaslat elfogadását - a lépcsőházak felújítását -. Kérem, szavazzanak.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

117/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Veszprém Városi Intézet Várpalotai Részlegének 0037-9/1997. számú megkeresését és megállapította, hogy az abban jelzett lakóházfelújítási munkák elvégzésére, illetve elvégeztetésére döntési hatásköre nincs.

A Várpalota, Felsőmajor utcai lakóépületek társasházak. A társasházról szóló 1977. évi 11. tvr. 14.§ (1) bekezdés a.) pontja szerint a közös tulajdonban álló épületrészek felújításáról a közgyűlés határoz. A Képviselő-testület, bár az épületek többsége önkormányzati tulajdonban vannak, a közgyűlés helyett nem jogosult döntést hozni, csak a társasházi közgyűlésen adhatja le - képviselője útján - az önkormányzati tulajdoni aránynak megfelelő szavazatát.

A Képviselő-testület a Várpalota, Felsőmajor u. 5-6. sz. alatt található lakóépületek felújítási munkák elvégzéséhez költségkeretet az önkormányzati költségvetés terhére nem tud biztosítani.

Határidő: 1997. augusztus 31.

Felelős: Tóth Kálmán, a Közüzeti Vállalat igazgatója

**24.) Önkormányzati érdekből juttatott lakás elidegenítésre történő kijelölése (127.)**

Leszkovszki Tibor:

A határozati javaslatban a határidő a külön szerződés megkötésére 1997. április 30., az eredeti 1997. május 15-el szemben.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határidő javítást 7 igen szavazattal elfogadta.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Kérem, aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

118/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - figyelemmel arra, hogy a lakás bérlője az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 36/B.§ (3) - (4) bekezdéseiben foglalt feltételek teljesítését vállalta - a

**Várpalota, Honvéd utca 10. I/6. szám alatti**

önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés a Polgármesterrel kötendő külön szerződés megkötésének napján lép hatályba.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybe lépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 34.§ (7) bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlő(k)nek.

Tekintettel arra, hogy a lakásra vonatkozó bérleti jogviszony időtartama még nem haladja meg a tíz évet, az adás-vételi szerződésben 2001. év szeptember hó 06. napjáig visszavásárlási jogot kell kikötni.

Határidő: a külön szerződés megkötésére: 1997. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: az értékesítési ajánlat megtételére:

a külön szerződés megkötését követő 30 nap

Felelős: Tóth Kálmán, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatója

25.)	Közüzemi Vállalat lakásgazdálkodásához való önkormányzati hozzájárulás kérelme	való (131.)
------	--	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Tóth Kálmán Urat kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

T ó t h Kálmán:  
Annyit szeretnék elmondani, hogy köszönöm az intézkedést. A Vizsgáló Bizottság a mai nappal megkezdte munkáját. A vizsgálat eredménye alapján szíveskedjenek dönteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:  
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?  
Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

119/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat:

1.)  
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy az Önkormányzati Közüzemi Vállalat a 10/1992. (III.27.) számú önkormányzati rendelet 3.§-ban meghatározott kötelezettségének nem tett eleget, ezért a 8.274.631,-Ft társasházzá alakítással kapcsolatos karbantartási, felújítási ráfordítások megtérítésére vonatkozó kérelmében nem tud dönteni.

2.)  
Utasítja a Közüzemi Vállalatot, hogy az önkormányzati bérlakások 1996. évi lakbér bevételéről a tételes elszámolást 1997. május 15-ig készítse el.

Felelős: Tóth Kálmán, Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatója

26.) A 29/1997. (II.27.) számú lejárt határidejű képviselő-testületi határozatra jelentés (132.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 132. és a 132/A. sz. anyaggal kapcsolatban együtt kérném a bizottsági állásfoglalások ismertetését!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a 29/1997.(II.27.) sz. képviselő-testületi határozatról szóló jelentést 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

A 132/A. sz. előterjesztésben feltüntetett határozati javaslatot 2 igen szavazattal és 3 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a MERILL Kft előkészítésre kapja meg a kiépítés lehetőségét Várpalota résztulajdona a törzstőke arányát nem érinti. Tőkeemelés esetén a városi önkormányzat részét nem érinti (25,1%).

B á t o r Antal:

132/A. sz.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság e kérdésben 6 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy az Önkormányzat ne adja el a kábel TV rendszert, ne lépjen be, hanem hozzon létre egy külön társaságot, aki a fejlesztést elvégzi.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 29/1997. (II.27.) számú lejárt határidejű képviselő-testületi határozat 4.) pontjára adott jelentést 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

132/A. sz.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a Szindikátusi Szerződés 4.) pont első mondatában az "esetleges" szó törlését javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a Szindikátusi Szerződést egy új ponttal javasolja kiegészíteni, az alábbiak szerint:

A társaság vállalja, hogy a várpalotai általános iskolák számára az ingyenes kábelcsatlakozást biztosítja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a Szindikátusi Szerződés 10.) pont utolsó két mondatát törölni javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.



S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadni az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Ehhez az anyaghoz kapcsolódik, hogy a 32/1997. novemberi határozatában megbízták a Jogi Bizottságot, hogy folytasson tárgyalást az ajánlattevővel.

December 19-én is jeleztem, hogy a tárgyalásokat megkezdjük, de még nem tudunk érdemben dönteni, míg be nem fejeződik. Ez februárban megtörtént. Még érvényben maradt a 32-es határozat, ezért is került bele, hogy a társaság alapításra alkalmas vagyonmérleget tejjesse a Polgármester úr a bizottság és a képviselő-testület elé.

Ezzel párhuzamosan tárgyalásokat folytattam az ajánlattevővel, ahol bizonyos igényeket fogalmaztunk meg a szindikátusi szerződéssel kapcsolatban, így módosítottuk a 9., 12., 13. pontokat.

A 9. és 12. ponttal kapcsolatban felhívnám a figyelmet a következőkre:

A 10. pont félreértésre ad okot, ezért a két utolsó mondat elhagyását javasoljuk.

A 12. pont a jelenlegi személyzet részére biztosítja a folyamatos munkát.

A második 16-os pontban van egy kötelezettség: "... megvizsgálja, hogy hol lehetne biztosítani ilyen ügyfélszolgálati irodát". Ügyfélszolgálati iroda feltétlen kell.

Az a jó, ha az önkormányzat megvizsgálja, hol lehet biztosítani egy ilyen ügyfélszolgálati irodát. Az, hogy a társaság béreljen egyet valakitől - az lenne jó, ha a várostól bérelne. Eddig egy ilyen csereajánlat jött az Újlaki úton, a volt háztartási boltra. Nekem az jutott eszembe, hogy ennek felét, vagy egy részét célszerű lenne kiadni, főleg ha olyan helyiségről van szó, melyet amúgy sem tudunk hasznosítani.

A Képviselő-testület nem fogadta el a számítógépes hálózat kiépítését, hogy erre lesznek pályázatok - ez igaz, de a Művelődésügyi Minisztérium beköti-e az általános iskolákat az internetre, ezért saját forrásból a hálózat kiépítést vállalni kellene, így az internet bekapcsolása is lehetséges lenne rövid időn belül a társaság segítségével.

D o m o k o s István:

Február 27-én volt egy képviselő-testületi határozat. A Közülemi Vállalat letette fejlesztési tervét. Ahhoz miért nem lett határozati javaslat kapcsolva?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mert nem kérték, vagy véletlen lemaradt.

Dr. N a g y László:

A szindikátusi szerződés-tervezetben a városi önkormányzatnak a törzstőkéje 4.810 Eft apporttal milyen számítás alapján került be ?