

Surányi Pál:

Amit alpolgármester úr feszegetett, hogy mennyi idő alatt térülne meg, erre akkor van válasz, a kettő különbözete évente az önkormányzat költségvetésén javítana. E miatt is javaslom a felvetés támogatását, de mint egy olyan intézmény dolgozója, aminek saját konyhája van, én látom a különbséget a között, hogy helyben előállított-e, vagy hozzák valahonnan az élelmet. Ezzel nem akarom bántani a szolgáltatókat, de az a tény, hogy egyszer össze kell "csomagolni", el kell szállítani, majd szét kell "csomagolni", melegíteni, óriási különbség azzal, amikor a szakácsnő szembenéz azzal, aki fogyasztja a főztjét. Nagyobb kapacitással dolgozva a gazdaságosság is jobb szokott lenni egy ilyen intézmény. Támogatom, hogy az étkeztetést saját maga meg tudja oldani az intézmény.

Falussy Sándor:

Akceptálva Surányi úr véleményét azt kell mondanom, hogy nem ennyire jó a helyzet, mert gazdálkodási szemmel nézve, ha ott több étel fő, akkor többet be kell szerezni, kezelni, raktározni, meg is kell főzni, ez már felvet személyzeti kérdést, stb. A költség nem ennyire szép, hogy van ez a táblázat, és a kettőt kivonjuk egymásból, és mivel ez félévi adat, ezért szorzom kettővel, és minden rendben van. Ez nem ilyen egyszerű, nem ilyen jó a helyzet. Úgy érzem, hogy taktikusan itt az van, hogy ez egy beszámoló, de már a költségvetést alapozza meg. A költségvetési koncepció készítése időszakára, illetve az intézményekkel való tárgyalás időszakára már ennek a költséghaszon elemzését részletekbe menően látni kell, és a költségvetési rendelet megalkotásakor kerülhet sor arra, - amennyiben a testület úgy látja, hogy ez belátható időn belül biztosítja a megtérülést -, hogy igent mond rá a testület. Most erről szavazni - úgy gondolom - nincs értelme.

Deák Istvánné:

Ahogy az előbb a könyvtár beszámolójánál tettük, itt is az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vagy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tegyen javaslatot a beszámoló kapcsán felmerült plusz igényre, problémára, ne most tárgyaljuk ki, hanem a költségvetési tárgyalás keretében foglalkozzon vele a Képviselő-testület. Én most nem tudnám eldönteni, hogy melyik a gazdaságosabb, a célszerűbb, még akkor sem, ha a szándékot értem, és az előremutatását is el tudom fogadni. Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan nem is ez a feladatunk. Javaslom, hogy fogadjuk el a beszámolót, a jövőt pedig a költségvetéskor tervezzük.

Katona Csaba:

Ami a megoldás lehet, az a javaslat ami ebben a beszámolóban szerepel a 3. pontban, ahol arra utal a központvezető, hogy nem ártana esetleg a meglévő nemzetközi kapcsolatainkat arra felé is rendelni, hogy a meglévő intézmények között kapcsolatot hozzunk létre. Volt erre már példa, a péti tűzoltók locsolót kaptak az osztrák partnerektől. Elképzelhető, hogy egy jól működő kapcsolat bizonyos mértékig megoldást jelentene a konyha felszerelésére is. Valószínű, ha van egy ilyen együttműködési megállapodás az intézmények között, akkor elképzelhető, hogy pályázati pénzt nem csak a magyar államtól lehet szerezni, hanem máshonnan is. Én hiszek benne.

14,45 órakor Fakász Tamás visszajött, létszám: 15 fő

T ö r z s ö k Károly:

Tegnap Népzsabadság foglalkozott azzal, hogy Debrecen várossal megszüntette az intézményen belüli kifőző konyhákat, éppen azért mert ennek a HACCP az előírásait nem tudta biztosítani, nem tudja felvállalni. Mi ezek szerint vagyunk olyan gazdagok, hogy egy ilyen kis konyhánál is fel tudjuk vállalni a feltételek biztosítását.

További észrevétel?

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslata, hogy határozattal kerüljön be a főzőüst vásárlása és az 1 millió forintos pályázati önrész biztosítása a következő évi költségvetésbe. Figyelembe vehető, de hogy előre biztosítsunk fedezetet, azt nem tudom támogatni.

Aki támogatja, hogy a költségvetés tervezésénél legyen figyelembe véve a főzőüst vásárlása és az 1 millió forintos pályázati önrész biztosítása, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

A Népjléti Gondozási Központ telephelyének üzemeltetése kerüljön a Városgondokság kezelésébe. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottság támogatja egy rehabilitációs központ létrehozását, melynek programterve 2003. január 1-ig készüljön el az intézményvezetők bevonásával. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

A határozati javaslat 2. pontjához érkezett javaslatokat a testület befogadta.

A határozati javaslat 1. pontját aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslat 1. pontját.

T ö r z s ö k Károly:

Aki az egész határozatot a módosításokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

260/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Népjóléti Gondozási Központ beszámolóját elfogadja, az intézmény dolgozóinak munkáját megköszöni.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy
 - a) a beszámolóban felvetett problémáikat vizsgálja meg
 - b) a költségvetést érintő, 1 db főzőüst vásárlását és 1 millió Ft pályázati önrész biztosítását – a vonatkozó jogszabályokhoz igazodóan – a 2003. évi költségvetés előkészítésénél vegye figyelembe.
A Képviselő-testület úgy foglal állást, hogy a Mártírok úti volt bölcsőde épületének üzemeltetését a Városgondnokság lássa el.
 - c) A Képviselő-testület támogatja egy rehabilitációs központ létrehozását, melynek programterve 2003. január 31-ig készüljön el az intézményvezetők bevonásával.

Határidő: 2. a) pontra: 2003. december 31.
2. b) pontra: 2003. január 31.
2. c) pontra: a programterv elkészítésére: 2003. január 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm Koromné Palkovics Editnek és Szentgyörgyvári Évának a munkát!
20 perc szünetet rendelek el.

14,50 órától 15,10 óráig szünet. Szünet után nem jött vissza Kricsfalussy György és Vámosi Tibor, létszám: 13 fő

21.) Beszámoló a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2002. I-III. negyedévi felhasználásáról (253.)

T ö r z s ö k Károly:

Somogyi Lászlóné kíván szóbeli kiegészítést adni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Javítást szeretnék kérni: az utolsó előtti sorban a fiatal házások első lakáshoz jutásának a támogatásánál a teljesítés %-a rosszul lett gépelve, 70 % helyett 90%. Köszönöm.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. S z a b ó G y u l a:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

F a l u s s y S á n d o r:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

261/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokra biztosított költségvetési keret 2002. I-III. negyedévi felhasználásáról készült beszámolót

e l f o g a d j a .

22.) Beszámoló Várpalota város környezetvédelmi programjáról szóló 27/2001.(VI.29.) sz. ÖR-ben előírt intézkedésekről	(250.)
---	----------------------

T ö r z s ö k K á r o l y:

Tránszki László kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

T r á n s z k i L á s z l ó:

Köszönöm, nem.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

S a j t o s J á n o s:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 11 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Törzsök Károly:

Kinek van kérdése?

Katona Csaba:

A 3. bekezdésben le van írva, hogy a zárt csapadécsatornákat a Bakonykarszt Rt. szakemberei tisztítják. Erről mit lehet tudni?

Törzsök Károly:

Tapasztaljuk, látjuk, hogy néha tisztítják. Költségvetésünkben, illetve a szennyvízdíjban ennek a költségfedezetére nincs semmi a Bakonykarszt gazdálkodásában.

Katona Csaba:

A Tési dombon az összes ilyen vízelvezető el van dugulva.

Törzsök Károly:

Sok helyen el van dugulva, ha szóltunk, akkor megcsinálták, de nincs fedezet biztosítva.

Törzsök Károly:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

262/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a "Beszámoló Várpalota város környezetvédelmi programjáról szóló 27/2001. (VI.29.) számú rendelet mellékletében meghatározott intézkedési terv végrehajtásáról szóló beszámolót

e l f o g a d j a .

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az előterjesztésben foglaltakról a lakosságot a közmeghallgatáson, illetve a médián keresztül tájékoztassa.

Határidő: 2002. december 19.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

15,10 órakor Vámosi Tibor visszajött, létszám: 14 fő

23.) Az épített és természetes környezet állapota Várpalotán 2001. szeptember - 2002. szeptember közötti időszakban (240.)

T ö r z s ö k Károly:

Tránszki László kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

T r á n s z k i László:

Köszönöm, nem.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

S a j t o s János:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A beszámoló 3. oldalán a "Települési szilárd hulladék" című fejezetből a Bizottság kihúzni javasolja az első bekezdést, mert a hulladéklerakó környezetvédelmi teljesítményértékelése már megtörtént.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 11 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

A város egészére, bizonyos területére vonatkozó füst-köd riadó tervet elkészítette-e már az önkormányzat? Ennek el kellene készülnie a környezetvédelmi törvény 48. §. (3) bekezdése szerint.

T ö r z s ö k Károly:

Nem tudom megmondani, hogy a Polgári Védelem milyen terveket készített, de lehet, hogy ez is készen van.

F a l u s s y Sándor:

Már az előző anyagban is említve van a városi derítő tó algásodása, és ott van egy megjegyzés, hogy valakik ajánlatot tettek annak a megszüntetésére. Ez mit jelentene konkrétan?

Tránszki László:

A veszprémi egyetem végezte el a vizsgálatokat, nem ismerem sajnos a részleteket.

Katona Csaba:

A temetőben lévő forrás vizének az ólomkoncentrációja magas. Ezt egy megállapításként látjuk, de hogy ez miért magas, arra nem keres az anyag választ, pedig biztos szennyezőanyag kerülhet a vízbe. Egy kicsit ezt az anyagot is és az előzőekben tárgyalt anyagot is úgy látom, hogy vannak benne megállapítások, de nem járt utána senki, hogy "miért, hogyan, merre, meddig", stb. Szerintem környezetvédelmi szempontból gyerekcipőben jár a város. Ugyanez vonatkozik a légszennyezés mérésére is, van egy megállapítás, de a "hogyan tovább"-ot nem látom. A hulladéklerakóra azért nem kapjuk meg a Környezetvédelmi Felügyelőségtől az engedélyt, mert a talajvíz szennyezettséget mutat a vételi kutaknál. Jó lenne kideríteni, hogy ezeknek a szennyeződéseknek mi az okuk.

Törzsök Károly:

A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak az az észrevétele, hogy a települési szilárd hulladék részről az első bekezdést húzzuk ki, mert már megkapta a környezetvédelmi engedélyt a hulladéklerakó.

Tránszki László:

Folyamatban van.

Katona Csaba:

Jogilag nem lehetne odavinni a hulladékot.

Falussy Sándor:

Hulladékgazdálkodás címszó alatt a 3. bekezdésben azt írja, hogy a város állattartói a kihajtási utak tisztántartását sajnos nem végzik rendszeresen, emiatt a Közterület-felügyelet több esetben eljárást kezdeményezett. Hányszor, és abból mi lett? Visszatérő probléma, és 8 évvel ezelőtt ugyanezt olvashattuk, de akkor erre nagy slungok hangzottak el, hogy ez micsoda óriási szociális érdekek is hordoz magában, és majd mindig tiszta lesz az út.

Törzsök Károly:

Szabálysértési eljárásokról kinek mennyi információja van?

Javaslom, hogy a Közterület-felügyelet beszámolójánál erre térjen majd ki Falussy úr. A szabálysértési előadó nincs itt.

Katona Csaba:

A köztisztasági dolog sok problémát vet fel. Többek között említi az anyag a Tési dombot, ahol nem csak szeles időben van probléma a köztisztasággal, ugyanis a városban bizonyos szolgáltató vállalkozások bővülnek, ezzel szemben az utcán elhelyezett szemétgyűjtők nem hogy bővülnek, hanem azok is eltűnnek, vagy egyáltalán nincsenek. A kis utcai szemétgyűjtőket pénteken teleszórják, szombat-vasárnap abból már csak kifelé jönnek a dolgok. Fontos lenne, hogy ebben valamilyen lépések történjenek: vagy bővüljenek, vagy a tulajdonosokkal

meg kellene állapodni, hogy vegyenek részt a finanszírozásban, valamilyen megoldást kellene találni.

Szintén probléma az illegális hulladéklerakás, illetve az építési törmelékek - nem csak az illegális lerakása, hanem - sokszor adott esetben az 1000 l-es gyűjtőkben való behelyezése, főleg nyáron. Jó lenne gondolkodni, hogy hogyan lehetne ezt adott esetben kiküszöbölni.

F a k á s z Tamás:

Az előterjesztésnek az épített és természetes környezet állapotáról kell szólnia. Az épített környezetről nem találom anyagot benne. Ha legközelebb ilyen címmel előterjesztés készül, akkor arról is kellene, hogy szóljon. Lehet itt gondolni a felhagyott bányaterületeken lévő romokra, lehet a belváros képére, nagyon sok mindenről lehet beszélni, de az anyag nem beszél semmiről.

S a j t o s János:

Le van írva az anyagban, hogy az Erőművet és a MAL Rt-t szennyezés miatt a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség megbírságot. Ha most is ennyire szennyezett levegő, mi lesz akkor, ha megvalósul Inotán a kommunális szeméttégető mű. Nagyon nagy a felelőség, el kell gondolkodni rajta, hogy hogyan tovább.

T ö r z s ö k Károly:

Nagyjából 10 évvel ezelőtt még 5-6 milliós forintos nagyságrendű volt az a bírság, ami a város kasszájába befolyt a környezetszennyezésből, ma ez a néhány százezer forintot éri el, és nem azért mert engedékenyebb lett a Környezetvédelmi Felügyelőség, hanem azért, mert a helyzet sokat változott azóta. Nem az a szennyezés van ma, mint ezelőtt 8-10 évvel.

S a j t o s János:

Ez nem a Kohó javára írható, hanem a településrész javára, mert megszűnt a szemes fűtés. A Kohó ugyanúgy szennyezi a levegőt, mint ezelőtt, semmit nem változott, sőt rosszabb lett. Az Erőmű most annyiban változott, hogy megszűnt, és nem tudja a környezetet szennyezni. Ha odaérünk, hogy a szeméttégetőről kell döntenünk, akkor én mindenképpen kérni a fogom a lakossági fórumot. El kell gondolkodni, hogy mi a lényeg: 20 ezer embernek az egészséges környezete, vagy esetleg az, hogy 10-20 embernek adnak munkát.

Pétfürdőt is be kellene vonni, hogy a környezetvédelmi bírságból Várpalota javára is juttassanak.

F a l u s s y Sándor:

Az előterjesztés tárgya nincs szinkronban a tartalommal, ugyanakkor hivatkozik a környezetvédelem általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 51. §. (3) bekezdésére, ami alapján meg kell tenni ezt a tájékoztatást. Két helyen rendelkezik a törvény a lakosság tájékoztatásáról: 46. §. e) pontja szerint: "elemzi, értékeli a környezet állapotát illetékeségi területén, és arról szükség szerint, de legalább évente egyszer tájékoztatja a lakosságot"; az 51. §. (3) bekezdés szerint: "A lakóhelyi környezet állapotának alakulásáról a települési önkormányzat szükség szerint, de legalább évente tájékoztatja a lakosságot". -a lakóhelyi környezetbe az épített környezet éppúgy beletartozik, mint a

természetes környezet, és a jövőben ezt valóban egységesen kellene kezelni. A beszámolókor felteszik a kérdést az emberek, hogy miért engedi az önkormányzat, hogy a város központjában egy épület - nem nevezem meg, mindenki tudja, hogy melyikről van szó - egészen elképesztő állapotban van, különös aszinkronban van a most ragyogóan felújított katolikus templommal. Még számtalan ilyen kérdést feltehetnek. Az épített környezet állapota ugyanúgy szerves része egy ilyen beszámolónak, mint a természetes környezet. A jövőben erre valóban ilyen szemmel is ki kell térni, hiszen a beszámolót a lakosság előtt vállalni kell, és ott a kérdésekre választ kell adni.

D e á k Istvänné:

Az illetékes hivatal figyelmét szeretném felhívni a zajvédelemmel kapcsolatban, hogy az én képviselői körzetemből - Waldstein és Rutsek utca lakói közül - többen megkerestek az újra kinyitott HEMO-nak az éttermi zajával kapcsolatosan. Akár hétvégén, akár hét közben a rendezvények kapcsán szerintük túllépi a hangosság és a zaj a megfelelő határértékeket. Kérem, hogy több alkalommal szíveskedjenek ezt mérni és figyelni, mert beadvánnyal készülnek a lakók, fel vannak háborodva.

T r á n s z k i László:

Nem csak, hogy túllépi, hanem engedélye sincs hangosításra. A Közterület-felügyelettel voltunk kint a helyszínen, figyelmeztetve lesz az engedély beszerzésére.

K a t o n a Csaba:

A természet-táj cím alatt a második bekezdésben szereplő helyrajzi számú területek hol találhatóak?

S a j t o s János:

Ez a Völgyi féle bánya.

T ö r z s ö k Károly:

További kérdés, vélemény, észrevétel?

A Városrendezési és Kommunális Bizottság azon javaslatát befogadom, hogy azt a bizonyos bekezdést hagyjuk el.

Aki a jelentést elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

263/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete "Az épített és természetes környezet állapota Várpalotán a 2001. szeptember - 2002. szeptember közötti időszakban" tárgyú előterjesztést megtárgyalta és elfogadta.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az előterjesztésben foglaltakról a lakosságot a közmeghallgatáson, illetve a médián keresztül tájékoztassa.

Határidő: 2002. december 19.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

24.) Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadási ellenőrzéséről	(256.)
---	---------------

T ö r z s ö k Károly:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

264/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának ellenőrzéséről szóló tájékoztatót

e l f o g a d j a .

25.) Soron kívüli revíziós vizsgálat a Szindbád Kht-nál	271.
--	-------------

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Dr. S z ö k e László:

Ki folytatná le ezt a vizsgálatot? Hogy a végrehajtásért a jegyző a felelős, az egyértelmű, de célszerűnek tartanám, hogy külső könyvvizsgálót bízunk meg az objektív vizsgálat lefolytatására, hogy ne lehessen azzal vádolni akár a

Képviselő-testületet, akár a hivatalt, hogy elfogult a Szindbád Kht-val szemben a vizsgálat megállapításait illetően.

Deák Istvánné:

Én értem Szőke úr aggályait, de van könyvvizsgálója a Szindbád Kht-nak, van könyvelője, van Felügyelő Bizottsága, tehát akik ebben a folyamatban részt vettek. Biztos, hogy jó lenne egy külső szakértő, de ezt az anyagot két évre visszamenőleg egy külső szakértő nagy pénzért vizsgálná felül. Az a kérdés, hogy van-e erre az önkormányzatnak pénze. Elvileg egyet tudok érteni, ha erre van pénze az önkormányzatnak, akkor tegyük meg.

Fakász Tamás:

Folyik a boszorkányüldözés, nem ért véget, ez a második felvonása. Biztos vagyok benne, hogy fognak találni rosszul kitöltött wc-papír számlát, és akkor lehet majd megint kiabálni, hogy a Szindbádnál ugyebár nincsenek rendben a dolgok, és micsoda borzasztó szabálytalanságok vannak itt.

Deák Istvánné:

Én azt gondolom, hogy az elmúlt három hetet wc-papír ügyre degradálni - ezt most kérem ki magamnak, és annak a 8-10 embernek, aki ebben részt vett. Ne prejudikáljuk a kimenetelét a dolognak.

Törzsök Károly:

Amit Sárvári Miklósné leírt, az magáért beszél, ahhoz nem kell hozzátenni semmit, ami miatt kérte, indokolt a revízió elrendelése. Meggondolva, amit Marianna mondott a költségekre vonatkozóan, én el tudom képzelni, hogy a hivatal revizora a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság bevonásával végezze el a revíziós munkát. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot megkérem, hogy jelölje ki azokat a személyeket, akik ebben a munkában részt tudnának venni.

Vámosi Tibor:

Ez az átvétel 3 hétig tartott. Ez abszurdum. Itt független szakértővel kell megnézetni a dolgot, mert itt komolyabb ügyek is vannak, ahogy hallottuk, hogy milyen problémák vannak. Ezt Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem hiszem, hogy meg tudja csinálni. Ott volt a jegyző úr, Surányi Károlyné, a Felügyelő Bizottság, és mégis úgy érzem, hogy gondok vannak. Úgy engedték elvinni azt a számítógépet, hogy még azt sem nézték meg, hogy mi van rajta. Nagy könnyelműség volt. Ezt nem házon belül kell megoldani.

Deák Istvánné:

Mint a Felügyelő Bizottság tagja nagyon örülnék külső szakértőnek, azt gondolom, hogy nyugodtabban tudnánk vállalni az elkövetkező időszak felügyelő bizottsági feladatait is. Én csak azért vetettem fel, hogy ez pénzbe kerül, hogy gondolkodjunk azon, hogy talán érdemes megkeresni ennek a pénzügyi forrását. Biztos vagyok benne, hogy nem olcsó, de mindaz, amit Szőke úr elmondott, azt is respektálok, pontosan a támadhatóság szempontjából

Fakász Tamás:

Az előbb Deákné képviselőasszony mondta, hogy nem kellene prejudikálni. Ezt követően Vámosi képviselő úr azt mondta, hogy ki tudja, hogy mi lehet a

számítógépbe. Nem kellene prejudikálni! Mi lehet abban a számítógépben, vajon micsoda dolgok? Úgy bánnak a Szindbád Kht-val és annak vezetőjével, mint egy bűnözővel. Kivonulnak látványosan lepecsételni az irodát. Nem tudom, hogy ezek az aktusok megtörténtek-e a városban bármelyik vezetőváltásnál. Szerintem nem, egy vezetőváltás sem zajlott még így, a hivatalban sem zajlott így irodavezető-váltás, a Közüzemi Kft-nél nem így zajlottak a vezetőváltások, hogy kivonultak nagy "csinadrattával", sajtóval, lepecsételni az irodát, mint egy bűnözőnél. Ez a prejudikálás, ami ellen tiltakozott az előbb Deák Istvánné. Azt tetszenek feltételezi, hogy itt valami bűnös, nagyon csúnya dolgok vannak. Egyszer már kiderült fél-egy évvel ezelőtt - ezt nem én mondom, hanem a Közigazgatási Hivatal és a Cégbíróság -, hogy a jegyző úr és a hivatal revizora ott nem jogosult vizsgálódni. Vizsgálódni jogosult a Felügyelő Bizottság és ő felkérhet szakcéget arra, hogy itt vizsgálódjanak. Ez nem intézménye a városnak, hanem egy cége. Ha fél évvel ezelőtt kiderült, akkor most ne beszéljünk megint erről, mert megint ez fog kiderülni.

Dr. Szőke László:

Az itt elhangzottak az előbb tett javaslatomat támasztják alá, még akkor is, ha ez pénzbe kerül az önkormányzatnak, úgy gondolom, hogy ahhoz fűződik érdeke mindenkinek - az új vezetésnek is -, hogy tiszta lappal induljon, és ne lehessen egymásra mutogatni az elkövetkező időszakban, ez mindenképpen indokolja külső szakértő bevonását ebbe a vizsgálatba. Úgy finomítanám a javaslatomat, hogy a jegyző vizsgálja meg a vizsgálat lefolytatására külső szakértő igénybe vételének lehetőségét, ide értve annak a pénzügyi forrásait, kihatásait is. Hogy a jegyző vizsgálódhat-e, vagy sem, ez egy egyszemélyű önkormányzati tulajdonú cég, úgy gondolom, hogy a tulajdonos felhatalmazása alapján a jegyző igenis vizsgálódhat, a jegyzőnek jogában áll vizsgálódni, ezen is sokat vitatkoztunk az elmúlt évek során.

Falussy Sándor:

Fakász úr az SZMSZ 59. §-ába ütköző széksértést kétszer elkövette, kérem, hogy ne tessék ezt a továbbiakban művelni, nincs értelme. Elnök urat megkérem, hogy utasítsa rendre az SZMSZ szerint.

Katona Csaba:

Ha úgy gondolják képviselőtársaim, akkor vizsgálódni kell, de azt szeretném, ha ezek a vizsgálódások nem csak bizonyos dolgok irányában zajlanának, hanem általában azokkal a dolgokkal kapcsolatban mindig lezajlanának - ugyanilyen vehemenciával -, amik szintén máshol előfordulnak a városban, adott esetben talán nagyobb pénzüsszegek felett kellene vizsgálódni. Tudnék párat mondani, de most nem akarok, mert megint az lesz, hogy széksértést követtem el. Remélem, hogy Szőke képviselőtársam, mint felügyelő bizottsági tag valamikor a Képviselő-testület elé terjeszti azt, amiben vizsgálódni kellene, mert ott lényegesen nagyobb összegekről lehet szó, mint itt.

Törzsök Károly:

Amikor a Közüzemi Kft-nél vezetőcsere történt, akkor ugyanilyen gyorsasággal történt az ottani dolgok lerendezése, annyi különbséggel, hogy a volt vezető megjelent az átadáson, és nem így történt, mint most, hogy zárt iroda

volt mindenütt. Ott is azonnali hatállyal - a következő napon - az átadás-átvétel lezajlott.

K a t o n a Csaba:

A volt vezető nem így tudott a felmentéséről, mint ahogy ebben az esetben történt. Szerintem maga a felmentésnek a körülményei is jogsértőek voltak.

T ö r z s ö k Károly:

Zárt ülésen csináltunk mindig ilyet.

K a t o n a Csaba:

Úgy, hogy nem volt előterjesztés, hanem valaki szóba előterjesztette? Szerintem nem is lehetett volna tárgyalni, de ez az én véleményem.

S a j t o s János:

Ne kezdjük ezt a négy évet ugyanúgy, ahogy az elmúlt négy évben volt. Próbáljon meg mindenki a város érdekében dolgozni, egymásba megbízva, nem sértegetve a másikat. Ha meg kell vizsgálni valamit, akkor azt tisztességesen meg kell tenni.

T ö r z s ö k Károly:

Az elhangzott vita alapján a határozati javaslatot kiegészíteném azzal, hogy a testület felkéri a jegyzőt, hogy a revíziós vizsgálatot szervezze meg, külső szakértőt szükség esetén vonjon be.

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

265/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Kht. gazdasági helyzetének, követeléseinek és kötelezettségeinek tisztázása érdekében elrendeli a soron kívüli és azonnali revíziós vizsgálatot.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az említett vizsgálatot szervezze meg, szükség esetén külső szakértő bevonásával.

Határidő: a vizsgálat elindítására: azonnal

a jelentés leadására: 2003. január 10.

Felelős : a határozat végrehajtásáért: dr. Fekete Antal János jegyző

T ö r z s ö k Károly:

Ezzel a nyilvános ülésre meghirdetett napirendi anyagok elfogytak.

Két tájékoztató jellegű anyagot kiosztottunk. Az egyik a 105 alapítványnak a tájékoztatója, a másik pedig a Várpalotai Ipari Park 2002. évi üzleti terve, valamint a 2003. éves stratégiai elképzelései az ipari parkkal kapcsolatosan.

Kinek van bejelentése?

L a s s u Tamás:

Az a megtiszteltetés ért ezelőtt 3 évvel, hogy a 105 alapítvány kuratóriumának felügyelő bizottságának vagyok az elnöke. Személyes tapasztalatból mondhatom, hogy anyagi gondokkal küzd az alapítvány, aminek az a célja, hogy a megye összes hivatásos és önkéntes tűzoltó egységeit juttassa hozzá olyan alapvetően szükséges eszközökhöz, amit saját forrásból nem mindig tudnak beszerezni. Egyszerű tény, hogy minden alapító tag a lakosságszámának megfelelő 10 Ft-ot kell, hogy befizessen a kuratórium számlájára. Ezt tavaly elmulasztottuk, tavalyelőtt fizettünk be, arra kérem a testületet, hogy a költségvetés tervezésénél ezt a 200.000 Ft-ot tervezzük be, mint alapítónak kötelességünk befizetni ezt a pénzt. Egyedül vagyunk az alapítók közül, akik a tavalyi évben nem fizették be a rájuk kötelezően kirótt díjat. Nagyon fontos dolgok történnek, a megyében egyetlen egy olyan kosaras kocsis van, ami a 10 emeletes házban tudna menteni. Az idei évben az ajkai önkormányzat 25 millió forinttal járult hozzá az ajkai tűzoltóság költségvetéséhez.

F a k á s z Tamás:

Napirend előtti felszólalásra jelentkeztem, de sajnos reggel elkéstem, szeretném most elmondani a felszólalásomat. Az SZMSZ erre lehetőséget ad: a képviselő az ülés napirendjének befejezését követően a napirendhez nem kapcsolódó önkormányzati ügyekben véleményt nyilváníthat, bejelentéssel élhet. Én ezzel a jogommal most élni kívánok.

T ö r z s ö k Károly:

Rendben van, de akkor a napirend előtti-re vonatkozó SZMSZ-előírások itt már nem alkalmazhatók.

F a k á s z Tamás:

A felszólalásom címe: a Szindbád Kht ügyvezetőjének leváltása. Három szempontból szeretném értékelni ezt a múlt ülésen történt - szerintem - gyalázatos eseményt. Egyszer politikai szempontból, egyszer jogi-ügyrendi szempontból, egyszer pedig etikai szempontból. Mindannyian tudjuk, hogy Szabó Pál Csaba jobb oldali beállítottságát nem rejtette véka alá. Ez a jelenleg fennálló baloldali többségű Képviselő-testületnek nyilván nem felel meg, illetve megkapta ő a megfelelő politikai támadásokat a korábbi testület részéről is. Gondoltuk néhányan magunk között, hogy Szabó Pál Csabának innen mennie kell, mert ő nem elfogadott, ennek a felállású testületnek az ő személye nem megfelelő. Nem megfelelő a miatt, mert voltak külön véleményei, nem kérdezte meg mindig a főnöktől, hogy mit kell csinálni, nem hagyta, hogy kézi vezérrelssel utasítsák őt, és ez nem fér bele a képbe. Biztos vagyok benne, hogy egy politikai manőver történt, üzenetértéke a következő: a város cégének vezetői és intézményvezetőinek úgy kell itt viselkedni, hogy megfeleljenek azoknak az elvárásoknak, amit a túloldal képvisel. Ez egy figyelmeztetés volt mindenki számára, hogy itt 5 perc alatt, sutyiban bárkit le lehet bárhonnán váltani.

Az SZMSZ különböző szabályozást ad arra, hogy hogyan lehet ilyen aktusokat véghez vinni. Ami itt történt a múlt testületi zárt ülésen napirenden kívül, az az SZMSZ-nek nyolc helyen mond ellent, én most néhányat fogok mondani: "A Képviselő-testület ülése nyilvános. Zárt ülés tartható választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízatás, illetve visszavonás esetén, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele." Magyarul: nyilvános tárgyaláson lehet valakit kinevezni, felmenteni, elbocsátani, zárt ülést akkor kell, és szabad elrendelni, ha az érintett zárt ülést kér. Mivel az érintett nem volt itt, nem is tudta, hogy mi történik, háta mögött csinálták a dolgot, ő nem kérhetett zárt ülést, mégis zárt ülésen történt. Ez volt az első hiba. "A képviselők az ülés napirendjének befejezését követően a napirendhez nem kapcsolódó önkormányzati ügyekben kérdést tehetnek fel, véleményt nyilváníthatnak, tájékoztatást adhatnak és bejelentéssel élhetnek." Én elolvastam a jegyzőkönyvet, a napirend lezáródott, vegyes ügyek keretében hozta elő az alpolgármester úr a témát. "Határozathozatalnak a napirendi tanácskozás során van helye." Napirendi tanácskozás során ez az ügy nem volt, nem volt napirendre véve, és napirendi tanácskozáson túl határozathozatalnak nincs helye, tehát határozatot nem hozhatott volna a testület. Mondhatnék még többet is, de itt abbahagyom.

Ármás János újságíró egy nagyinterjút csinált a polgármester úrral ismét a Naplóban. Ármás János újságíró azt mondja a polgármester úrnak, hogy "a biztos többség könnyebbséget jelent, ám most kell tudni igazán elegánsan politizálni, a helyzettel nem visszaélve." Ez most nagyon "elegánsra" sikerült. Az történt, hogy egy önkormányzati cég vezetőjét úgy rúgták ki "elegánsan", hogy meghívót nem kapott, az ügy napirenden nem volt, őt nem hallgatták meg. Egy más napirenddel kapcsolatban ő itt ült 1 órával a kirúgás előtt, nem mondták neki "elegánsan", hogy "Csaba tessék várni egy órát, mert ki fogjuk rúgni", hanem "elegánsan" sutyiban, anélkül, hogy őt meghallgatták volna, anélkül, hogy ő elmondhatta volna az érveit, ilyen "elegánsan", a "többség" ezt megtette. Amellett, hogy jogtalan volt az eljárás, szerintem megtehették volna ezt "Tisztelt többség!" úgy is elegánsan, hogy napirendre veszik, meghívják, hadd beszéljen ő is, és utána lehet szavazni, mert rendelkezésre áll a többség. Megtehették volna úgy is, hogy az amúgy is összehívott 25-i tagi gyűlésen napirendre veszik az ügyet, és ott rúgják ki. Önök ezt a sunyi megoldást választották, hogy titokban, zárt ülésen ...

T ö r z s ö k Károly:

Ismételten fel kell hívni Fakász úr figyelmét, hogy tessék betartani a szabályokat!

F a k á s z Tamás:

Ennyit kívántam elmondani.

F a l u s s y Sándor:

Az SZMSZ azt mondja, hogy "a képviselők az ülés napirendjének befejezését követően a napirendhez nem kapcsolódó önkormányzati ügyekben kérdést tehetnek fel, véleményt nyilváníthatnak, tájékoztatást adhatnak és bejelentéssel élhetnek." A napirend nem ért véget, mert a zárt ülés napirendre vétetett, a zárt

ülés után tessék ezeket a bejelentéseket megtenni, szerintem most lejárt a rendes napirend, menjünk a zárt ülésre, nem most van az ideje a bejelentéseknek.

Sajtos János:

Sunyi, politikai dolognak itéli Fakász úr a történeteket. Gondolja végig Fakász úr, hogy hol van az a cég a mai világban, aki előírja Önnek, hogy hogyan kell dolgoznia, mit kell végrehajtania, és Ön pontosan annak az ellenkezőjét csinálhatja? Ott is kérdés nélkül kirúgják, meg sem tárgyalják az ügyét. Megemlíteném, hogy a kht. felügyelő bizottsági tagjai sorra lemondtak. Ez nem semmiért történt. Én független képviselőként ülök itt, de néha Csaba amit művelt (nem hajtotta végre a tulajdonosi határozatokat, arrogánsan viselkedett a hivatalban), azt nem engedheti meg magának.

Törzsök Károly:

A határozati javaslat szeptember 11-én készült, amikor megkapta Szabó Pál Csaba, hogy milyen napirendi pont felvételét kéri 10 aláírással a tulajdonos.

Köszönöm, nyilvános ülésünket 16,00 órakor bezárom, 16,15 órától zárt üléssel folytatjuk a munkánkat.

K.m.f.


Lészkovszki Tibor
polgármester




Dr. Fekete Antal János
jegyző