

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az új rendszer a maga kettő és félmilliárd körüli aktivált értékével egy fillért nem termelhet.

L a s s u Tamás:

Ezt hiányolom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem termelhet. A régi rendszer termeli azt az amortizációt, amivel gazdálkodhat.

L a s s u Tamás:

Ha külön van, akkor hogyan tud termelni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha beapportálja, akkor az összes pályázati részt rögtön vissza kell fizetni.

L a s s u Tamás:

A város maga össze van kötve a hozzátartozó 10 településsel, fizikailag szétválasztható-e ez így?

M o l n á r Csaba:

Az anyagunk egészen részletesen kitér arra, tartalmazza, hogy víz szempontjából mely települések kapcsolódnak egymáshoz. Ez a táblázat a 10. oldalon van felvezetve. Alapvetően a rendszer azt jelenti, hogy vagy azonos kútból vagy valamilyen szempontból összefüggően van ellátva. A csatornánál Berhida és Papkeszi, ami független. Azt hiszem, Berhida vagy Hajmáskér Veszprémbe viszi a szennyvizét.

B á t o r Antal:

Önálló Várpalota, s tőlünk kapja Pétfürdő és Öskü a vizet, nem mindegy, hogyan fogalmazunk. Nekik nem kell ahhoz kilépniük, hogy mi kilépünk. Nincs összefüggés Öskü, Pét között és Várpalota között.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem Várpalota önállóságáról, hanem a rendszer önállóságáról beszéltem.

V á m o s i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén egy óra hosszat vitatkoztunk, hogy leváljun-e. Itt most az a kérdés, hogy az anyag, amit párszáz ezer forintért megrendeltünk, elfogadható-e, s ezzel kapcsolatban úgy érzem, hogy a megbízottak teljesítették feladatukat. Pápa leválása kapcsán számtalan feladatot és tanulmányt behoztak ide. Azt mondom, ezt az anyagot el lehet fogadni. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azt hiszem nem tudott dönteni, és akkor még nem tisztázódott az a kérdés, hogy csupán az anyag elfogadásáról van szó. Mindenesetre kiderült egy képviselőnél, hogy ezt az anyagot önmagában el tudja fogadni. Nagyon meggondolandó, ha leválásra kerülne a sor, hogy a 110 vagy 120 millió forintból és a következő fejlesztésekből hogyan tudnánk fenntartani a mai víz és szennyvíz díjakat. Meglehetősen nehezen, mert egy önálló üzemnél, nem is beszélve, ha csak Várpalota válna le, a szakhatósági dolgoknak eleget kell

tenni, amit kevesen tudnak, s ez a tűzvédelem, környezetvédelem, ÁNTSZ-szel kapcsolatos dolgok, amik igen megnövelik a kiadásokat, ezenkívül különböző beruházások szakemberek felvételét igényli. Végülis ezt az anyagot el lehet fogadni, korrekt, tartalmazza azokat a dolgokat, ha tényleg önállóan kellene létrehozni egy üzemegységet, akkor milyen feladatokra kell számolni.

(15,05 órákor Törzsök Károly kiment, a létszám 15 fő)

B a r á t h Tamás:

Engedjék meg, hogy két észrevételt tegyek és két dolgot felhívjam a T. Képviselő-testület figyelmét, mert súlyozni kell ezeket a problémákat, s majd annak idején, a leválás esetére ezt a kettőt érzem súlypontilag a legfontosabbnak. Az egyik a működés hosszútávú biztonsága. Az itt világosan kiderül az elemzésünkéből, hogy az az amortizációs lehetőség, ami képződne, semmiképpen nem volna elengedő hosszútávon a rendszer megbízható működésének a fenntartására. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Tisztelt Elnöke egy csomó műszaki feladatot számunkért. Amivel mi számolni tudtunk az az anyag, amit a Bakonykarszttól megkaptunk, amit a társaság tervezett a saját kútfőjéből. Tudvalévő, hogy a műszaki fejlesztési terveit önkormányzatokkal egyeztetni, s ilyen módon kerülnek jóváhagyásra. A Bakonykarsztnak hosszútávra jóváhagyott terve, amit önkormányzatokkal egyeztetve fogadtak volna el, nincs, illetve örömmel hallom, hogy már van, s akkor úgy mondanám, hogy korábban nem volt. Amit ide leírtak nekünk, s amit bedolgoztunk, arra önállóság esetén elég pénz az általunk ismert feltételek mellett nem képződik. Ez az egyik dolog, amit lényegesnek tartok jelezni. A másik, ami szintén előkerült a vitában, csak, ha úgy tetszik, egy vaskos aláhúzást szeretnék melléteni. A díjak úgy állnak össze, hogy abból a részből, ami társasági ügy, ott költségalapon képezik a díjakat. Abból a részből, ami önkormányzati tulajdon, ott pedig megegyezés alapján, a műszakilag szükséges amortizáció alapján képezik a díjakat. Mintahogy el is hangzott a vitában, a szennyvíztisztítóra nem képeznek díjat. Azt jelenti, hogy teljesen önállóak, akkor nagy ugrás, ha nem teljesen önállóak, vagy nem önállóak, előbb-utóbb akkor is számolni kell vele, de ott van mögötte a durván két és fél milliárdos árbevételű társaságból adódó biztonság. Úgy gondolom, azzal mindenképpen számolni kell, hogy a jövőben az itt szükséges műszaki, rekonstrukciós feladatoknak fedezetet kell biztosítani, ma nincs. Ez úgy fog bezuhanni, mint egy nagy kő, önállóság esetén.

S u r á n y i Pál:

Meg lehet becsülni körülbelülre, hogy mennyi képződne egy kiválásnál?

B a r á t h Tamás:

Szertném a Tisztelt Képviselő úr figyelmét felhívni a 2-3. oldalra, mert itt vannak ezek az adatok. A 2. oldalon az utolsó bekezdés azt mondja, hogy a következő 5 év során a szükséges rekonstrukciós ráfordítás 70,8 millió forint évente, a 3. oldalon az első bekezdés 4. sora: jelenleg 44 képződik. 70 kellene, 44 képződik, a kettő különbsége a hiány, amivel számoltunk itt, mert amikor levezettük, hogy mennyi pénzügyi hiánnyal számolunk az esetleges önállóság esetén, szintén a 3. oldal, alulról a második bekezdésben azt mondjuk, hogy csak ebben az amortizációs ügyben van 12,3 millió forint többlet ráfordítás igény. Ez

a három szám adja a lényegét. Ezeknek nagyon részletesen a levezetése a 42. oldaltól kezdődik.

(15.10 órakor Törzsök Károly visszajött, a létszám 16 fő)

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben egyéb vélemény nincs, a vitát bezárom, s azt teszem fel szavazásra, hogy aki a szakértői anyagot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

172/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Bakonykarszt Rt. Várpalotai Üzemmmérnöksége működésének elemzése tárgyú szakértői anyagot

e l f o g a d j a .

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Domokos István:

Tisztelt Képviselő-testület! Az előbb kimentem telefonhoz, a Boross úr a titkárnőn keresztül a következőt üzeni: beszélt a Pénzügyminiszter úrral és a Pénzügyminisztérium hozzájárult ahhoz, amit faxban kértem, hogy augusztus 1-jéig az aláírást elhalaszthatjuk. A miniszter úr június 15-éig dönt. Megkérdeztem, hogy miben dönt, amire a titkárnő nem tudott válaszolni (a Boross Péter úr tárgyalta), feltételezem, hogy a hitelkérelmünkben, amit feljuttattunk. Most kezdődik a komoly, végső harc, keményen lobbiznunk kell, minden eszközt fel kell használnunk. Kérném Bátor urat, hogy vállalja tovább ennek a tárgyalásnak a vezetését, nyilván belevonjuk ebbe Gyapay Zoltán képviselőt is és másokat, ha kell, mert úgy érzem, beszélnem kell majd személyesen a Boross úrral, hogy arra gondol-e a Pénzügyminiszter úr, amire én, ha a japán hitelben dönt, s ha így van akkor most végső harcba kell lendülnünk. Erre mindenféle lehetőséget igénybe kellene venni. Kérem Bátor urat, vonja vissza, amit mondott.

Leszkovszki Tibor:

Nem tudja visszavonni, mert én vonhatom vissza a megbízást, én még nem vontam vissza, él a megbízása. Hirtelen felindulásból amit mondott, én úgy érzem, már megbánta, de nem kell neki visszavonnia, mert a megbízó levelet én nem vonom vissza. Bátor úr azt mondta, hogy nem csinálja tovább, stb., a megbízó levele tőlem származik, nem a Testülettől, ez a feladata, nem mondhatja le, azért mondom, hogy ne idegesítse magát. Ha a siker egyből az ölkébe hullana, akkor nem lenne értéke.

Köszönöm Domokos úrnak, menjünk tovább.

(Surányi Pál 15,15 órakor kiment, a létszám 15 fő)

14. Az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékmű teljes beruházási költségének megelőlegezése	135.
--	-------------

Leszkovszki Tibor:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással javasolja a határozatot elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

173/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 73/2001. (III.29.) számú határozata 4. pontját a következőképpen módosítja: "A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az '56-os emlékmű elkészítésére Mihály Gábor szobrászművésszel 10 millió forint + ÁFA = 11.720 eFt (tizenegymillió-hétszázhuszezer forint) keretösszeg erejéig szerződést kössön.

A Képviselő-testület a költségvetési rendelkezésben elkülönített 7.000 eFt-on felüli 4.720 eFt fedezetet megelőlegezi azzal a felszólítással, hogy ezen előirányzat visszatérítése érdekében élni kell a pályázatok adta lehetőségekkel.

Határidő: a szerződés megkötésére: 2001. június 10.

pályázatok benyújtására a pályázati felhívások szerint 2001. december 31-ig folyamatos

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester és
Dr. Fekete Antal János jegyző

(Domokos István 15,16 órakor kiment, a létszám 14 fő)

15. A 103/2001. (IV.26.) sz. képviselő-testületi határozat pontosító kiegészítése	155.
--	-------------

Leszkovszki Tibor:

Jegyző úrnak átadom a szót.

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület! A mozgásteret kell meghatározni. Ez a határozat, ami született, a mozgásteret nem korlátozza be, teljesen szabad kezét ad, illetőleg nem veszi figyelembe azt, hogy milyen lehetőség van. Az alappal kapcsolatos észrevételemet szintén elmondtam az előző napirendi pontnál. A határozati javaslatban szintén ifjúsági alapról szól a történet. A szükséges anyagi erőforrást biztosítani kell. Ezt be kellene határolni. Be kell vonni az egyházak képviselőit, s az jó-e, ha a Várpalotán működő mind a 10 egyházat bevonjuk, vagy csak a történelmi egyházakat vonjuk-e be?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

C s ő v á r i János:

A Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal javasolja, hogy az ifjúságvédelmi referens előbb hozzon létre munkacsoportot, a munkacsoport pedig tegyen javaslatot a programra.

A Bizottság a program ismeretében kíván támogatást nyújtani az előterjesztésben is vázolt célokra.

A Bizottság javasolja, hogy az ifjúságvédelmi referens keresse meg az egyházakat és vonja be őket a programba.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1/A. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett 1.000 eFt előirányzattal javasolja városi ifjúsági alap létrehozását.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a határozati javaslat 2. pontját a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra:

"... munkacsoportba a három történelmi egyháztól kérjen a feladatban jártas képviselőt."

A Bizottság javasolja, hogy a létrehozandó munkacsoportban a város orvosait dr. Nagy László képviselje.

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a 103/2001 (IV. 26.) számú képviselőtestületi határozat kiegészítését az alábbiakkal: 3. bekezdés

Csatlakozva az Országgyűlés által 2000. év december 5-én elfogadott "Nemzeti Stratégia a kábítószer-probléma visszaszorítása" című dokumentumához vállalja a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum felállítását, illetve annak működtetését.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén kérésünkre Jánosi József részt vett és felvilágosított bennünket sok dologról. Nálunk a pénz kérdése fel sem merült, mert Jánosi úr a mellékelt ISM levélre hivatkozva közölte velünk, hogy 1,5 millió forintos forrás létezik, de ennek egy akadálya van, hogy mi a javaslatunkba írjuk be a fent ismertetett állásfoglalást.

(15,20 órakor megérkezett dr. Szabó Gyula, a létszám 15 fő)

Leszkovszki Tibor:

Ehhez adott szakértői véleményről beszélt a rendőrkapitány, a pályázat megelment. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság viszont azt mondja, hogy hozzanak létre csoportot, csináljanak programot és utána tárgyaljunk tovább. Szeretném megismételni, hogy ez a pályázat össze lett állítva. Szükséges kiegészítő dokumentumokat, igazolásokkal ellátva elvitte ma Jánosi József.

Csővári János:

Az a javaslatom, miután jeleztem, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülése óta történt egy és más, az anyag elment, gyakorlatilag pénz nem kellett hozzá, hagyjuk jóvá.

Leszkovszki Tibor:

A határozat-tervezet 1. "A" variációt, hogy legyen x millió forint, ezt most elvetettük. A "B" megint anyagi vonatkozású dolog, arról van szó, hogy a költségvetésbe építsük be. Ha elfogadom a bizottságok álláspontját az 1. pont kiesik bármilyen variációban. A 2. ponthoz bejön, hogy szervezendő egy munkacsoport, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnak egész konkrét javaslata van, amit jegyző úr kérdésére meg is válaszoltak, hogy a három történelmi egyház e területen tapasztalattal rendelkező embereit vonják be, s az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságot dr. Nagy László képviseli ebben a munkacsoportban. Ez egy önálló határozati javaslati pont. A másik pedig az, hogy a "Nemzeti Stratégia a kábítószer-probléma visszaszorítása" dokumentumban vállalja kábítószer egyeztető fórum felállítását illetve annak működését. Aki ezt így elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, a következő határozatot hozta:

174/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2001. évi pénzmaradvány feladattal le nem kötött része terhére 1.000 eFt előirányzatot céltartalékba helyez a 103/2001. (IV.26.) számú határozata szerint létrehozott ifjúsági szabadidős, illetőleg drogmegelőző tevékenység fedezetére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy jelen döntésének a költségvetési rendelet módosításakor szerezzon érvényt. Ezen túlmenően felkéri a munkacsoportot, hogy a felhasználás konkrét tervét terjessze a Képviselő-testület 2001. évi szeptemberi ülése elé.

Határidő: 2001. szeptember 6.

Felelős : a munkacsoport vezetője

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt, hogy a fiatalok szabadidős tevékenységének megszervezése érdekében létrehozandó munkacsoportba a három történelmi egyház e területen tapasztalattal rendelkező embereit vonják

be, a város orvosait pedig Dr. Nagy László, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság tagja képviselje.

Határidő: 2001. szeptember 1.

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

3.) A Képviselő-testület vállalja az Országgyűlés által 2000. december 5-én elfogadott "Nemzeti Stratégia a kábítószer-probléma visszaszorítása" című dokumentumához csatlakozva a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum felállítását, illetve annak működtetését.

Határidő: 2001. szeptember 1.

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

(Domokos István 15,11 órakor bejött, a létszám, 16 fő)

16. A Várpalotai Közülemi Kft., a Távhőszolgáltató Kft., a Szindbád Kht., a Várpalotai Ipari Park, és a Palota Ipari Park Kft. Alapító Okiratának felülvizsgálata

149.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úré a szó.

D r . F e k e t e Antal János:

Kérem törölni a határozati javaslatból a SZINDBÁD Kht-t. Az elmúlt pénteken is a képviselő-testület rávilágított arra, hogy az összes gazdasági társaság, amiben bent van, annak az alapító okirata gyakorlatilag megfelel. Törvényességi szempontból az alapító okiratokkal, szerződésekkel kapcsolatban észrevételt nem lehet tenni, pusztán célszerűségi szempontok jöhetnek szóba, de pénteken azt mondta a testület, hogy ez így jó, ahogy van, mert nem kívánja az igazgatókat, vezetőket rövidebb pórázra venni, szabad mozgásterületet akar nekik adni. Ennek a döntésnek a figyelembevételével van-e értelme dolgozni az anyagon, ha mondjuk azt tudom javasolom, hogy az igazgató döntése 200 eFt-ig terjedjen egy-egy eseti ügyben. Ezek a célszerűségi problémák. Ugyanúgy a gazdasági társaságoknál, ahol az önkormányzat bent van az ipari parkokban, létrejöttek az alapító okiratok. Viszonylag kis tulajdoni hányaddal a fontos kérdésekbe bele tud szólni, innentől kezdve a nagyobb tulajdoni hányaddal rendelkezőknek már nem érdeke, hogy a kisebb tulajdoni hányaddal rendelkezőket stratégiai döntési pozícióba hozza. Eleve nehezebben lehetne keresztülvinni már a módosítást is. Különösebben nem látom értelmét, hogy ezzel az anyaggal dolgozzunk, de ha a Testület úgy dönt, akkor nagyon szívesen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miért húzta ki Jegyző úr a SZINDBÁD Kht-t? Indokolja meg.

Dr. Fekete Antal János:

Döntött a Testület, hogy 1 évig nem nyúl hozzá az alapító okiratához.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy az előterjesztés zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra.

Domokos István:

A bizottság 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással nem javasolja, hogy az Alapító Okiratok célszerűségi szempontok szerint felül legyenek vizsgálva.

Vámosi Tibor:

Nem nagyon értettem ezt a dolgot. A halasztásnál főként nem értettem, mert erre az évre már nem lehet. Azt gondoltam - lehet, hogy már el is mondtam -, hogy minden kft-nek kötelessége számviteli politikát készíteni. Ő csinálja a számviteli politikát, a tulajdonos pedig jóváhagyja. Ebbe bele lehet írni azokat a dolgokat, amiket Jegyző úr is említett, hogy beruházási dolgoknál mikor, mennyit engedélyezzünk. Egy bizonyos rövid pórázon lehet tartani, ezt megtehetjük, alapító okirat változtatása nélkül. A távhőnek itt van a számviteli politikája, még tavaly leadta, a Közülemi Kft-nek nem tudom, hogy megvan-e.

Leszkovszki Tibor:

Van-e valakinek még véleménye, észrevétele?

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javallatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

175/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Várpalotai Közülemi Kft., a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft., a Várpalotai Ipari Park és a Palota Park Kft. alapítói okiratait nem kell felülvizsgálni.

Határidő: a határozat megküldésére: 2001. június 10.

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

17. "Inota 30" Horgászegyesület és az önkormányzat területcseréje
--

152.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A bizottság 8 igen, 2 tartózkodó szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy a korábban gátként szerepelt terület továbbra se útként legyen feltüntetve és az esetleges munkálatok költségeinek felét a kérelmezők fizessék.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:

út helyett gát művelési ág

A megosztással és telekhatárrendezéssel járó költségek Inota 30. Horgászegyesületet és az Önkormányzatot fele-fele arányban terhelik.

Határidő: azonnal

Ajánlati kötöttség időpontja: 2001. július 31.

(Domokos István, Fakász Tamás, Bátor Antal 15,28 órakor kiment, a létszám 13 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által megfogalmazott szempontokat befogadom a határozati javaslatba.

Kérdése kinek van? Véleménye, észrevétele? Amennyiben nincs, aki szavazzunk!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

176/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az "INOTA 30" Horgászegyesület kérésére hozzájárul az önkormányzati tulajdonban lévő 0220 hrsz-ú, csatorna művelési ágú, 7362 m² nagyságú és a 0217 hrsz-ú tó, gyp, út, nádas és szántó művelési ág megnevezésű 48 ha 2602 m² területű ingatlanának megosztás és telekhatárrendezés után kialakuló kb. 3000 m² nagyságú területeknek és az "INOTA 30" Horgászegyesület tulajdonosainak tulajdonában lévő 0219 hrsz-ú tó, gyp, nádas művelési ág megnevezésű, 28 ha 7082 m² területű ingatlanának megosztás és telekhatárrendezés után kialakuló 3 ha 6155 m² nagyságú területének cseréjéhez.

A Képviselő-testület elhatározza az ingatlannyilvántartásban a két tavat elválasztó földszáv "gát" művelési ágú területté nyilvánítását.

A megosztással és telekhatárrendezéssel járó költségek az "INOTA 30" Horgászegyesületet és az Önkormányzatot fele-fele arányban terhelik.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás, a rendezéssel kapcsolatos műszaki munkarészek aláírására, valamint a művelési ágváltozással szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: a határozat közlésére: 2001. június 10.

Ajánlati kötöttség időpontja: 2001. július 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**18. Molnár József Várpalota, Erdődy P. T. u. 24. szám alatti lakos
ingatlanvásárlási kérelme** **137.**

Leszkovszki Tibor:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben kérdés, vélemény, észrevétel nincs, aki a határozattervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

177/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Molnár József Várpalota, Erdődy P. T. u. 24. szám alatti lakos kérelmére elhatározza a várpalotai 3223/229 hrsz-ú, 533 m² területű közterület megnevezésű, a törzsvagyron részét képező ingatlana megosztását és a megosztás után kialakított ingatlan forgalomképessé tételét garázshely kialakítása céljából.

A műszaki munkarészek (megosztás, telekalakítás) elkészíttetésének költségei kérelmezőt terhelik.

Felhatalmazza a polgármestert a műszaki munkarészek aláírására.

A kialakított garázshely ingatlan értékesítésére a 42/1997. (XI.05.) számú önkormányzati rendelet 6. § (1) bek. b) pontja értelmében Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága jogosult.

Határidő: a telekalakítás megrendelésére: 2001. június 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

19. Fischer Sándor Várpalota, Waldstein u. 19. és Gergely László Várpalota, Erdődi P. T. u. 23. szám alatti lakosok garázshely vásárlási kérelme 168.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem!

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat b.) változatát javasolja elfogadásra 3.500.- Ft/m² 7 igen szavazattal

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hogyan lett 210-220 %-os áremelés?

Az alapár 1,500,-Ft, a jutányos pedig 3.500,-Ft.

L a s s u Tamás:

Várpalotán 1 éve nagy igény volt garázstelkekre alsó Tésen. Kijelöltünk 30-40-50 db garázshelyet 3.500,-Ft/m²-es áron. Azóta Várpalotának a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság jogkörébe körülbelül 20-30 telketadtunk el 3.500,-Ft-os áron. Úgy gondoltuk, hogy ezzel precedenst teremtünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha nem 20 m², hanem 860, akkor 200,-Ft négyzetmétere. Nem a legutolsó döntésről beszélek, utánanéztem egy-két értékesítési árnak, s innentől kezdve azt már nem is mondom, hogy a teljes összkomfortos házhely 300, 1200 és 1800. Ha az az indoklás bejön, hogy ott nálatok 3500-nál utat kell építeni, közvilágítást és egyebeket, akkor nem egészen igaz, és csak egyet hozok fel a kérelmező érdekében, 11 éve másodmagával a közterületet ő tartja rendben. Ő nyírja a fűvet, alakította ki a csapadékvíz-elvezetést. Azt kérte a levelében, hogy méltányossági árral számoljunk.

L a s s u Tamás:

Ezt úgy kezelte a bizottság, hogy garázshely.

K a t o n a Csaba:

Abban is kellene gondolkodnunk, mert erre is volt precedens, hogy most elég magasak a garázsárak. Nehogy az legyen, hogy valaki ezt vállalkozás szinten üzi, hogy megvásárolja alacsony áron az önkormányzattól a telket.

(15,30 órakor bejött Surányi Pál, a létszám 14 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben más vélemény nincs, szavazzunk!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

178/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Fisher Sándor Várpalota, Waldstein u. 19. és Gergely László Várpalota, Erdődi P.T. u. 23. szám alatti

lakosok kérelmére elhatározza a várpalotai 426/3. hrsz-ú, közterület megnevezésű, 1945 m² területű, Várpalota Város Önkormányzata törzsvagyron részét képező ingatlana megosztását és a megosztás után kialakult ingatlanok forgalomképesé tételét garázshelyek kialakítása céljából.

Ennek alapján hozzájárul az ingatlanok értékesítéséhez. A vételárat 3.500 Ft/m²-ben határozza meg.

A műszaki munkarészek (megosztás, telekalakítás) elkészíttetésének költségei kérelmezőket terhelik.

Felhatalmazza a polgármestert a műszaki munkarészek aláírására.

A kialakított garázshely ingatlanok értékesítésére a 42/1997. (XI.05.) számú önkormányzati rendelet 6. § (1) bek. b) pontja értelmében Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága jogosult.

Határidő: a telekalakítás megrendelésére: 2001. június 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

(15,34 órákor bejött Fakász Tamás, a létszám 15 fő)

20. A 45/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtása 151.
--

Leszkovszki Tibor:

Jegyző úr kíván valamit hozzászólni?

Dr. Fekete Antal János:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén fogalmazódott meg első ízben, hogy az Önkormányzat számára előnytelen szerződésektől az önkormányzat szabaduljon meg. Sajnálatos módon a lakás- és helyiséggazdálkodásról szóló törvény az önkormányzatokat szerintem kedvezőtlen helyzetbe hozta. Ezeket a szerződéseket csak 1 éves hatállyal lehet felmondani. Amennyiben ez a testületi döntés megszületik, akkor azt jelenti közeljövőben azok a szerződések, amelyek az önkormányzatnak előnytelen, felmondásra kerülnek. A határozati javaslatban módosítás van: a következőképpen alakulna, egy része ki lenne törölve a szövegnek: "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy felmondja a számára előnytelen bérleti szerződéseit.

Felelős: Nagy Ottó Városgondnokság vezető és

Valamennyi érintett intézményvezető"

Szerződések felmondására 2001. 06.10-ét határidőt tűzzön ki a testület, a jövő hét folyamán ezek a felmondó levelek elmenjenek.

Leszkovszki Tibor:

Milyen szankció van, ha xy nem csinálja meg 10-éig? Intézményeknek, pedagógusoknak évvárás lesz.

Dr. F e k e t e Antal János:

A sportcentrumban van egy előnytelen szerződés, már beszéltem Szoboszlai úrral. Bizom benne, hogy az adott útmutató alapján Szoboszlai úr már felmondta ezt a szerződést.

(15,35 órakor bejött Bátor Antal, a létszám 16 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csak annyi a problémám, hogy felvetettük, végrehajtható határidőt adunk., ugyanis ez a határozat nem fog addig az iktatón keresztül kikerülni. Az eredeti határidőt javaslom.

Dr. F e k e t e Antal János:

Hosszúnak találtam az augusztus 31-ét.

L a s s u Tamás:

Határidőnek június 30-át javaslom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az már elfogadható és végrehajtható.

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a a határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra az alábbi kiegészítéssel, ill határidő módosítással:

Felelős: Valamennyi bérletben érintett intézményvezető

Határidő: 2001. június 10.

A Jegyző úr által javasolt határidőt fogadta el a bizottság, de ez akkor június 30.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet az alábbi módosítással:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy felmondja a számára előnytelen bérleti szerződést.

Felelős: Nagy Ottó Városgondnokság vezető és

Valamennyi érintett intézményvezető

Határidő: a szerződések felmondására: 2001. június 10."

Kérdés, vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel, aki elfogadja kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

179/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az önkormányzat számára előnytelen bérleti szerződéseket felmondja.

Határidő: a szerződések felmondására: 2001. június 30.

Felelős: Nagy Ottó Városgondnokság vezető és
valamennyi érintett intézményvezető

Leszkovszki Tibor:

15,40 órától-15,50-ig szünetet rendelék el.

(Bátor Antal elment, Surányi Pál visszajött, a létszám 16 fő)

21. Nemzetközi regionális kistérségi együttműködés

157.

Leszkovszki Tibor:

Némi szóbeli kiegészítést szeretnék adni. Március 23-24-én polgármesterek által előzetesen egyeztetett anyaggal ültünk le Fermóban a négy kistérség képviselői és ezt a szövegtervezetet állítottuk össze, nem egészen ebben a teljes volumenben. A perdöntő a 22-es cikkely, az anyagi eszközök. Abban állapodtunk meg, hogy egy olyan laza szövetségi formát hozunk létre, amelyiknek az az alapvető feladata, ami a négy kistérség számára konkrét projekteket dolgoz ki a kitűzött célok realizálása érdekében, és a szövetséghez csatlakozó települések önkéntesen a javasolt programokhoz csatlakozhatnak, annak az anyagi konzekvenciáinak a felvállalásával. Az anyagot nemzetközi jogász készítette, Porto San giorgoi hivatalnak a nemzetközi jogásza, azonkívüli Marche-tartománynak Brüsszelben van képviselője, vele egyeztetve történt az egész anyagelőkészítés. A 7. cikkely 2. g. pontjához bekerült, hogy Szlovéniának lehetősége van arra, hogy jelen okiratokkal kapcsolatban kiegészítő javaslatot tegyen. Ennek egy mondatos indoklása, hogy sokkal szigorúbbak a törvényeik, jogszabályaik, mint a miénk. Példának okáért, amikor kijönnek a kistérségi tárgyalásokra, egy egész tortúrán kell keresztülmenniük, hogy napidijaktól kezdve mindent elszámolhasson külföldön. A specialitásaival tüzelheti, de nem azt jelenti, hogy bármelyik más településnek, kis térségnek az itt javasolt pontokat törvényszerűen egy az egyben el kell fogadnia. Pontosítást szeretnék tenni, az 1. cikkely 2. pontjának 2. sorában a területi önkormányzatok értelemszerűen települések. Angol nyelvű az anyag, Pál Károly és menyasszonya fordította. Van benne szó szerinti fordítás, ami nem biztos, hogy az angol nyelvű árnyalatokban ezt jelenti. A területi önkormányzatok például egy ilyen dolog. A 3. cikkely 1. b.) pontjában az "ikeriség" magyarul testvértelepülési kapcsolatot jelent. Hivatalos nyelv nem került be a szövegkörnyezetbe, ezt kiküldtük, hogy pontosítsák, de az ottani megállapodás szerint angol. Természetesen minden dokumentum az adott térség nyelvén hiteles fordításba és aláírásra kerül elfogadás esetén. 15. cikkely: szavazási alapelv, a szövegbe az van írva, hogy 1 város 1 szavazat, ez értelemszerűen 1 település 1 szavazat. A 16. cikkely 1. pontjában a hivatkozási cikkelszám helyesen 13. cikkely helyett 12. cikkely, (2) bekezdés i. pontja. Helyettesítés a 18. cikkely 4. pontjában megbízott útján, helyettesítés megbízás alapján természetesen történhet. A pénznélküliség úgy valósítható meg, ha adott kistérség rendezi a közgyűlést, akkor a felmerült költségeket az adott kistérség vállalja, és ezek a közgyűlések más-más kistérségben vannak, tehát rotációs elv alapján mindig más térséget terhel, ami azt jelenti, hogy 4 évente kerül azonos településre vagy településcsoportra a sor. Az adott településnek kell biztosítania az irányítótanács elnökének a munkájához az adminisztratív feltételeket és a postázást. Tulajdonképpen, amit a nemzetközi kapcsolatok terén teszünk, annyival bővül, tehát alkalmasint nem 6 vagy 7 településre, hanem 30

településre kell egy levelet eljuttatni. A napi 400-500 levél mellett, amit naponta feladunk, ez nem lehet perdöntő, ha akadály van, ez nem lehet fő akadály. A 20 cikkely 1. a.) pontjában az elnök feladatait sorolja. Nem törvényjavaslatról van szó, hanem a szövetséges belső szabályozásáról. Nincs rendelet, egyebek, hanem a saját belső szabályoknak az engedélyezése, aláíratatása. 20. cikkely 1. d.) pontjában rendelkezik a kiadások felől a költségvetés határait figyelembe véve. Ha az a válasz jön vissza, hogy Brüsszel összecszerően nem kötötte ki, hogy az unió tagállamai és csatlakozó államai között létrehozandó ilyen jellegű szerződés kötött tagdíjhoz jár, hanem valami minimális költségvetéssel kell rendelkezni, ennek a nagyságára, tehát, hogy mi az a minimális összeg, amivel be kell szállni szintén választ kértünk, ez az aláírás feltétele. Természetesen minden település képviselő-testülete dönt, hogy azt fel tudja-e vállalni. Hosszú távú az elképzelés, s előfordulhat, hogy amikor már mi is tagállamok vagyunk, egyes kistérségek a közös munkához mondjuk kapnak egy épületet, a közös vagyonnak a megjelenése többek között ilyen formában képzelhető el. Vagy bárhol van olyan üdültetésre alkalmas centrum, ahol a kistérségek a programjaikat megvalósíthatják és azt adományozás útján megkapja a szövetség. Hosszú távon az ilyen dolgoknak a lehetőségét jogi alapon meg kell teremteni, ezek azért szerepelnek benne. Végül azt szeretném elmondani, hogy a legutolsó soron aláírás, dátum helye alatt nem városokat, hanem településeket szerepeltessünk. Szándék: a végleges nyitott kérdések tisztázása után októberben a várpalotai napok másnapján 13-án (szombaton) kerülne sor ennek a véglegesített dokumentumnak az aláírására. Elvileg 38 települést jelent a kistérségi szerződés (4 kistérség). Elvileg ennyinek van lehetősége, de nyitott. Ha a mi testvérvárosi kapcsolatunkban szereplő Petrozsény azt mondja, hogy elfogadja ezt a feltételrendszert és szeretne csatlakozni, az itt leírt eljárásan keresztül a közgyűlés dönthet úgy, hogy elfogadja-e a csatlakozást.

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A bizottság 9 igen, 1 tartózkodó szavazattal az "A" határozat-tervezetet javasolja elfogadásra azzal, hogy szerepeljen a szerződésben a hivatalos nyelv megnevezése.

C s ő v á r i János:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 157. sz. előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy az A. határozattervezet második bekezdése maradjon ki.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslat "A" változatát 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az "A" határozat-tervezetet 8 igen szavazattal az alábbi módosítással javasolja elfogadásra: törölve az utolsó mondat /A nyitott kérdések tisztázása után kerüljön sor a szerződés aláírására./

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja, hogy az együttműködési-tervezet feleljen meg a magyar jogszabályoknak, ezt szakértő ellenőrizze (nemzetközi jogász, Külügyminisztérium).

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja meghatározni a tárgyalás hivatalos nyelvét.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja tisztázni a költségvetési kérdéseket (működési fedezet).

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a határozat-tervezet A.) változatát javasolja elfogadásra a 2. bekezdés törlésével.

Katona Csaba:

A határozattervezetnek az elején van egy megjegyzése Jegyző úrnak, hogy fenntartásai vannak. Mik lennének ezek a fenntartások?

Dr. Fekete Antal János:

A Polgármester úr által elmondottak sok mindent eloszlattak. Úgy éreztem, hogy a szerződés-tervezet kiindulási alapnak jó és nem teljesen kerek. A nemzetközi szerződés magánjogba tartozik és nagyon kevés az az ember, aki a nemzetközi magánjoghoz ért. Ha valaki megkérdezné a valutáris kérdéseket, én arra sem tudnék választ adni, hogyan lehet kiutalni projektre pénzt. Ezekre a kérdésekre írtam azt a választ, hogy fenntartásaim vannak.

Leszkovszki Tibor:

A falon van három nemzetközi szerződés, így írtuk alá 1998-99-ben. A tartalma ugyanaz.

Két javasolt projekt van a jövő évre. Az egyik, a négy térség képzőművészeiből kiválogatott gárda vándor kiállítása, a másik tanulócsoportok nyelvi táboroztatása, vagy most a kiállítás, amire kiment a kistérséget bemutató csoport Kovácsné Schmidt Gabriella vezetésével. Ezeknek az anyagi vonzata nem két forint volt. Nem képzelhető el egy fillér nélkül, jogos minden fenntartás, de jogilag megnézzük magyarországi szakértővel is, de perdöntően nem más, mint a testvérvárosi kapcsolatoknál, csak itt több településnek a szövetségéről van szó.

Csővári János:

A közelmúltban Elder Heile úrral volt egy találkozó, igaz más témában, de ez az ügy is szóba került, amit elég részletesen megbeszéltünk. Azt gondolom, szép, bölcs és hasznos dologról van szó. Nyilván ezeket az anomáliákat, kérdéseket, amik itt elhangzottak, tisztázni kell, de az elvvel maximálisan egyet lehet érteni, a magam részéről javasolom, hogy indítsuk el. Nyilván ez folyamatosan változhat, ahogyan az élet változik. Uniós tagok és nem uniós tagok együtt kistérségbe gondolkodva csak előnyös és hasznos lehet Várpalotának.

Domokos István:

Azt javaslom elfogadásra, amit a bizottságok, a határozattervezet.