

di ház, ami, mint örökösnek, az ő nevéen van. A testvérek már az összes lehetséges kölcsönrel ellátták ezt az urat. Elvált, a volt feleségével, két gyermekével egy fedél alatt lakik, tehát van, amiből rendezhetné sorait. Igényeit valahogy a realitás határára kellene hozni. Jogszabályt sértenénk, ha az ő kérelmének eleget tennénk, de ugyanakkor tudna a saját sorsán változtatni, ha egy kicsit engedne abból az igényéből, ami neki van. Egy olyan családi háza van, amiért véleményem szerint többször már reális árat ígértek, de nem hajlandó odaadni, csak amit ő elképzelt.

Dr. Szilágyi Tibor:

Milyen jogszabály köti meg a mi kezünket, hogy adjunk, vagy ne adjunk?

16.30 h-kor Patonai József elment.

Jánosiné Izsó Ildikó:

17/1986. /XII. 28./ Eü. M. számú rendelet, amely így szól: Egy naptári éven belül ugyanazon személy legfeljebb 6 alkalommal részesülhet esetenkénti szociális segélyben. Rendszeres segélynél 5000 Ft, 70 éven felülieknél 5240 Ft, rendkívülinél végül is nincsen határ, 5000 Ft-ig lehet maximum egy alkalommal, kivételes esetben lehet többet adni.

Jelenleg, akinek semmiféle jövedelme nincs, anyagi lehetőségeket figyelembe véve is 4000 Ft-ot látunk elképzelhetőnek. Már abból is megalapozottnak látjuk, amit a letelepedési alap terhére jugoszláviai menekülteknek esetleg adható. Itt heti 500 Ft/fő élelmezési költséget ismernek el indokoltnak, 100 Ft-ot tisztálkodásra.

Leszkovszki Tibor:

Egy-két hete egyeztettem a Munkaerő Hivatallal, hogy 1100 a munkanélküli segélyben, vagy járadékban részesítettek száma, és közös becslésünk 300-ra teszi azoknak a számát, akik semmiféle ellátásban nem részesülnek.

Ha ezt családtagra vonatkoztatjuk, az 300 családot érint. Náluk valószínűsíthető, hogy az 1 főre jutó jövedelem nem éri el a létminimumot.

Csővári János:

Én biztos vagyok benne, hogy a testületnek vagy a polgármester

úrnak joga van rendkívüli segílyt adni.

J á n o s i n é I z s ó I l d i k ó:

Egy évben 6 alkalomnál többször nem adhat. Rendszeres segílyre nem jogosult, mivel nem ellátatlan és nem munkaképtelen. Ilyenkor az a gyakorlat, a jogszabály arra ad lehetőséget, hogy előre megállapítjuk ezt a 6 alkalmat. Ha nála az a helyzet lenne, hogy még decemberben kap segílyt, azt még meg lehetne emelni. Ugyanakkor ez a házeladás is folyton téma volt, így nem lehetett nyugodt lelkiismerettel megállapítani előre januárban, hogy ő az év második felében is ellátatlan lesz. Viszont ha megállapítottuk, már nagyon nehéz visszavonni. Őneki ez lett mondvá, hogy úgy kérjen segílyt, hogy csak 6-szor kaphat. Ezt mindenkinek elmondjuk.

C s ő v á r i J á n o s:

Ha tényleg van egy háza, amit el tud adni, akkor ne támogassuk, akkor nincs gond. De ha nagy baj van, akkor nem igaz, hogy nem lehet megtalálni valamilyen módot.

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Valami logika van abban, amit képviselő urak említenek, tekintettel arra, hogy önkormányzati jogok korlátozását mutatja a miniszteri rendelet. Sajnos a hatáskör-rendezéssel nem fejeződött be az a dereguláció, ami logikailag is rendezné ezeket a viszonyokat, mert van a segílyezésnek bizonyos formája, amely nem önkormányzati jellegű, hanem a kormányzati funkcióból adódik és nyilvánvaló, ott a miniszteri szabályozási kötöttségek adóttak. Miután önkormányzati hatáskört miniszter nem állapíthat meg, valóban van egy jogszabály-rendezetlenség; ezt azonban, míg a jogszabály hatályban van, nekünk figyelembe kell venni.

B á t o r A n t a l:

Fontos lenne tudni, hogy ez az úriember milyen életvitelt folytat. Esetleg kocsmában is elveri a pénzét?

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Időnként ott is megjelenik.

D o m o k o s I s t v á n:

Nagyon sokan jönnek életerős fiatalemberek arra hivatkozva, hogy munkanélküliek. Kérdezem tőlük, hogy miért nem aktivizálják magukat szezonális munkában, arra csak vállat vonnak, hogy ők arra nem gondoltak.

Nagyon sok ilyen van, mint ebben az esetben is. Ez a kérelem nem véletlenül lett elutasítva.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Hasonló esetben, ha a mi informáltságunk olyan, és látjuk azt, hogy mindent elkövetett, teljesen lehetetlen helyzetben van, akkor az illetékes előadókkal együtt addig keressük a lehetőségeket, amíg valamilyen jogcímen nem adhatunk részükre segílyt.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Annyit jegyeznek csak meg, hogy az illetőt én 25 év óta segítkezem rendszeresen évenként.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

154/1991. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Alpolgármesterének polgármesteri jogkörben meghozott, 1991. augusztus 26-án kelt, 6 914-2/1991. számú határozatát - a fellebbezés egyidejű elutasítása mellett helybenhagyja.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat törvényességi felülvizsgálata - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprémi Városi Bíróságtól kérhető. A keresetlevelet a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül a Várpalotai Polgármesteri Hivatalnál vagy a Veszprémi Városi Bíróságnál lehet benyújtani.

4/12. Városrészi alapítványok

A képviselő-testület nem készült fel az anyag tárgyalására, ezért a polgármester levette napirendről.

4/13. Könyvtár igazgatójának kinevezése

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Pályázatot írtunk ki, melyre 3-an nyújtották be pályázatukat. A tegnapi nap folyamán a Jegyző úr, Alpolgármester úr, Madaras Annamária osztályvezető és a könyvtár dolgozói kollektívájának képviselője Frumenné Novák Éva jelenlétében megtárgyaltuk a pályázatokat. Két jelíges pályázat volt és egy névvel, címmel ellátott. Ezt megelőzően a megyei könyvtár igazgatójától kértem

szakmai állásfoglalást a pályázatokat illetően, majd a tegnapi még jelíges állapotban lévő pályázatokat rangsorolva a következő döntés született.

Az 5 tagú szakmai testület 3 jelenlévő tagja támogatásra javasolta a "Kollektív szellem" jelígejű pályázatot, ketten pedig a "Palotai álmok" jelígejű pályázatot.

A pályázatokat felbontva a következő derült ki. A többségi szavazattal támogatott pályázat beadója Koncz Józsefné, a könyvtár jelenlegi megbízott vezetője.

"Palotai álmok" jelígevel pályázó, kolléganőnk Szajp Istvánné a művelődési osztályról, és a 3. pályázó volt Mohácsi Erzsébet székesfehérvári könyvtáros. A megyei könyvtár igazgatójának az állásfoglalása is az, hogy a két jelíges pályázat szakmailag körülbelül azonos fajtsúlyú, de ő a "Kollektív szellem" jelígejű pályázatot favorizálja első helyen.

Ezt a pályázatot, miután felbontottuk és nevesítve lett, megkértük a könyvtár képviselőjét, hogy a kollégái körében is ismeresse. Ez után került sor tegnap délután a bizottsági ülésen ennek megvitatására. Erről kérek tájékoztatást!

C s ő v á r i János:

A Kulturális, Vallásügyi és Sport Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta a szakmai zsűrit, tehát Koncz Józsefnét javasolja a testületnek, hogy nevezze ki igazgatónak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igényli a testület, hogy Konczné pályázatát részletesen ismeressem?

Amennyiben nem, úgy kérem a képviselő-testület hozzájárulását, hogy Koncz Józsefnét 1991. október 1-jével határozatlan időre kinevezem a városi könyvtár igazgatójává.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

155/1991. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület Koncz Józsefné (Bodák Mária, Sátoraljaújhely, 1943. április 5. an.: Remák Margit) 8100 Várpalota, Körmöcbánya u. 9. szám alatti lakost 1991. október 1-i hatállyal - határozatlan időre - kinevezi a Várpalotai "Krúdy Gyula" Városi Könyvtár igazgatójává.

Utasítja a Polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1991. október 1.

4/14. Hozzájárulás Leszkovszki Tibor Ellenőrző Felügyelő Bizottsági tagságához

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Megválasztásomat követően a vállalat vezérigazgatójának felkérését visszautasítottam, mert az akkori jogszabályok nem tették lehetővé, hogy a vállalat által alapított kft-ben ellenőrző, felügyelő bizottsági tagságot vállaljak.

A módosított jogszabályok értelmében képviselőtestületi jóváhagyással erre lehetőségem nyílna. A következő felkérést kaptam a Veszprémi Szénbányák igazgatójától és a PRI-COMP Számítástechnikai és Nyomdaipari Kft. alapító tagjaitól, hogy mivel 20 millió forint fölé emelkedett augusztus 1-jével a kft. vagyona, ellenőrző felügyelő bizottságot kell nekik felállítani. Ellenőrző, felügyelő bizottsági tagságot felajánlottak számomra, amit szeretnék elfogadni, és ehhez kérném a testületnek a hozzájárulását.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

156/1991. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a módosított 1990. LXVII. tv. 4. §. /1/ bek. b) pontja alapján hozzájárul, hogy Leszkovszki Tibor polgármester a PRI-COMP Számítástechnikai és Nyomdaipari Kft. felkérésére a Kft. Ellenőrző, Felügyelő Bizottsági tagságot elvállalja.

4/15. Kaposvári Károlyné rendkívüli szociális segély iránti kérelme

Leszkovszki Tibor:

Kaposvári Károlynénak volt itt az elmúlt testületi ülésen egy fellebbezése, rendkívüli szociális segélyt kért, a testület döntött, hogy kapjon, csak azt nem döntötte el, hogy mennyit.

Most ismételten itt van egy határozat-tervezet, nevesítve van 4000 Ft-ban.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazzon!

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 ellenvéleménnyel, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

157/1991. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Polgármesterének 1991. július 31-én kelt, 6444-8/1991. számú határozatát megváltoztatta.

Kaposvári Károlyné sz. Rákóczi Julianna /sz.: Iszkaszentgyörgy, 1908. augusztus 11., an.: Horváth Rozália/ Várpalota, Lenin út 40. I/6. szám alatti lakost 4 000 Ft, azaz Négyezer 00/100 forint rendkívüli szociális segélyben részesíti.

Utasítja a Városi Önkormányzat Gondozási Központját, hogy a megállapított segély összegét a szociális gondoskodás költséghelyen biztosított előirányzat terhére Kaposvári Károlyné részére fizesse ki.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat törvényességi felülvizsgálata - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprémi Városi Bíróságtól kérhető. A keresetlevelet a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül a Várpalotai Polgármesteri Hivatalnál vagy a Veszprém Városi Bíróságnál lehet benyújtani.

4/16. "Várpalota Városért" kitüntetés adományozásának kezdeményezése

Leszkovszki Tibor:

Az egyik javasolt személy Csajági Dezső nagytisztelt, a másik Neményi László úr, könyvtárunk volt igazgatója. Bizottsági véleményt kérek!

Csovári János:

Azt gondolom, hogy Csajági Dezsőnek javaslatával kapcsolatban, ha nincs kérdés, nem mondanék semmit, Neményi László volt igazgató úrral kapcsolatban viszont hadd jegyezzek meg annyit, hogy a bizottságunk úgy ítélte meg 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett, hogy javasoljuk őt is. Voltak dolgozói észrevételek vele szemben, munkamódszerrel, egyebekkel kapcsolatban. Mi arra a véleményre helyezkedtünk, hogy végül is őneki volt egy munkastílusa, ami befelé tényleg sokszor kifogásolható, de összességében a munkát a bizottság ilyen arányban kimondottan jónak és kiemelkedőnek ítélte meg. Ugyanakkor az is felmerül valaki részéről, hogy mégiscsak elment tőlünk. Ezt azt hiszem úgy lehetne helyesen fogalmazni, hogy végül is ő ezzel előre lépett, mert hiszen egy nagy könyvtár igazgatója lett, tíz évet itt töltött, mi úgy ítéljük meg, megérdemli ezt a kitüntetést.

Bizottságunk egyöntetűen 7 igennel javasolja még Szelestey Lászlót, ennek a kitüntetésnek az odaítélésében.

Dr. Czeidl i István:

Javaslattal kapcsolatosan szeretném megjegyezni, hogy tudomásul bírok arról, hogy Szelestey László özvegye és örökösei adomány-nyal akarnak fordulni a képviselő-testülethez, az önkormányzat javára a hagyatékból jelentős mennyiségű képet kívánnak adományozni, de a hagyatéki eljárás lefolytatására még nem került sor. Ünnepeles alkalmat kell teremteni az adomány fogadására és egyidejűleg azzal összekapcsolható lehet a javaslat.

Leszkovszki Tibor:

Maradt a bizottságnak az az alapállása, hogy a Várpalotáért Emlékérem átadására a Palotai Napok megnyitójának keretében kerüljön sor?

Csovári János:

Igen, teljes egészében.

Leszkovszki Tibor:

Akkor egyértelmű mindhárom esetben.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

158/1991. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület **Csajági Dezső** református lelkésznek a közösség érdekében kifejtett több évtizedes érdemes és eredményes munkája elismeréséül

"VÁRPALOTA VÁROSÉRT"

kitüntetését adományozza.

A kitüntetéshez gratulál és további eredményes munkát és jó egészséget kíván.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a kitüntetés átadásáról gondoskodjék.

Határidő: 1991. október 17.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

159/1991. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület **Neményi Lászlónak**, a városi könyvtár igazgatójának a közösség érdekében kifejtett eredményes és érdekes munkája elismeréséül

"VÁRPALOTA VÁROSÉRT"

kitüntetést adományozza.

Kitüntetéséhez gratulál, új munkájához a városunkban tapasztalt kezdeményező szakmai ötleteket, jó egészséget, kitartást, munkájában eredményeket kíván.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a kitüntetés átadásáról gondoskodjék.

Határidő: 1991. október 17.

Felelős: Leszkovszki Tibor

A képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúan a következő határozatot hozta:

160/1991. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület **Szelestey László** festőművésznak, az az 1. Számú Általános Iskola volt tanárának Várpalotához kötődő festőművész és rajztanár életműve halála utáni elismeréseképp, és emlékének méltó megörökítése szándékától vezérelve

"VÁRPALOTA VÁROSÉRT"

kitüntetést adományozza.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kitüntetés átadásáról a művész özvegyének gondoskodjék.

Határidő: 1991. október 17.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Interpelláció

Csiszár Ernő:

Köszönöm a választ, nagyon részletes volt, hozzá kell fűznöm, hogy tulajdonképpen a kérdésre teljes egészében nem kaptam vá-



laszt. Egyáltalán nem vagyok nyugodtabb, mint korábban. Nem csak arról van szó, hogy néhány tanárnak a sorsa esetleg később bizonytalanra válik, hanem arról, hogy ebben a városban rengeteg gyerek nem kap alkalmas tanítást nyelvekből. Statisztikai felsorolásból úgy tűnik, hogy németből például senki nem tanul tovább ebben a városban, angolul is kevesen.

Veszprémben tavaly bejött az angol nyelv tanár-továbbképzés, most a német, oda is sokan eljárnak. A város ezt a lehetőséget nem használta ki.

Én azt szeretném hangsúlyozni, hogy ez a folyamat tovább így nem igen mehet, jövőre ezen nyilván változtatni kell.

Dr. Czeidl I. István:

Képviselő úr észrevételével tulajdonképpen egyetérték. Gyakorlatilag a továbbképzés támogatása intézményi keret. Az intézmény költségvetés terhére megoldható megfelelő jelentkezés esetén. Amennyiben a központi költségvetés erre forrást biztosít, annak igénylésére fel fogjuk hívni az iskolák vezetőinek figyelmét.

Leszkovszki Tibor:

Képviselőtársam, interpellációra adott írásbeli és szóbeli kiegészítéssel ellátott választ el tudod fogadni?

Csiszár Ernő:

Igen.

Csiszár Ernő az interpellációra adott választ elfogadta.

Csovári János:

Én szerintem célszerű lenne mindenképpen valamit tenni, de nemcsak lehetőségekhez mérten, hanem egy célért igenis mindent megtenni. Nyilván jövőre.

Törzsök Károly:

Hadd mondjam el, hogy németből például ketten egyéni úton próbálnak nyelvi vizsgáig eljutni tanítók közül, viszont ami mindenképpen ide tartozik, és alátámasztja az ügyet, az az, hogy ezeknek az anyagi támogatása megoldatlan. Az intézmény a tandíjakat átvállalni próbálja.

Egy dolog számomra sérelmes. Az első oldalon a Gazdasági Aktualitások 5. számára hivatkozik a képviselő úr. Itt nem a diktatórikus oktatási rendszer iránt nosztalgiázik az intézmények vezetése, hanem az iránt, hogy ez előtt 2-3 évvel meg tudta oldani, hogy egy évben megvegyen két videomagnót, ki tudta építeni a számítógép-

rendszerét az iskolában és ma működnek ezek a számítógép-rendszerek. Ebben az évben ki tudott venni ilyet?

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Nem kívánok interpelláció fölött vitát nyitni.  
Testületet kérem, hogy szavazzon az interpelláció elfogadását illetően!

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett Csiszár Ernő interpellációjára adott választ elfogadta.

Kérdések, bejelentések

T ö r z s ö k K á r o l y :

A képviselők egy csoportja kért meg, hogy tolmácsoljam kérésüket, véleményüket. A Bakony Metál továbbra is tárolja a veszélyes hulladékot a lőtér területén engedély nélkül. A tárolással szemben a testület is fellepett, úgy tudom, a Hivatal is és a környezetvédelmi hatóság is, ennek ellenére ez a veszélyes hulladék továbbra is itt van és veszélyezteti a környezetünket. Kérdésünk az, hogy a hivatal milyen módon tud fellépni az engedély nélküli további tárolással szemben, mit tud tenni, hogy az a veszélyes hulladék a helyére kerüljön, illetőleg milyen módon lehet törvényesen fellépni a tárolást végző Bakony Metál ellen, hogy ez az áldatlan állapot végre megszűnjön?

D o m o k o s I s t v á n :

Ma jött meg a postával, hogy a székesfehérvári környezetvédelmi hatóság első fokon megbírságolta a Bakony Metált 1 575 000 forinttal, és Szűcs István vezető 5000 Ft bírsággal. Nyilván a Bakony Metál nagyon rutinosan megint fellebbez és ezzel időt is nyer. Most jött meg a másodfoknak a határozata a Környezetvédelmi Főfelügyelőségtől, őket is múlt héten hívtam fel. A határozat lényege: "E határozat ellen 30 napon belül a székesfehérvári Környezetvédelmi Főfelügyelőséghez, vagy a székesfehérvári városi bírósághoz lehet keresettel élni" abban az esetben, ha jogsértő. Beszéltem tegnap a felügyelőséggel, sürgettem őket. A Bakony Metál feltehetőleg a bírósághoz fog fordulni. Én megkérdeztem, hogy mi lesz, ha a Bakony Metál megszűnne? Akkor a környezetvédelmi hatóságnak kellene elszállítani saját költségére a veszélyes hulladékot. A hatóság egy év alatt nem tud érvényt szerezni a saját határozatának. Nekem az ügyintéző azt mondta, hogy semmi biztosíték nincs, hogy ők ezt végre tudják hajtani.

Én úgy gondolom, hogy ha nem történik semmi, nyilvánosságra kell hogy hozzuk ezt az ügyet.

Dr. Czeidli István:

Általános gyakorlat a közigazgatási államigazgatási eljárásban, hogy amennyiben a határozat végrehajtására nem kerül sor, a végrehajtást el szokták rendelni, így végrehajtásra szorító eszköz maga a bírság a megoldás. A végrehajtást fogantatosítani a végrehajtást szenvedő terhére. Ezt általában költségeiben meg kell a végrehajtást elrendelőnek előlegezni, ismereteink szerint ennek költségei 20 000 000 forint körülire tehető. Ettől függetlenül én úgy gondolom, hogy más a környezetvédelmi bírság és más a végrehajtási kötelezés. Úgy látom, hogy az adott szervezetek a végrehajtásra kötelezés mellett a végrehajtási intézkedéseket nem tették meg. Azt tudni kell, hogy hasonló jellegű magatartás, szabályszegés előfordulhat országosan másutt is, és nem rendezkednek be ezek a szervezetek arra, hogy költségvetésükben ehhez szükséges eszközök rendelkezésre álljanak. Nem vagyok arról meggyőződve, hogy e mögött nem húzódik mostmár olyan súlyos magatartás, amely személy szerint az ezért felelőst súlyosabb jogi megítélés alá nem helyezi. Én ebben a kérdésben - amennyiben ténylegesen nem sikerül kellő eredményre jutni, - arra fogok kényszerülni, hogy ezt a súlyosabb megítélést is kezdeményezem. Valószínűnek tartom, hogy mindenki tudja, milyen eljárásra gondolok a vezető ellen, de önmagában az a körülmény, hogy ha valakit súlyosan felelősségre vonnak, kiváltképp akkor, amikor az a veszély is fenyeget, hogy éppen ez az összeg teszi lehetetlenné a szervezet további gazdaságos működését, és felszámolásával, csődjével kell számolni, akkor itt marad egy áldatlan állapot, amellyel valóban nem lehet mit kezdeni, de szemet sem lehet húnyni felette.

Én kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy testületileg fejezze ki tiltakozását és juttassa el az érdekelt környezetvédelmi szervezetekhez, magához a vállalathoz is azt, hogy túrheteretlennnek tartja ezt a kötelelességszegő magatartást az illetékességi területen.

Leszkovszki Tibor:

Törzsök úr egyetért azzal, amit Jegyző úr mondott a betérjesztése megvalósításával kapcsolatban?

Törzsök Károly:

Feltétlenül. Vajon mennyi prériumot kapott a vezető azért, hogy az a hulladék odakerüljön?

Dr. Czeidli István:

Közben mi is megbírságotuk a vezetőt, mert mi a vétségét maga-