

F a z e k a s István:

Ha a decemberi ülésre ez az anyag a kezünkbe kerül, akkor a Bizottság tud majd dönteni, hogy ilyen hosszú idejű sikertelen pályáztatás esetén lehet kezdeményezni a lakók felé, hogy ők használatra megkapják.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy véleményem: én amikor tárgyaltam, s szóbeli kiegészítésemet azzal kezdtem, hogy 400,-Ft/m<sup>2</sup> a meghírdetett ár, tehát 364,-Ft/m<sup>2</sup> áron béreljék és használják. Még annyit mondanék, hogy nem nekünk kell fizetni érte, közös költség vonzata sincs.

D o m o k o s István:

Ez a Mátyás Király utcai épület különleges épület, alagsora, illetve földszintjei valamikor a Munkásszövetkezet irodaházai voltak. A földszint irodáknak lett kialakítva, a többi hasonló jellegű épületben a földszinten lakások vannak. Ebből adódik, hogy a földszinti kis helyiségeket béreltetni lehet. Gyakorlatilag ez egy különleges helyzet. Én egyetértek azzal, hogy a lakóközösség kapjon ott egy helyet, ahol a közösségi feladatokat tudják intézni, bár soknak tartom, hogy három helyet szeretnének bérelni. Igaz, ha nincs rá jelentkező, béreljék, de meg kell kérdezni a pártokat, mert úgy tudom, a MIÉP is itt szeretne irodát. Támogatom, hogy legyen egy közösségi helyiség, ahol pl. lakógyűlést lehet összehívni, csak tudni kell, hogy itt egy különleges helyzetű épületről van szó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A meghírdetett árral, ami itt a pályázati kiírásban van, vagy félárral ajánljuk meg a lehetőséget a bérbeadó Közüzemi Vállalatnak, hogy szerződés köthet a lakóközösséggel - ez a kérdés.

Javasoljuk az Önkormányzati Közüzemi Vállalat Házkezelőségének, hogy a meghírdetett ár feléért a lakóközösséggel kössön szerződést egy közös célú használatra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

349/1999. (XI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a nem lakáscélú bérlemények bérbeadói feladatát ellátó Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a Mátyás K. u. 1-3.-5. számú társasház által használt, illetőleg használni kívánt földszinti helyiségeket a Vállalat által meghírdetett bérleti díj 50%-áért biztosítsa a lakóközösség részére használatra.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** dr. Fehérvári László,  
a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

*(14,40 dr. Baricza Sarolta visszajött, a létszám: 17 fő)*

Bányász emlékhely kialakítása a várpalotai 2694 hrsz-ú ingatlanon

(331.)

Leszkovszki Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Domokos István:

Kérdezem, ha ez a csille kezelésre, karbantartásra szorul, ki fogja ezt elvégezni? Én úgy tudom, hogy vállalják a rendszeres karbantartást, kezelését, újrafestését.

Leszkovszki Tibor:

Én a Rákóczi telepen tartom a legkevésbé valószínűnek azt, hogy iskola, óvoda vagy bányász emlékhely nem lesz karbantartva, mert ha ott összeállnak az emberek, még az iskolát is kifestik.

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**350/1999. (XI.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a várpalotai 2694 helyrajzi számú, "közpark" megnevezésű, 849 m<sup>2</sup> területű ingatlanon a várpalotai Bányász hagyományok Ápolásáért Egyesület - a Rákóczi telepi bányász lakótelep létesítésének jubileuma alkalmából - **bányász emlékhelyet** alakítson ki.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy döntésének megfelelően kezdeményezze az ingatlannyilvántartásban a terület művelési ágának "bányász emlékhely" megnevezésre történő átminősítését.

**Határidő:** 1999. december 31.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

Kövári József Várpalota, Faller J. u. 2. szám alatti lakos beadványa

(316.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal az alábbi módosítással javasolja elfogadásra: "... 50 m<sup>2</sup>-t 400 Ft/m<sup>2</sup>-es áron megvásárolja ..."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

D o m o k o s István:

Az előterjesztésben 50-100 m<sup>2</sup> szerepel, meg kellene nézni, hogy pontosan mekkora területről van szó.

T u l i p á n t László:

Ki lehet számolni, az 50 m<sup>2</sup> a helyes.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, 50 m<sup>2</sup> 400,-Ft/m<sup>2</sup> áron, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**351/1999. (XI.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Kővári József Várpalota, Faller J. u. 2. sz. alatti lakos vételi ajánlatát elfogadva elhatározza, hogy a várpalotai 4168 helyrajzi számú ingatlanból a csapadékvíz elvezető árok és ivóvízvezeték által érintett területrészt (50 m<sup>2</sup>) 400,-Ft/m<sup>2</sup>-es áron megvásárolja a városüzemeltetési költségek terhére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szükséges műszaki munkarészek elkészíttetésére és a szerződés Önkormányzat nevében történő aláírására.

**Határidő:** 2000. február 28.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

A 3386 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos vételi ajánlat

(335.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal C. változat elfogadását javasolja azzal, hogy Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete nem járul hozzá az ingatlan megvételéhez.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadja az Inotai Részönkormányzat javaslatát.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Fakász Tamás:

Ez a telek Inota városrész északi területén húzódik, kérdezem a rendezési terv szerint melyik az a terület ezen a telken belül, amely mint lakóövezet szóba kerülhet? Én úgy emlékszem, hogy a nyugati részt jelöli a rendezési terv lakóövezetként.

Domokos István:

Csodálkozom Inota Városrész Önkormányzó Testülete döntésén. Ha elővesszük a térképet, a 3386 helyrajzi számú ingatlan a temetőtől gyakorlatilag a főutcáig húzódik, s ha megnézzük, a Báthori utca északi oldala véleményem szerint beépíthető terület, mert a Báthori utca déli oldala lakóépületekkel van beépítve, automatikusan következik, hogy jó lenne, ha a másik oldala is beépítésre kerülne, s így Inotának lenne építési telke.

Nem ismerem annyira az inotai temetőt, nem tudom mennyire zsúfolt, lehet, hogy gondolkodni kellene a temetővítés lehetőségén is. Én ezt a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is elmondtam, akkor Eszes Zoltán Úr azt mondta, hogy a katolikus egyházé a temető, az egyház gondoskodik a temető bővítéséről.

A Báthori utcának az északi oldala szerintem építési területnek alkalmas.

Az előterjesztésben az van, hogy az 1/2 részt eladnák, de osztatlan közös tulajdon. Megkérdeztem, mi történik akkor, ha a város kicsemegézi a 3386 helyrajzi számú területből azokat, amelyek építési területnek alkalmas.

Magam részéről javaslom, vizsgáljuk meg, hogy a Báthori utcának az északi része lakóterületnek kialakítható-e, aszerint döntsünk, s nézze meg ezt a témát Inota Városrész Önkormányzó Testülete egy kicsit komolyabban is.

*(14,45 Surányi Pál kiment, a létszám: 16 fő)*

Leszkovszki Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete határozott 9 nem szavazatot tett le az asztalra, hogy ez a terület nem építési terület. Innentől kezdve, mivel a Részönkormányzatnak egyetértési joga van, nem vitatkozom.

Fakász Tamás:

Kicsit csodálkozom Inota Városrész Önkormányzó Testülete döntésén. Folytatva az előbbi gondolatomat, ennek a teleknek a nyugati fele rendezési terv szerint családi házas építési övezetnek minősül. Itt van is építési kedv, mert a 3509, 3510, 3511 és a 3388 helyrajzi számú telkekek családi ház építése folyik. Itt van

építési kedv, úgy látszik itt erre van igény. Amit hiányolok az előterjesztésből az az, hogy jó lett volna készíteni egy kalkulációt, hogy amennyiben az Önkormányzat ennek az ingatlanak a felét megveszi most és amennyiben itt közművesítés költségei felmerülnek, s utána értékesíteni kívánná építési telekként, akkor ebből hogyan jön ki, tehát érdemes-e ezt megvásárolni, vagy nem érdemes megvásárolni. Jó lett volna, ha ezt látjuk, ha megvásároljuk, építési telkeket alakítunk ki, akkor mibe kerül ez az Önkormányzatnak, s várhatóan hogy jövünk ki belőle.

Leszkovszki Tibor:

Az elmúlt időszakban volt néhány oda-vissza vágás a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete között. Inota Városrész Önkormányzó Testülete, ha emlékezetem nem csal 300,-Ft/m<sup>2</sup> árban határozta meg az itteni telkek értékét. Ezért az árért oda közművet nem tudunk vinni. Ki kell számolni, hogy mennyi a vásárlási ár a területért, plusz az alapközművek, út, ott viszont nem fog 1.500,-Ft-ot fizetni négyzetméterenként senki.

Fakász Tamás:

Ha ez így van, jó lett volna leírni, mert akkor látjuk, mert így nincs mihez viszonyítanunk.

Jámbor Attila:

Én egyetértek Inota Városrész Önkormányzó Testülete döntésével a következők végett: úgy gondolom, hogy a város ahogy tulajdonjogilag rendeződni fog, még egy pár alkalommal bele fog futni abba az utcába, hogy a kialakult helyzetre való tekintettel belekényszerül bizonyos telekvásárlásokba, mint ahogy az előző döntésünk is erről szólt. Én úgy gondolom, hogy az Önkormányzatnak nem lehet célja az, hogy tőkét egy nehezen visszaforgatható befektetésbe, ingatlanba fektesse, egyébként sem hiszem, hogy az ingatlanvásárlás az egyik fő profilunk lehetne. Én úgy gondolom, hogy mivel ez egy eléggé bizonytalan terület, nem lehet tudni, hogy az ide befektetett pénzek mikor térülnek meg, megtérülnek-e egyáltalán. A vásárlási szándékkal kapcsolatban annyit mondanék még, hogy nekünk ingatlanközvetítőnek sem kellene lennünk. Én azt mondom, hogy álljunk el a vételtől.

Domokos István:

A Báthori utcában ott van a víz, villany, gáz, csatorna, az utca egyik oldala be van építve, itt csak parcellázni kellene a telkeket. Véleményem szerint itt különösebb beruházás nem szükséges. A Báthori utca lakóházainak bejáratai északra nyílnak, a szembelevő oldalt csak fel kell parcellázni.

Tulipánt László:

Az általános rendezési tervben a Báthori utcának az északi oldala szerepelt mint lakásépítési terület. Részben a temető bővítésére van hagyva egy területet, részben lakásépítésre, pontosan azért, mert a Báthori utcában már megvannak azok a közművek, amire a csatlakozás lehetséges. Itt külön közművesítési költség nem merülne fel, csak telekalakítási költség. A nyugati részen, a Thököly utca végén ott jelenleg nem tudunk eladni öt darab telket, mert a Thököly utcai közműveket kellene továbbvinni, folytatni, amit a jövő évi fejlesztési tervben már szerepeltetünk, hogy egyáltalán a már korábban kialakított telkek eladhatók

legyenek. A Thököly út folytatásának a túloldala az a terület, amiről most beszélünk, amit a rendezési terv szintén lakóterületként képzel el. Abból indult ki az előterjesztés, hogy Inotán minden telkünk eladásra került, ami eddig eladható és közművesített volt. Most már csak ezek a telkek vannak, amelyek nincsenek még közművel ellátva, de jövőre megoldható lenne, s van igény rá.

Sajtos János:

Csak annyit mondanék, hogy ez egy részönkormányzati döntés volt, ettől függetlenül határozhat másként is a Képviselő-testület.

Leszkovszki Tibor:

Nincs igaza Sajtos Úrnak, mert Inota Városrész Önkormányzó Testületének egyetértési joga van, s a Részönkormányzat nemet mondott.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete C.) variációját teszem fel szavazásra, miszerint az Önkormányzat nem kívánja megvásárolni jelen pillanatban a felajánlott területet. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

352/1999. (XI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a várpalotai 3386 helyrajzi számú, 5 ha 3455 m<sup>2</sup> területű, "gyep és út" művelési ág megnevezésű ingatlan 1/2 tulajdoni részét elhunyt Bátor Imre örököseitől, Galló Lászlóné (sz.:Bátor Mária, Várpalota, Újlaky u. 5.), Bátor Katalin (Várpalota, Erdődy P. T. u. 11.) és Simighné Bátor Klára (Székesfehérvár, Pozsonyi u. 77.) lakosoktól nem kívánja megvásárolni.

**Határidő:** a határozat megküldésére: 1999. december 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

Kontra István Várpalota, Felsőinkám u. 7. szám alatti lakos kérelme ingatlancserére	(336.)
--	--------

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?



Domokos István:

Kérdezem, hogy hol van a 3248/16 helyrajzi számú terület?

Tulipánt László:

Az inotai út mellett, az út elején.

Domokos István:

Amikor az út kisajátításáról volt szó, akkor 3248/12 helyrajzi számról volt szó. Ha megnézzük Kontra Úr levelét, ott is 3248/12 helyrajzi szám szerepel. Nem szeretném, ha a határozati javaslatba rossz szám kerülne be.

Leszkovszki Tibor:

Tulipánt Urat kérem, Domokos Úr kérdésére konkrét választ adjon, jó a szám, biztos, hogy nincs elgépelve?

Tulipánt László:

Azonnal megnézem a térképet.

A /12 helyrajzi számú terület a teljes terület, amit kettévág az út és amikor az utat bejegyzik, akkor kétfelé vágja a területet, egy /16 helyrajzi számú lesz az új, ami az út feletti rész és egy /17 helyrajzi számú rész, ami pedig az út alatti. Most a /16 helyrajzi számú területről beszélünk, tehát jó a határozati javaslat.

Domokos István:

A 192. számú előterjesztésnél, amikor a Várpalota-Inota összekötő úttal kapcsolatos anyagot tárgyaltuk, ott 3349/3, 3248/1,2,12, itt nincsen /16-os helyrajzi számról szó. Meg kellett volna indokolni az előterjesztésben, hogy miért lett /16 a helyrajzi szám.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Fakász Tamás:

A /16-os helyrajzi számú ingatlannál nemcsak a szóban forgó kérelmezők vannak tulajdonosként, itt van több tulajdonos is. Ha fellépnek a további tulajdonosok, hogy ők is szeretnének egy cseretelket, akkor nekik is fogunk telket biztosítani?

*(Surányi Pál visszaérkezett, a létszám: 17 fő)*

Tulipánt László:

Most a Kontra Úr jelentkezett, de én azt hiszem, ha a többi tulajdonos jönne hasonló ajánlattal, akkor is javasolnánk a cserét, egyéb távlati elgondolások miatt.

Fakász Tamás:

Jó lett volna, ha ingatlanbecslés társul az előterjesztéshez, ami azt mutatja, hogy mennyi az értéke annak, amit Kontra Úr felajánl, mennyi az értéke annak, amit csereként kér, hogy még csak véletlenül se merüljön fel annak a gyanúja, hogy értékvesztés történt.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság támogatásával szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**353/1999. (XI.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Kontra István Várpalota, Felsőinkám u. 7. szám alatti lakos kérelmét figyelembe véve elhatározza az önkormányzati tulajdonú, várpalotai 1227/86 helyrajzi számú, "beépítetlen terület" megnevezésű, 870 m<sup>2</sup> területű, összközműves lakótelek ingatlan egyenértékű cseréjét a 230/11932-ed tulajdoni hányadrészben kérelmező tulajdonát képező várpalotai 3248/16 helyrajzi számú, ezen tulajdoni hányadrésznek megfelelő 3428 m<sup>2</sup> területű ingatlannal.

A 3248/16 helyrajzi számú ingatlan az Inota-Palota összekötő út kiépítéséhez szükséges területből visszamaradt, önálló helyrajzi számú ingatlan, amely Várpalota város Általános Rendezési Tervében "közpark" minősítésű.

A szerződéskötés költsége 1/2-ed részben Kontra Istvánt terheli.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a csereszerződés aláírására.

**Határidő:** 1999. december 31.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

Hubert Tamás, Várpalota, Tánicsics M. u. 27. szám alatti lakos 3223/135 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos vásárlási kérelme (337.)
--

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés tárgyalását vegye le napirendjéről.

Fazekas István:

A következőt szeretném a Képviselő-testülettel ismertetni: a Városrendezési és Kommunális Bizottság tárgyalta az előterjesztést, akkor még nem volt tudomásunk arról, hogy a Hétvezér úti garázsoknál elég sok olyan probléma van, amit tisztázni szükséges. Egyik ilyen dolog, hogy lakossági bejelentés érkezett,



hogy Hubert Tamás Úr - mielőtt még a bizottsági tárgyalások megkezdődtek - elkezdett már építkezni, kárt is okozott a szomszéd garázsban. Én lementem a Közüzemi Vállalathoz, s kiderült, hogy régebben 5.000,-Ft-ért lehetett egy garázshelyet megvenni, s az már magába foglalt volna a garázshely területét is, amennyiben felépítmény kerül rá. Nagyon sok olyan terület van, ami nem épült be, mert nem kaptak rá építési engedélyt, ezeket tisztázni kell, s utána kellene egy egységes anyagot összeállítani, hogy mit lehet eladni, s mit nem.

Leszkovszki Tibor:

Visszavonom az előterjesztést.

(15,00 - 15,15 szünet)

(Szünetben dr. Szőke László megérkezett, a létszám: 18 fő)

Majorosné Mészáros Tímea és Kalmár Józsefné vállalkozók 148/19 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos vásárlási kérelme	(338.)
---	--------

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vámosi Tibor:

Részt vettem mindkét bizottságban. A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén Tulipánt Úrtól érdeklődtem, s kissé bizonytalanul mondta, hogy jobbról a második, harmadik közé épülne be, amire kéri ezt a területet, ezért nem tudtuk eldönteni egyértelműen. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén azt mondtuk, hogy ez még nem ÁRT módosítás, ha hozzájárulunk most ahhoz, hogy előzetesen engedélyt adunk a további menethez, hogy foglalkozhat vele, utána majd a területért árajánlatot kell adni, s akkor mi majd meghatározzuk a megfelelő árat, s akkor hajlandó lesz tovább gondolkodni, vagy eláll esetleg a szándékától.

Leszkovszki Tibor:

Magyarul fogalmazok, hogy egyértelmű legyen: a műszaki előkészítő munkákat, ha a határozati javaslatot elfogadja a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslára a Képviselő-testület, elkészíttetem, kifizettetem, s ha olyan árjavaslatot adunk, amit nem fogad el, akkor azt "lenyeljük" - így kerek.

V á m o s i Tibor:

Nem javaslom, hogy valamit is csináljunk addig, mert gázcsonk van ott.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az összes vonatkozó előkészítési munkarészt ki kell fizetni, s ha számára előnytelen az árajánlat, akkor ez felesleges pénzkidobás. Ennyi a kockázata.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azért döntött úgy, hogy amennyiben építésetileg és a környezet rontása nélkül beépíthető, akkor ne akadályozzuk meg, az ára pedig nyilván nem lesz olcsó, ettől még nem kötelező számára sem megvenni, s nem kötelező megadni az építési engedélyt. Egyelőre mi szabad utat adtunk az ügy folytatásának.

F a z e k a s István:

Most vagy abban kell döntenünk, hogy ő vállalja a megosztás terheit és akkor utána mondunk A-t, vagy B-t, de ha nem, akkor valóban az marad amit mi mondtunk.

B á t o r Antal:

A következő Gazdasági és Pénzügyi Bizottsági ülésen akár árat is meghatározunk, Polgármester Úr ennek tudtában fogja majd jelezni, hogy ennyibe kerül, s ha így vállalja az átalakítás összes kockázatát, költségét, akkor viheti, s akkor lépünk, addig nem veszítettünk semmit, a terület szabad, eladható - azon a bizonyos áron, amit majd kialakudunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nézzük meg a határozati javaslat utolsó három sorát: ha így kerül elfogadásra a határozati javaslat, akkor áll be az, amit én mondtam. Egyetértek azzal, amit Bátor Úr elmondott, odáig bezárva, hogy a gázcsonknak a kiforgatása, falra való elhelyezése, stb. mindenre tenni kell neki egy árjavaslatot, s arra, hogy mennyibe kerül a négyzetméter ára a földnek.

Nekem az a javaslatom, hogy egy megállapodást kell kötni a két kérelmezővel, hogy ezeket a feladatokat kell elvégezni, a következő alkalommal a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság kialakít egy irányár javaslatot, s ezek ismeretében, ha továbbra is fenntartják a kérelmet, akkor elindítható, de akkor vállaltak egy kötelezvényt, hogy a csatlakozó munkák ellenértékét is megtérítik, nemcsak a földterület árát.

Aki így elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

354/1999. (XI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy Majorosné Mészáros Tímea Várpalota, Honvéd u. 10. és Kalmár Józsefné Várpalota, Krúdy Gy. u. 17. szám alatti lakosok által a várpalotai 148/19 hrsz-ú 6260 m<sup>2</sup> területű önkormányzati tulajdonú közterületből értékesíteni kért, a Bazársoron elhelyezkedő üzletükhöz közvetlenül csatlakozó területrész