

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném felhívni a figyelmet a határozati javaslatra: most egy elvi hozzájárulásról lenne szó.

F a l u s s y Sándor:

Természetesen ez egy bizonyos értelemben elvi, előzetes hozzájárulás. Két dolgot érdemes megnézni. A sematikus rajzot nem volt érdemes lefordítani, nagyjából meg lehet érteni. Itt igen komoly szűrőberendezések vannak, ha teljesíti a normákat, nem lesz gond. Én elvileg minden további nélkül tudom támogatni a kérelmet. Van a dolognak azonban egy másik vetülete is. Ez a tulajdonos e szerint hozzájut a Bakonyi Erőmű Rt itteni erőművéhez, s így kíván egy kiserőművet működtetni. Ez önmagában nem baj, a baj az, hogy a mi elképzelésünk nemrégén még az volt - ha nem is palotai szénrel, de itt gondolni kell a dudari bányára, a balinkai szénre, tehát általában a szénbányászatra, amihez a környékben még mindig van közünk; a kérelemből kiderül, hogy ez nem szenes erőmű lesz. Én ezt a vetületét tekintem a dolognak. Egyébként nagyon rokonszenves számomra, hogy a gumit nem hagyjunk szerte-széjjel, nem hagyjuk felgyújtani másoknak, de ami vetülete ennek van: ha gumiégető erőmű, akkor nem szenes erőmű. Erre azért érdemes egy kicsit odafigyelni véleményem szerint - nem mintha nagyon tudnánk befolyásolni.

S a j t o s János:

Én nagyon meg vagyok lepődve, hogy Képviselőtársaim közül van aki így nyilatkozik meg, hiszen a japán programot, amit mi elfogadtunk és a városnak nem kis pénzébe kerül, pontosan azért fogadtuk el, hogy a levegő a városban tisztább legyen. Nagyon furcsállom, hogy ennek ellenére ilyen erőművet akarunk itt létesíteni. Példaként szeretném említeni a Kohót - nem illik, mert ott dolgozom -: azt mindenképpen el kell mondanom, hogy a Kohó is beruházott környezetvédelmi beruházásként 250 millió forintot, meg lehet nézni mit ér. Én mindig azt mondom: akármilyen európai normát fogunk mi bevezettetni, olyan létesítményt még a világon nem láttam, s nem is tudnak mutatni, ami környezeti ártalommal ne lenne az érintett településekre. Meg lehet nézni az atomerőművet Pakson, vannak annak is kihatásai a természetre és a levegőre is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem most döntjük el, hogy települ vagy nem települ, azt döntsük el, hogy adunk-e elvi állásfoglalást vagy nem, csinálhatja a megvalósíthatósági tanulmányt, amihez mindent be kell neki csatolni előzetes engedélyeztetésre szakhatóságokhoz vagy egyáltalán nagy ívben kerülje el Várpalotát? Ez a kérdés, nem több.

S u r á n y i Pál:

A környezetvédelmi témák tárgyalása kapcsán többször porondra került hasonló jellegű kérdés, hogy az elvi nyilatkozat megadása azért bizonyos elkötelezettséget is jelent, hiszen ha olyan tervvel áll elő az illető kérelmező, amire a hatósági engedélyeket megszerzi, akkor az Önkormányzat nem fogja tudni megtagadni vagy csak komoly összeg miatt tagadhatja meg az esetleges megépítést. Értem egyeseknek a környezetvédelemmel kapcsolatos nagyon komoly aggályait is. Én a magam részéről tudom támogatni az elvi nyilatkozatot.

V á m o s i Tibor:

Javaslom az előterjesztés elfogadását, de ugyanúgy, mint tavaly is, hozzá kell tenni egy mondatot, hogy az elvi hozzájárulással nem kötelezzük el magunkat semmiféle anyagi felelősségre, mert volt, ahol már visszaéltek ezzel. Tavaly is hozzátettük ezt a mondatot, amikor a Beszállónál hasonló feladat volt. Véleményem szerint mindaddig nem lehet elutasítani semmit, amíg nem tudjuk konkrétan, hogy mit csinálnak.

Dr. K o b u l e j Iván:

Magam részéről tudom támogatni az elvi hozzájárulást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**415/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete előzetes hozzájárulását adja a Magyar Privatizációs Társaság befektetéséhez, amennyiben azok az EU környezetvédelmi előírásainak megfelelnek.

**30.) MILL-TECH Kft fejlesztési tervei Várpalotán**

**(401.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal az alábbiak szerint foglalt állást: Információk hiányában véleményt nem tud adni, viszont további tárgyalásokra érdemesnek tartja. Továbbá javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet megfogalmazását az alábbiak szerint:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta a MILL-TECH Kft. fejlesztési elképzeléseit a volt bányaterületeken és meghozta a .../1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozatot:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete figyelemre méltónak tartja a MILL-TECH Kft. fejlesztési elképzeléseit a volt bányaterületeken."

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság megtárgyalta a MILL-TECH Kft. fejlesztési elképzeléseit és 7 igen szavazattal az alábbi javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

1.) Az "SII." (hrsz. 0229) Bányaterület eladásával és a kérelemben szereplő hasznosítási lehetőségekkel egyetért.

2.) Nem támogatja a "Ferenc akna" területén semmilyen gumifeldolgozó üzem létesítését.

3.) A volt "szénosztályozó" területén egy vámraktár, kamion parkolóval és vasúti csatlakozás lévén egy kamion szerelvények vasútra való átrakását, illetve vasúton érkező szerelvények közútra történő visszaemelését végző telephely létesítésével egyetért.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a tervezetet a környezetvédelmi előírások betartása mellett 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

A Városrendezési és Kommunális Bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra.

1.) Az "SII." (hrsz. 0229) Bányaterület eladásával és a kérelemben szereplő hasznosítási lehetőségekkel egyetért.

2.) Nem támogatja a "Ferenc akna" területén semmilyen gumifeldolgozó üzem létesítését.

3.) A volt "szénosztályozó" területén egy vámraktár, kamion parkolóval és vasúti csatlakozás lévén egy kamion szerelvények vasútra való átrakását, illetve vasúton

érkező szerelvények közútra történő visszaemelését végző telephely létesítésével egyetért.

Aki a módosító indítványt támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**416/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a MILL-TECH Kft fejlesztési elképzeléseit a volt bányaterületeken megtárgyalta és - a gumifeldolgozó üzem létesítésének kivételével - elfogadja.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a tervek kialakítása során messzemenően figyelembe kell venni a természet és környezetvédelmi előírásokat, a vizek védelmét.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**31.) Beszámoló az állattartás ellenőrzésének tapasztalatairól (424.)**

Leszkovszki Tibor:  
Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. Dancsó Mária Éva:  
A Környezetvédelmi Bizottság a beszámolót 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Fazekas István:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:  
A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:  
Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?  
Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**417/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület az állattartás ellenőrzésének tapasztalatairól szóló beszámolót elfogadta.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1997. második felében elkezdett folyamatként a hatályos állattartási rendeletben engedély nélkül tartható állatszámnál többet tartó állattartókkal a többlet állatszámot folyamatosan szüntesse meg, valamint vizsgálta felül az állattartási rendeletet, amennyiben szükséges, tegyen javaslatot a módosítására.

Határidő: az engedély nélkül tartható állatszám feletti darabszám megszüntetése: folyamatos az állattartásról szóló rendelet felülvizsgálata: 1998. május 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<b>32.) Jelentés lejárt határidejű határozatokra: 312/1997. (X.30.) sz., 313/1997. (X.30.) sz. határozatok (400.)</b>
---

Leszkovszki Tibor:  
Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a jelentést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Nagy László:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 312/1997. (X.30.) számú képviselő-testületi határozatra adott jelentést 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 313/1997. (X.30.) számú képviselő-testületi határozatra adott jelentést 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadja el, mert nem a Felügyelő Bizottság észrevételei és javaslatai alapján készült a jelentés.

Falussy Sándor:  
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a 312/1997. (X.30.) számú képviselő-testületi határozatra adott jelentést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.  
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 313/1997. (X.30.) számú képviselő-testületi határozatra adott jelentést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:  
Kinek van kérdése? Vélemény, javaslat?

Vámosi Tibor:  
Egyetértek a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalásával.

Leszkovszki Tibor:  
Szavazásra teszem fel, aki a 312/1997. ((X.30.) számú képviselő-testületi határozatra adott jelentés elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a 312/1997. (X.30.) számú képviselő-testületi határozatra adott jelentést elfogadta.*

Leszkovszki Tibor:  
Szavazásra teszem fel, aki a 313/1997. (X.30.) számú képviselő-testületi határozatra adott jelentést elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett a 313/1997. (X.30.) számú képviselő-testületi határozatra adott jelentést nem fogadta el.*

<b>33.) A 248/1997. (VIII.28.) számú képviselő-testületi határozat módosítása(398.)</b>
---

Leszkovszki Tibor:  
Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a távfűtőhálózat rekonstrukciója I. üteméhez (18.460,2 eFt vállalati forrás és 15.087 eFt hitel felvétele mellett) 10.058 eFt visszatérítendő támogatást nyújtson 1999. július 30-i visszafizetési kötelezettséggel.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az előterjesztést 4 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A bizottság javasolja 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, hogy a Képviselő-testület vegye fel újra a kapcsolatot a Merill Kft-vel.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal csak visszatérítendő támogatás formájában javasolja elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy a Közüzemi Vállalat végezzen gazdaságossági és műszaki számításokat, mert a korszerűsítés indokoltságát nem tartja elegendőnek a Bizottság.

D r. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az 1. sz. ütem (2. sz. melléklet) megvalósítását az EGA-NOVA tervezése után, a pénz - ami jelenleg elkülönített számlán van - céltartalékba helyezéseivel 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A kábelhálózatra kért összeget a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1.) pont első francia bekezdését törölni javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1.) pont második francia bekezdésének elfogadását nem támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot, nevezze meg az információt, amelyre a bizottsági állásfoglalás első része alapozódott: vagyis, hogy elkülönített számlán van a pénz. Nekem ezzel újat mondott a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság.

D r. N a g y László:

A pénz elkülönített számlán van, mi ezt az információt kaptuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tanai Urat kérdezem, hol van a pénz?

T a n a i József:

A pénzt átutaltuk az Önkormányzati Közüzemi Vállalatnak, neki kell nyilatkozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, költségvetési rendelet szerint hol van ez a pénz?

T a n a i József:

Tartalékban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem így van. Mivel a költségvetési rendeletet módosítottuk, s a cél nem nyert kielégülést, magyarul nem nyert a pályázaton, a költségvetési rendeletben jóváhagyta a Képviselő-testület, hogy visszakerült a pénz. Az általános tartalékban

nincs ennyi pénz. Ez a pénz ténylegesen az Önkormányzati Közüzemi Vállalat számláján van a ma reggeli állapot szerint, de költségvetésünkben nem ott szerepel. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Falussy Sándor:

Az a kérdés, hogy valamilyen üzleti terv, konkrét elgondolás született-e már az ügyben, illetve jól tudom-e azt, hogy a televíziós hálózat fejlesztésében, egyrészt a Kálvária városrészben zömmel társasházak szerződést kötöttek az előbb említett, a Képviselő-testület által elutasított Merill Kft-vel, s megy a kiépítés?

*(17,00 Dr. Dancsó Mária Éva kiment, a létszám: 15 fő)*

Dr. Fehérvári László:

A bizottsági üléseken is elmondtam, ezek szerint a bizottságok nem akceptálták, hogy ehhez az I. ütemű rekonstrukcióhoz kész terv, költségvetés, árajánlat, egyébek vannak, az EGA-NOVA Kft-vel egyeztetve van, magyarul ha el akarjuk kezdeni ezt a rekonstrukciót április közepén amikor lehetséges a fűtési szezon végén, akkor addig még sok előkészítő munka van. Ha az előkészítő munkát áprilisban kezdjük el, akkor nem lehet megcsinálni a fűtési szezon végéig, mert ez egy igen komplikált műszaki feladat, de azt hiszem, ezt nem kell bizonygatnom. Az, hogy visszatérítendőként kapjuk meg ez a 10 millió forintot, erre azt hiszem nincsen semmi szükség, mert a Közüzemi Vállalat nem rendelkezik olyan kondíciókkal, hogy több millió forintot ki tudjon gazdálkodni - gondolom ezt sem szükséges bizonygatnom. Megvannak a tervek változtatva az igényeknek megfelelően a kábeltelevíziós hálózat bővítéséhez is, gyakorlatilag meg tudjuk valósítani, amennyiben ezt visszatérítendő támogatásként biztosítja a Képviselő-testület. A következőkről van szó: én végigtárgyaltam a rekonstrukciós tervet, erről Polgármester Úr is meggyőződhetett, itt járt Dr. Dezső György Úr is. Azt hiszem szükséges ez a dolog, sőt azt is ki merem jelenteni, hogy nagyon nehezen lehet felelősséget vállalni már a következő szezonra is ha itt nem történik beavatkozás legalább a kritikus pontokon, annak érdekében, hogy a távhőszolgáltatás folyamatosan legyen. A pénz nálunk van, nem költöttük el. Most a Vállalat számláján van 90 millió forint, nem volt semmi, amikor átvettem, ezért nem gondolom, hogy rosszul gazdálkodtam volna a pénzzel. Azt sem gondolom, hogy a Merill Kft jobbat tudott volna csinálni. Azt is tudom, hogy a Merill Kft úgy vitte el a munkát, amire Falussy Sándor Képviselő Úr hivatkozik, hogy rosszabb feltételekkel kapta meg. Késő volt az én intézkedésemre amikor a tájékoztatást megkaptam. Megfenyegették a közös képviselőket elég komoly terrortal, nem tudom személyesen ki, nem is érdekel, így a többiek már nem is mertek velünk szövetkezni, mert komoly figyelmeztetést kaptak.

Vámosi Tibor:

Az idén egyszer már 3,6 millió forintot a 8. sz. út alatti átvezetésnél az Önkormányzat adott, most kér a Közüzemi Vállalat 10.058 eFt-ot, ebből úgy tudom már 8 millió forintnyi munka elkészült. Én feltettem a kérdést a Beruházási Bizottság ülésén Gebhardt Gyula Úrnak, hogy megközelítőleg még milyen munkák várhatók a hőerőműtől a fogyasztóig lévő vezetékek felújításán. Véleményem szerint szükséges lenne egy átfogó terv, amiből egyértelműen látnánk, hogy mennyit kell költeni erre a 8-9 km-es hálózatra, ami a városon belül van, ez milyen gazdasági eredményt fog hozni, mert voltak már javítások, ugyanakkor ez nem jelentkezett a szolgáltatói díjban. Szeretnék felolvasni pár sort, amit egy évvel ezelőtt a Közüzemi Vállalat írt nekünk: "A távhőrendszer már kiépült, így energetikailag és környezetvédelmi szempontból legkorszerűbb központi hőellátás legnehezebb része, nevezetesen az egyes fogyasztók közös rendszerbe szervezése, a folyóvíz vezetékhálózat kiépítése megtörtént." Egy évvel ezelőtt ez volt a helyzet, így jött ide a Képviselő-testület elé az akkori anyag, hogy ez egy nagyon jó, normális, legkorszerűbb központi hőellátást biztosító rendszer. Gondolom nem egy év alatt ment ez tönkre, tehát akkor a kérdés az, aki ezt leírta, kérdezzük már meg tőle, hogy honnan írta le.

*(17,05 Dr. Bakonyi Csilla, Eszes Zoltán visszajött, a létszám: 17 fő)*

Domokos István:

Azt hiszem ez a rendszer már legalább 30 éve működik, véleményem szerint azóta már lehetett volna annyi összeget összegyűjteni, amiből a felújításokat a Közüzemi Vállalat tudja finanszírozni. Ugyanezt elmondtam a szeméttelleppel kapcsolatban is, a szeméttelep működési-üzemeltetési költségei nincsenek elkülönítve, ott is kellett volna már tartalékot képezni, amiből a szeméttelpeket majd bővíteni lehet. Ugyanezt elmondtuk most a lakbér-rendeletnél is: lakbér-rendelet nem készül, így az önkormányzati tulajdonban maradt lakásokra lehet, hogy a Közüzemi Vállalat jövőre beadja az igényét, hogy 10 millió forintot kér, mert a lakbérek nem fedezik az üzemeltetési költségeket.

Surányi Pál:

A kábelhálózattal kapcsolatban szeretnék néhány dolgot elmondani: én a Szabolcska Mihály utcában lakom, ismerem a történetet. Bizonyos értelemben azt kell mondanom, Igazgató Úr egy kicsit elengedte magát ezzel a fenyegetéssel és zsarolással kapcsolatban, nem hiszem, hogy a XX. század végén ilyen eszközökkel lehetne egy vállalkozást megvalósítani. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak az volt a véleménye, hogy a Közüzemi Vállalatnak ezt a programját - amely egyszer már előttünk volt - támogatja, ha jobb nincs. Pontosan így szól az én hitem is, ha itt ilyen lassan történnek az események, lehet, hogy mire megépül ez a vezetékhálózat ebben a programban, addigra már egy újat kell építeni, mert a technika közben kicserélődik. Ilyen szempontból gondolom én, hogy érdemes lenne megkeresni ezt a céget, milyen ajánlatot tudna tenni. Igazgató Úr is mellétenné az ajánlatát, akkor látnánk tisztán. Szerintem lassan már az egész város be lenne kábelezve, ha akkor a másik irányban döntünk. Kérem a Képviselő-testület tagjai is vegyék fontolóra a Merill Kft-vel való tárgyalást.

Jámbor Attila:

Egyetértek egy bizonyos pontig Domokos István Képviselőtársam felvetésével, hogy a távfűtőhálózaton kellett volna képződni egy olyan összegnek, amelyik a rekonstrukció fedezetéül szolgálna. Eddig értek egyet vele. De mint valamennyien tudjuk, a rendszer nem így működött, pénz nem képződött vagy ha képződött, nem itt került felhasználásra. Ezért a helyzetért azonban Dr. Fehérvári László Úr még csak felelőssé sem tehető. Nem tudom, hogy a távfűtőhálózat csöve tudomásul veszi-e ezt az állapotot - szerintem nem. Ezért úgy gondolom ezt a kérdést komolyan kell vennünk, meg kell fontolni, szükséges-e ez a rekonstrukció. Ha igen, akkor végre kell hajtani, ha nem, akkor természetesen nem kell végrehajtani, de nagyon kíváncsi leszek arra, ha egy fűtési szezon közepén fog kiderülni, hogy mégiscsak kellett volna rekonstrukció és több hétre kiesik a fűtésből városrésznyi terület, akkor mit fogunk mondani?!

Falussy Sándor:

A Jogi és Ugyrendi Bizottság ülésén ez egy éles dolog lett, s azért sem került elfogadásra, mert előtte Domokos István Úr javaslata is ugyanilyen határesetként, hogy visszatérítendő támogatásként kapja meg a pénzt a Közüzemi Vállalat, szintén nem került elfogadásra. Mindaz, amit eddig kábelügyben felmutatott a Közüzemi Vállalat teljesen komolytalan volt, egyébként a történéseken is ez látszik. Viszont a távfűtés dolgán igen is el kellene gondolkodni, még ha visszatérítendő támogatás formájában is, Jámbor Attila Képviselő Úr által részben elmondott okok miatt is. Valahol nagyjából a díjaknak kellene fedezni, jelképezni azt a tartalékot, ami itt majd egy idő után így fog működni, de ha 20 évig nem így működött, akkor most nehéz elvárni, hogy 1-2 éven belül így működjön. Ha azt mondjuk, hogy visszatérítendő támogatás, 1999. június 30. a határidő a visszafizetésre, akkor valamilyen biztonságot tudunk adni, másrészt pedig előbb-utóbb a távfűtési árakban a karbantartás meg fog jelenni - ez nem fog másként működni. Én ezen a visszatérítendőként nyújtandó támogatáson erősen elgondolkoznék, tudnám javasolni, mert itt egyrészt egy biztonságról van szó, egy nagyon nagy értékű rendszer néhány elemének cseréjéről, ami viszont több száz millió forintot jelent - nem a mostani értékén, hanem ha újra kellene építeni. Még egy fontos dolog: azt azért elvárjuk a Vállalattól, a mostani vezetéstől is persze, hogy a több millió forintos