

15.) Vp.Távhőszolgáltató Kft OTP Bank Rt-hez benyújtott hitelkérelmével kapcsolatban hozzájárulás megadása a fedezetül felajánlott 3212/36 hrsz-ú ingatlanra 100 Mft és járulékai erejéig történő jelzálogjog bejegyzéséhez(208.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra .

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e valakinek kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

217/2001. (VI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. (Várpalota, Hétvezér u. 6.) által az OTP Bank Rt-hez benyújtott beruházási hitelkérelmével kapcsolatosan hozzájárul Várpalota Város Önkormányzata tulajdonát képező várpalotai 3212/36 hrsz-ú 7265 m2 nagyságú "beépítetlen terület" elnevezésű (ténylegesen a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. telephelye) ingatlanra - melyen a városi fűtőmű épülete áll -, jelzálog jog bejegyzéséhez a következők szerint:

az OTP Bank Rt. javára 100 millió Ft és járulékai erejéig 2005. november 20-ig tartó időtartamra.

Ezzel egyidejűleg Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 329/2000. (XII.14.) számú határozatát visszavonja.

16.) Területfejlesztési Tanácshoz benyújtandó pályázatok

(210.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A benyújtott pályázatok jelentős részét a Tanács úgy ítélte meg, hogy áttehető a TEKI-hez. 2-án lesz bizottsági ülés, 4-ére tervezünk Területfejlesztési Tanács ülést, és hogy befogadott legyen, ahhoz ez a testületi határozat szükséges. A többi dokumentumot Tulipánt Lászlóék készítik, ilyen szempontból akadály nem. Tisztelt képviselőtársaimat kérem, hogy a határozati javaslatot fogadják el. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

218/2001. (VI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Veszprém Megyei Területfejlesztési Tanács részére benyújtandó alábbi pályázatokhoz az önrészt, összesen 20.154 eFt-ot a 2001. évi költségvetésében biztosítja, a hiányzó összeget területi kiegyenlítést szolgáló fejlesztési célú támogatással kívánja kiegészíteni.

Biztosítja továbbá 2002. évi tervében a 2.) pontban meghatározott összeget.

Intézmény	Összesen	Önrész
	(eFt-ban)	
1. Alsóvárosi temető	7.800	2.340
2. 8. sz. Általános Iskola (nyílászárók)	4.000	1.200
3. Fogytékosok Napközi Otthona és I. sz. Szállást Biztosító Idősek Klubja	5.000	1.500
4. 8. sz. Általános Iskola (tornaterem)	39.072	4.161
5. Inota, Készenléti ltp. orvosi rendelő kialakítása	7.000	2.100
6. Családok Átmeneti Otthona	13.000	3.900
7. 5. sz. Óvoda süllyedés miatti károk helyreáll.	6.710	2.013
8. Városi vízelvezető rendszer	9.800	2.940

2.) A munkák befejezése 2001. év, kivéve a 8. sz. Általános Iskola tornatermének építése, amely 2002-ben fejeződik be. A 2002. évre biztosítandó pályázati önrész 4.161 eFt.

3.) A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert a pályázatok benyújtására, valamint fenti határozatnak megfelelően a költségvetési rendelet módosításának előkészítésére.

4.) Ezzel egyidejűleg az 57/2001. (III.29.) sz. határozatát fenti intézményekkel kapcsolatosan visszavonja.

Határidő: azonnal, illetve a 2001. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

17.) Városgondnoksághoz 1 fő jogi ügyintéző áthelyezése és ezzel kapcsolatban a 9/2000.(II.24.) sz. képviselő-testületi határozat módosítása (2001.)

Leszkovszki Tibor:

Nagy Ottó kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

14,45 órakor Fakász Tamás visszajött, 14,50 órakor Katona Csaba elment.

Létszám: 16 fő

N a g y O t t ó:

Amikor a Városgondnoksághoz került a Közüzemi Kft-től az ingatlangazdálkodás, akkor az ingatlan üzemeltetésre, és az ehhez kapcsolódó közvetlen dolgokra koncentráltunk mind a létszámnál, mind a feladatmeghatározásnál, mind a költségvetésnél. Valahogy háttérbe került az a hátralékkezelés, ami nem most keletkezett, hanem már meglévő hátralék. Van a hátralékkezelésnek egy olyan adminisztratív része, amivel egy ügyvédnek a keze alá dolgozunk, a függő bírósági ügyeket átforgatjuk. Ez elkerülte a figyelmünket. Ezzel valamit csinálni kell.

Csinálhatjuk azt, hogy nem csinálunk semmit, akkor ott marad a Közüzemi Vállalatnál, és ő be fogja nyújtani a számláját. Az anyagból is kiderül, hogy mi egy-két tételnél sokkal olcsóbban oldjuk meg a problémát.

A másik lehetőség, hogy átvesszük mindenáron, akkor valószínűleg nálunk egy darabig meg fog torpanni az ügy, és nem haladunk előre, akkor pedig nem jönnek be a pénzek.

A harmadik lehetőség, hogy átvesszük, valaki majd viszi a jogi részét, mi meg próbáljuk kezelni, hogy ki legyen szolgálva az, aki a jogi részét viszi. Ennek az a vonzata, hogy melyik feladatnak a terhére. A beérkező postánk körülbelül 40-50 %-a az ingatlanokhoz kapcsolódik, és erre két fő van. Nagyon sok apró dologról van szó, ami lehet, hogy nem lenne problémás egy zárt irodában, de az a gond, hogy nyitott iroda vagyunk, bármikor bejöhet egy újabb probléma, és nem tud az ügyintéző csak eggyel foglalkozni. Ez a két fő, amit az ingatlangazdálkodáshoz kaptunk kevés.

Az egy fő, amit kérünk, semmiképpen nem fog létszámnövekedést jelenteni a Városgondnokságnál, mert összlétszámban alá fogunk menni a tervezettnak, előre láthatólag 0,5 közalkalmazotti létszámnövekedést fog eredményezni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Köszönöm.

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

L a s s u T a m á s:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett visszaadja átdolgozásra előkészítőnek az anyagot. (Tisztázandó a bérlakások értékesítésének 5000.- Ft/db ügyvédi ellenjegyzési költsége)

N a g y O t t ó:

A szerződéseknél a jelenlegi törvények szerint az ügyvédnek az aláírásának ott kell lenni. Hogy ő mennyire folyik bele az előkészítésbe, az már a szerződésnek egy részletkérdése, de mindenképpen meg kell jelennie egy ügyvédi aláírásnak, melynek van egy költségvonzata is.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

D o m o k o s I s t v á n:

A bizottság 7 nem szavazattal a határozat-tervezet 1. pontját nem javasolja elfogadásra.

A bizottság 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal a határozat-tervezet 2. pontjában az előkészítést és az ellenjegyzést megbízási szerződés keretében javasolja végeztetni.

Leszkovszki Tibor:

Felhatalmazást kaptam a vonatkozásban, hogy a körzeti megbízottnak a Készenléti lakótelepen lakást keressek és vegyem meg. Ezt én odaadtam az Ottóéknak, és Ferenczi Attila Sajtos Jánossal kiment többször a Készenléti lakótelepre, a feltételrendszerben megegyeztek az eladóval, körülbelül három nap ment rá. Most 5000 Ft-ba kerül az aláírással ez a szerződés. Megbízásos jogviszony esetén mennyiért csinálná meg ezt a három napon keresztül ezzel foglalkozó ügyvéd? Ez az előkészítés, amit én elmondtam. Ha csak az ellenjegyzést kritizálja a Jogi és Ügyrendi Bizottság a módosító indítványában, akkor egyetértek a bizottsággal.

Domokos István:

Mi az ellenjegyzésre gondoltunk.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Dr. Szőke László:

Én az ügyvédi ellenjegyzést nem az aláírásra és a szárazbélyegzőre értem, az ügyvédi ellenjegyzés ennél sokkal többet jelent. A szerződés jogszerűségéért, és ténybeli megalapozottságáért való felelősségvállalást. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésen az előkészítés és az ellenjegyzés együttes vonatkozásaira gondoltuk a megbízásos jogviszonyt.

Leszkovszki Tibor:

Értem Szőke Lászlót, de a határozati javaslat 2. pontjában egyértelműen az ellenjegyzés 5.000 Ft-os jóváhagyását kéri a városgondnok, ugyanis az előkészítésre ott van a Ferenczi Attila, aki eddig a Közüzeti Kft-nél ezt bonyolította.

Nagy Ottó:

Van egy régi rendelet, ami nem lett hatályon kívül helyezve, annak egy része az, hogy ezt az 5.000 Ft-ot szeretnénk magunknak megnyerni, de nem szeretném, hogy erre tolódjon át a hangsúly, ez is fontos, de az én részemről sokkal fontosabb, hogy az 1 fő jogi ügyintézőt kapjuk meg, azért, hogy a feladatot teljes mértékben el tudjuk látni. Ha a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata kerül megszavazásra, hogy az előkészítés és az ellenjegyzés megbízásos jogviszony formájában folytatódjon a jövőben, akkor az többbe kerül.

Lassu Tamás:

Megkerestem a 9/2000. (II.21.) számú határozatot. Eddig egy lakásértékesítés lebonyolítási költsége 9.900 Ft volt. Ferenczi Attila átkerült a Városgondnokságot, az ő ténykedése plusz költséget nem jelent. Akkor nem arról van szó, hogy az 5.000 Ft a 9.900 Ft helyett lép most életbe? Eddig a Közüzeti Kft-nek kellett a 9.900 Ft-ot kifizetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erről van szó. Így a 2. pontot eredeti formában javasolja elfogadni Lassu úr?

L a s s u Tamás:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság azt javasolja, hogy az 1. pontot ne fogadja el a Képviselő-testület. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 14 nem szavazattal nem fogadta el a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2. pontban a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 12 nem szavazattal nem fogadta el a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az eredeti határozat-tervezetet aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

219/2001. (VI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

1. A lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleteztetésével és a hátralékok behajtásával kapcsolatos jogi eljárások ügyintézésére a Képviselő-testület hozzájárul a Várpalotai Közüzemi Kft-től - a feladatátadással együtt - 1 fő jogi ügyintéző áthelyezéséhez 60.000,- Ft/hó alaphéttel a Várpalotai Városi Önkormányzat Városgondnokságához, ezzel egyidejűleg a Városgondnokság közalkalmazotti létszámát 0,5 fővel megemeli.

A Képviselő-testület felhívja a polgármestert és a jegyzőt, hogy az engedélyezett létszámnövekedést a költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

Határidő: 2001. július 1.

Felelős: a Várpalotai Közüzemi Kft. igazgatója és a városgondnok

2. A Képviselő-testület a Várpalotai Városi Önkormányzat Városgondnoksága javaslatát elfogadja, az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésének ügyvédi ellenjegyzés költségét 5000 Ft/lakás összegben határozza meg.

A Képviselő-testület felhívja a városgondnok figyelmét, hogy 2001. július 1-től havonta számoljon el a tárgyhót követő hónap 15. napjáig az ingatlan elidegenítésből származó bevételekről és kiadásokról a Polgármesternek.

Határidő: folyamatos

Felelős: városgondnok

18.) Jegyzői észrevétel a 149/2001.(V.25.) sz. képviselő-testületi határozattal kapcsolatban (206.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

D o m o k o s István:

A bizottság 7 igen szavazattal az észrevételt tudomásul vette azzal, hogy nehezményezi, hogy a Jegyző úr ezt utólag tette meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én mondtam, hogy mit tartok benne törvényellenesnek, és amikor a szavazás megszületett, akkor Jegyző úr közölte, hogy a júniusi testületi ülésen törvényességi észrevételét megteszi.

Kérdése van-e valakinek?

Vélemény, észrevétel?

D r. S z ő k e László:

Tudomásul veszem a Jegyző úr észrevételét, ugyanakkor az a véleményem, hogy célszerűbb lett volna, hogy ha döntés előtt teszi meg ezt a Jegyző úr. Úgy gondolom, hogy ez az észrevétel félmegoldás. Miután megszületett ez a jegyzői észrevétel, szükségesnek tartanám, hogy ezzel együtt kerüljön ide a törvényes előírásoknak megfelelő módosított határozati javaslat, ami jelen esetben nem történt meg, tehát nem tudok mit kezdenek ezzel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr részéről várja Szőke úr a törvényes határozati javaslatot, vagy az akkori előterjesztő részéről?

D r. S z ő k e László:

Miután a jegyző úr fogalmazta meg a törvényességi észrevételeit, így tőle vártam volna.

F a z e k a s István:

Szőke úrral egyetérték, de ez egy elég viharos ülés volt, és úgy gondolom, hogy a testület tagjait ugyanolyan felelősség illeti, de legnagyobb felelősség Bátor urat. Talán példaértékű lenne ez a dolog, ha a Jogi és Ügyrendi Bizottság foglalkozna vele, mert előtte is voltak már olyan előterjesztések, amelyek nem feleltek meg az SZMSZ, illetve az önkormányzati törvény előírásainak.

C s ö v á r i János:

Messze visszautasítom azt amit Fazekas úr mondott, mert meggyőződésem, hogy nem Bátor úr felelős ezért. A Bátor úrnak volt egy elgondolása, és jegyző úrnak kellett volna figyelni a törvényességre. Ha akkor nem tudja eldönteni, akkor kérje, hogy ne hozzon a Képviselő-testület döntést, mert nem tud állást foglalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztéshez alpolgármester úr beterjesztett egy emlékeztetőt, amit előre akart venni, úgy hogy még a Felügyelő Bizottság sem tárgyalta, hogy az érdemi előterjesztés előtt azt szavaztassam meg. Azt mondtam neki, hogy az első négy pont az stratégiai és az ez évi üzleti terv elfogadása után operatív beavatkozás az ügyvezető igazgató munkájába, illetve a felelősség átvállalása. Abszolút törvényellenesnek tartottam. Egy emlékeztetőt harcolt ki Bátor úr a testületnél, hogy annak a pontjait szavazzuk meg. Ha akkor azt beterjeszti ugyanazzal a tartalommal előterjesztésnek, és megszavazza azt a négy pontot a bizottság, akkor is meg kellett volna a törvényességi észrevételeit tenni, hogy az az operatív terv végrehajtásába való beavatkozás, amit a tulajdonos nem tehet meg.

J á m b o r Attila:

Nem értek egyet Csövári úr véleményével. Ha most azt kérném, hogy valaki mutassa be azt a megbízólevelet, amit Bátor úr számára kiadtak cégegyesítési tárgyalások megkezdésére, akkor el tudom fogadni, hogy Bátor úrnak nincs szemére hányható vétség. De van, mert megbízólevél nincs.

V á m o s i Tibor:

Bátor képviselőtársam 10 éven keresztül a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke volt, és ennek ellenére részt vett ebben a vizsgálatban. Nem tudom, hogy miért, a Cég 2000 Kft-t megbízta, hogy jöjjön le Várpalotára, és a Távhő Kft-nél folytasson vizsgálatot. 11-én voltak ott először, akkor elhozták azokat az anyagokat, amik publikusak, de másnap a Cég 2000 Kft-től az illetékesek kérték az összes szerződést, ez pedig már igenis üzleti titok! A Cég 2000 Kft tervezetében benn van, hogy a titoktartást felvállalják. Egyértelműen megsértette a gazdasági törvény 27. §-át. Azelőtt nekiállt Bátor vizsgálódni, mielőtt erre határozatot kapott volna. Ezt megtudva felmentem Polgármester úrhoz és Jegyző úrhoz, le lett állítva Bátor alpolgármester úr, és a leállítást ellen ő nem szólt egy szót sem, mert tudta, hogy hibázott. Szeretném felhívni az önkormányzat cégek ügyvezető igazgatóinak figyelmét is, hogy ha más érdeklődik hasonló dolgok után, akkor először kérjék a megbízólevelet, mert ha ez nincs, akkor az illetéktelen beavatkozás.

C s ö v á r i János:

Ügyrendi javaslatom, hogy szavazzunk, mert Bátor úr most nincs itt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vita lezárásával és a szavazással aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadta az ügyrendi javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A jegyzői észrevételt aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

220/2001. (VI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 149/2001. (V.25.) számú - a Közüzemi Kft. további működésével kapcsolatos - képviselő-testületi határozatával kapcsolatosan a jegyző által tett törvényességi észrevételeket tudomásul veszi.

Dr. S z ö k e László:

Mi lesz a sorsa ennek a határozatnak?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az eddigi gyakorlatnak megfelelően akinek hiányzik, az majd megcsinálja még egyszer az előterjesztést és visszahozza a testület elé.

19.) A nevelési, oktatási intézmények módosított pedagógiai programjának jóváhagyása (183.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

C s ö v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozat 2.) pontja határidejének a 2001/2002. tanév megkezdését javasolja.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 183. számú előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat a Bizottság által javasolt módosítással.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalását kérem.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Törzsök Károly:

A bizottsági javaslat arról szól, hogy az alkalmazási engedély beadásának határideje a tanév megkezdésének időpontjáig elnyúlna. Ez jogszabály sértő, mert nem indulhat a tanév, ha nincs jóváhagyott pedagógiai programja, ami áll a nevelési tervből és a helyi tantervből. Az alkalmazási engedélyt kell ahhoz a tantervhez, amit alkalmazni kíván.

Csovári János:

A szakértők ott voltak, akkor még az anyagban a határidő azonnal volt. A megfelelő intézmény igazgatója kifogásolta ezt, és azt mondta, hogy nem az a jó megoldás, hanem ez a jó megoldás, ami most szerepel az előterjesztésben. A szakértőink félrevezettek minket. A bizottságok nevében hadd kérjem ki magunknak, hogy figyeljenek oda erre, ne hozzuk ilyen kellemetlen helyzetbe a bizottságot.

Leszkovszki Tibor:

Az eredeti határozat-tervezetet teszem fel szavazásra, melyben a határidő: azonnal. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

221/2001. (VI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a közoktatási intézmények módosított nevelési és pedagógiai programjának, valamint helyi tantervének szakértői véleményezése után a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 2. 8/A, 45., 47., 48., 52., és 53. és 132. §-a előírásainak megfelelően az alábbiakról döntött:

1. a.) A Képviselő-testület

- a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola,
- a Zrínyi Ilona Általános Iskola,
- az 5. Sz. Általános Iskola,
- a Rákóczi Telepi Általános Iskola,
- a Bán Aladár Általános Iskola,
- a 9. sz. Általános Iskola,
- a Zeneiskola

módosított pedagógiai programját és helyi tantervét;

valamint

- a Lurkó Kuckó Összevont Napköziotthonos Óvoda és 6. sz. Tagóvoda,
- a 4. sz. Tagóvoda,
- az 5. sz. Tagóvoda,
- a Szívárvány Napközi Otthonos Óvoda,
- a Kölyökkvár Napközi Otthonos Óvoda,

- a Dúdoló Napközi Otthonos Óvoda,

módosított helyi nevelési programját jóváhagyja.

b.) A Képviselő-testület felhívja az intézményvezetők figyelmét, hogy a módosított nevelési és pedagógiai programokat, helyi tanterveket a 2001/2002. tanévtől kell bevezetni.

2.) A Képviselő-testület felhívja a Bán Aladár Általános Iskola igazgatójának figyelmét, hogy az ÉKP és NYIK programok indítási engedélyét a jogszabályi előírások szerint kérje meg.

Határidő: a kézhezvételt követően azonnal

Felelős: Kis Kotor Lászlóné

3.) A Képviselő-testület felhívja az 5. sz. Általános Iskola igazgatójának figyelmét, hogy a közoktatási törvény 52. §-a szerinti kötelezően engedélyezett óraszám keretét - az átcsoportosításokat is figyelembe véve - használja fel.

Határidő: a 2001/2002. tanév indítása

Felelős: Likó Péter igazgató

4.) A Képviselő-testület elismerését fejezi ki valamennyi nevelési és oktatási intézmény nevelőtestületének és vezetőjének a nevelési és pedagógiai programok, helyi tantervek módosításában végzett lelkiismeretes munkájáért. Ugyancsak elismeréssel szól a Rónás Oktatási Stúdió Bt. szakértői tevékenységéről, mellyel segítette az intézményeket, valamint szakmailag alátámasztotta a fenntartói jóváhagyást.

5.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy jelen határozatát hozza az érintettek tudomására.

15,05 órakor Völgyi Árpád kiment, létszám: 15 fő

20.) dr. Páva József privatizációs kérelme

(180.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A bizottság 6 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

222/2001. (VI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy dr. Páva József Várpalota város 4. sz. felnőtt háziiorvosi körzet lakosságának ellátását területi ellátási kötelezettség vállalásával 2001. július 1-jétől vállalkozási formában végezze.
- 2.) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy dr. Páva József a háziiorvosi feladatainak ellátására a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral közvetlen finanszírozási szerződést kössön.
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a vállalkozó orvossal a feladatátvállalási szerződést kösse meg.
Határidő: 2001. július 10.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
- 4.) A Képviselő-testület felkéri a Városi Kórház-Rendelőintézet orvosigazgatóját, hogy a Városi Kórház-Rendelőintézet működési engedélyét e határozat szerint módosítsa.
Határidő: 2001. július 30.
Felelős: Keresztes László igazgató
- 5.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Városi Kórház-Rendelőintézet alapító okiratát e határozat figyelembe vételével módosítsa.
Határidő: 2001. szeptember 30.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

21.) Határidő módosítási kérelem - A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvény végrehajtásáról c. átfogó jelentés elkészítésére (197.)

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

223/2001. (VI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a 2001. június üléséről a 2001. szeptemberi ülésére módosítja a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvény végrehajtásáról című átfogó jelentés előterjesztési határidejét.

A Képviselő-testület felhívja a Jegyző figyelmét, hogy az előterjesztést az Intézményirányító és Civil Kapcsolatok Irodájával készíttesse el.

Határidő: 2001. szeptemberi képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző

22.) A Közterület-felügyeletről és az állattartásról szóló önkormányzati rendeletek felülvizsgálata határidejének módosítása (182.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

D o m o k o s István:

A bizottság 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal a határozat elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

224/2001. (VI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a közterületfelügyeletről szóló 44/1999. (XII.21.) számú és az állattartásról szóló 52/1999. (XII.21.) számú önkormányzati rendeletek felülvizsgálatát a júniusi képviselő-testületi ülésről a 2001. októberi testületi ülésre módosítja.

Határidő: 2001. októberi testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

23.) Határidő módosítási javaslat

(185.)

Leszkovszki Tibor:

Megadom Törzsök Károly alpolgármester úrnak a szót.

Törzsök Károly:

A SZAK 99-es jelentés leadása szerint az intézmény szerkezeti-gazdálkodási struktúrájának átalakítása lett volna a feladat, amit a mostani képviselő-testületi ülésre kellett volna beterjeszteni. Két hónappal ezelőtt a testület átvilágításról döntött, a kettő együtt ésszerűtlen, hogy fusson.

Leszkovszki Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 8 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 185. számú előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése van-e valakinek?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

225/2001. (VI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) A Képviselő-testület a SZAK99 közoktatási szakértői elemzésből fakadó fenntartói feladatok beépítését Várpalota város közoktatási intézkedési tervébe elhalasztja az intézményhálózat átvilágításának befejezését követő testületi ülésre.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatból fakadó feladatok képviselő-testületi munkatervbe vételéről gondoskodjon.

Határidő: a II. félévi munkaterv készítéseFelelős: Leszkovszki Tibor polgármester

24.) Jelentés a 156/2001.(V.25.) sz. képviselő-testületi határozat végrehajtásáról	(196.)
--	--------

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

Domokos István:

A bizottság 6 igen szavazattal a jelentést tudomásul veszi.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki elfogadja a jelentést, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

226/2001. (VI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 156/2001. (V.25.) számú (a PANNON Várszínház Kht-vel kötött szerződés) képviselő-testületi határozat végrehajtása tárgyában előterjesztett feljegyzésben foglaltakat tudomásul veszi.

Leszkovszki Tibor:

A nyilvános testületi ülésre napirendre felvett anyagok tárgyalásán végigmentünk.

Bejelentésekkel folytatjuk.

Bejelentések

1.)

Péter Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

A múlt testületi ülés döntésének megfelelően az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elé vittük azt az anyagot, amely az intézmények átvilágításával foglalkozott, és a beérkezett ajánlatok alapján a bizottság kiválasztotta azt a társaságot, akit javasol Polgármester úrnak a szerződés aláírására. Úgy döntött, hogy a SZAK 2001-es pályázatát mégsem vonja össze az átvilágítással, mert az egy jóval hosszabb folyamat lenne, és az év végére sem lenne döntéshelyzetben a Képviselő-testület az oktatási intézményeket illetően. Az Ipargazdasági Kutatóintézet ajánlatát elfogadva javasolta az átvilágítást a bizottság a teljes intézményhálózatra a Polgármesteri Hivatallal együtt. A bizottság felhatalmazása alapján én tárgyaltam velük, és elfogadták a bizottság javaslatát az összecszerülésre vonatkozóan. Kedden 10,00 órakor jönnek, ez egy egyeztető tárgyalás lenne, ahol ők tőlünk várnának szempontokat. Az oktatási intézményeknél tegnap volt a záróértekezlet, és most szabadság van. Igaz, hogy ők két hónapra vállalták az átvilágítást, de a mi részünkről a teljesítés a nyári szabadságok miatt nem valósítható meg, a szociális, a közművelődési intézmények és a hivatal vonatkozásában végeznének. Madaras Annamáriával és Tuza Pálnéval beszélgettünk, azt javasoljuk a társaságnak, hogy július 18-án lesz egy ügyeleti napjuk az iskoláknak, akkor valamilyen módon egyeztessenek az

intézményvezetőkkel. Kedden 10,00 órakor ide a hivatalba jönnek. Úgy gondolom, hogy azok a bizottsági elnökök, akik ezen részt tudnának venni, jó lenne, ha megtisztelnék a jelenlétükkel ezt az összejevetelt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági elnököket, hogy aki teheti és részt kíván benne venni, akkor vállalja fel. Az iskolákban ügyeletes nap még az augusztus 2. és augusztus 15. Ha az iskolákkal egyeztet ez a társaság, akkor jó lenne ha azon vagy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke, vagy tanácsnok úr részt venne, ha idejük engedi.

2.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hódmezővásárhely megyei jogú város polgármestere Rapcsák András országgyűlési képviselő úr az alábbi levelet juttatta el hozzám.

(A levél a jegyzőkönyv melléklete)

Javaslatom az, hogy a szeptemberi ülésig mindenki az addigi információk birtokában döntsön, és akkor hozunk egy rövid előterjesztést, hogy csatlakozunk hozzá, vagy nem.

3.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Várpalotai Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályától kaptam egy határozat, a Tóth ügyben a nyomozás meg van szüntetve.

4.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szivárvány Napköziotthonos Óvoda vezetése megkeresett a vonatkozásban, hogy a Bakonygaszt szolgáltatása helyett 2001. szeptember 1-től a Petőfi Étterem szolgáltatását kívánja igénybe venni. A Petőfi étterem által biztosított egéssznapos étkezés 315 Ft, a Bakonygasztnál 316 Ft. Éves költségvetésében étkezési rovaton 10,5 millió forint van, tehát a közbeszerzési eljárás mellőzése nélkül nem válthat. A közbeszerzési eljárást az intézménynek saját hatáskörbe kell lefolytatni, és nem biztos, hogy az lesz a nyertes, ahova el akar jutni, hanem amelyik a kiírásnak a legmegfelelőbb pályázatot adja be.

5.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Települési Önkormányzatok Országos Szövetségétől jött egy levél a képviselőknek másolva ki lett osztva. A legfrissebb hír, hogy az első pernyertest másodfokon elutasították, visszamenőleg villanyoszlop által elfoglalt közterületért fizetés nincs, az újak telepítésénél lehet arról szó, hogy egyszeri díjat kell fizetni. A TÖOSZ, az Édsz és a Kormány megfelelő szervei tárgyalnak. Úgy néz ki, hogy a visszamenőlegesség végképp lezárult.

Domokos István:

Milyen sikerdíjat kérnek?

Leszkovszki Tibor:

Semmilyen szerződést nem írtam alá testületi felhatalmazással a sikerdíjra. Arra írtunk alá megállapodást, hogy Várpalota érdekeit is szolgálja. A TÖÖSZ tagsági díj 13 Ft fejenként.

6.)

Leszkovszki Tibor:

Dr. Erdész Károly főmunkatárs a K+F cégtől megkeresett. Arról beszélgettünk, hogy a két ipari parknál milyen elvi és gyakorlati lehetőségek vannak, illetve Várpalota vonatkozásában milyen lehetőségek vannak, és ezen személyes beszélgetés után a következő tartalmú levelet juttatta el hozzám.

(A levél a jegyzőkönyv melléklete)

7.)

Leszkovszki Tibor:

Csizmadia Géza ezredes úrtól jött levél másolatát szintén kértem, hogy minden képviselő kapja meg, nem olvasom fel.

8.)

Leszkovszki Tibor:

Nem kívánok vitát gerjeszteni, egy olyan anyag van nálam, ami a beindult átvilágítási folyamat leállítására szól, címzettjei alpolgármester úr, Fürjes úr és a Felügyelő Bizottság elnöke Vámosi úr.

9.)

Leszkovszki Tibor:

A Területi Államháztartási Hivatal igazgatója az alábbi levelet juttatta el.

(A levél a jegyzőkönyv melléklete)

10.)

Leszkovszki Tibor:

Tegnap az oktatási intézmények, kulturális intézmények vezetőivel találkoztunk, megtörtént az évvárás. Mindkét ágazat szakmai vezetője a Intézményirányító és Civil Kapcsolatok Irodájáról megtartotta az értékelést az intézmények által beadott dokumentumok alapján. Az elhangzott értékelés alapján egy kiegyensúlyozott évet mondhatunk magunk mögött az oktatás, kultúra és sport ágazat területén, jelentősebb anyagi és egyéb problémák nélkül, de nem kevesebb munkával, mint bármelyik évben az elmúlt évekből. Örömmel konstatálták az újdonságokat, ezen belül a Szindbád Kht nyári tevékenységsorozatát. Úgy érzem, hogy a rendezvénynek nagyon kedves színfoltja volt, amikor Barla Szabó Lászlónétól elbúcsúztak a kollégák. Az új általunk megbízott igazgatók közül három megkapta a megbízatását.

11.)

Leszkovszki Tibor:

Hétfői programok, tervek.

Holnap 11,00 órától lesz egy pillanatnyi megállása a hivatalnak, amikor a köztisztviselőket köszöntjük. Július 1-je a köztisztviselők és az egészségügyben dolgozók napja. A képviselők által a költségvetési rendeletben elfogadott 2 %-os jutalmazási keretből és az első 5 hónap bérmaradványából adódóan 5 millió forint kerül kifizetésre a hivatal dolgozóinak. A Semmelweis-napi ünnepség 14,30 órakor lesz a Jó Szerencsét Művelődési Házban.

14 fős delegáció utazik holnap Wolfsbergbe a wolfsbergi napokra. Vasárnap estig tart a program. A petrozsényi program lemondásra került, mert a török táncegyüttes és más táncegyüttes is lemondta a fellépést.

A legközelebbi nagyobb szabású rendezvényeket a Szindbád Kht csinálja a nyári programban. Javaslom, hogy kapják meg a képviselők az erről szóló szórólapot.

Augusztus 4-én a nemzetközi fúvószenekari fesztiválra jön Koloska kistérségnek egy fúvószenekara, a wolfsbergiek, akik hoznak magukkal bigbendet is.

Augusztus 19-én nemzetközi néptáncfesztivál. Mai nap megjött a visszaigazolás a Klaustól, hogy jön egy 12 tagú néptáncegyüttes, és toboroznak önköltséges utazásra egy 50 fős csoportot.

A Várpalotai Napokon lesznek aláírva a kistérségi szerződések, melyről anyagi, személyi és egyéb okok miatt zárt ülésen szeretnék beszélni.

12.)

Domokos István:

Bizonyára képviselőtársaim tudják, hogy a UPC Kft-vel perben vagyok, mivel a 47 %-os díjemeléssel, illetve a csomagok kialakításával nem értettem egyet, ezért gazdasági erőfölénnyel való visszaélés címén a Gazdasági Versenyhivatalnál panasszal éltem. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa tárgyalta ezt a bejelentésemet, és a következő választ kaptam tegnap előtt:

"A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a UPC Magyarország Kft. eljárás alá vont vállalkozás elleni eljárásban közli a bejelentővel, hogy az eljárást szüneteltette, mivel az eljárás alá vont vállalkozás önként vállalta a jogsértőnek indítványozott programcsomag átalakítását." Felhívtam a hölgyet aki ezt aláírta, hogy ez mit jelent, mert a levélben nem volt dátum és semmilyen garancia a UPC részéről. Azt mondta, hogy a UPC vállalta, hogy hat hónapon belül megszünteti ezt a jogsértő programcsomag-átalakítást. Holnap írok a UPC várpalotai, illetve veszprémi vezetésének, és kérni fogom, hogy konkretizálják, hogy várpalotai viszonylatban ez mit jelent.

13.)

Domokos István:

Tudja mindenki, hogy felkértem Boross Péter miniszterelnök urat, hogy járjon közben, hogy a japán hitellel kapcsolatban valamilyen kedvezményt kapjon a