

B á t o r Antal:

A május 13-i konszenzusos testületi ülés egyértelműen fogalmazott, hogy tárgyalásokat kell folytatni az ORFK-val a Városi Rendőrkapitányság elhelyezésének új alternatívájáról és nem pedig dönteni. Ezt a politikai megállapodást rúgta fel június 30-án a 10 fős "csonka" testület.

S a j t o s János:

Én a legnagyobb bajnak azt látom és szerintem azért nem tud a testület dönteni, mert az igaz, hogy vannak a városnak rövid- és hosszútávú érdekei, de itt az a baj, hogy a városi érdek a magánérdekkel keveredik.

T ö r z s ö k Károly:

Bátor képviselő úrtól mint előterjesztőtől elhangzott egy olyan észrevétel, ami az eredeti előterjesztéshez képest bizonyos módosítást jelentene. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatosan módosított határozati javaslata?

B á t o r Antal:

Nincs, mert ha a június 30-i testületi határozat visszavonásra kerül - ami egyébként törvénytelenül lett meghozva -, akkor a 146/1999. (V.13.) számú konszenzussal született határozat az érvényes, amely gyakorlatilag mindent tartalmaz.

T ö r z s ö k Károly:

Álláspontom szerint abban az esetben ha az Ifjúsági Háznak mint csereingatlannak értékkülönbözlet nélküli felajánlását a Rendőrkapitányság elhelyezésére a Képviselő-testület visszavonja, megsemmisíti, akkor ez az alternatíva, amelybe már pénzt fektettek eleve megszűnt. Ezért én ennek a határozatnak a fenntartása mellett javasolok egy olyan kiegészítő határozati javaslatot, ami ezt a 146-os számút megerősíti, hogy a csereingatlant értékkülönbözlet nélküli cserével továbbra is biztosítja, ha amellet dönt a Rendőrség.

B á t o r Antal:

Nem tudom elfogadni, mert nem győzöm ismételni, hogy tárgyalásokat kell folytatni az ORFK-val a Városi Rendőrkapitányság elhelyezésének új alternatívájáról, annak részleteinek tisztázásával.

Én azt mondom, hogy a beterjesztésem így ahogy van jó, csak a 146-os határozatot egészítsük ki a rendőrség, Ifjúsági Ház, önkormányzati épület vagy bármi más harmadik épület igénybevételi lehetőségével.

T ö r z s ö k Károly:

Megfogalmaztam egy határozati javaslatot, kérdezem, hogy ez megfelelne-e?

"A Képviselő-testület felkéri a Belügyminisztérium Országos Rendőrfőkapitányság, a Megyei Rendőrfőkapitányság döntésre hivatott szerveit, hogy a Várpalotai Rendőrkapitányság Ifjúsági Házban történő elhelyezése mellett vizsgálja meg a jelenlegi Városházán történő elhelyezés lehetőségeit, feltételeit és ennek alapján döntsön a kapitányság végleges elhelyezéséről.

A Képviselő-testület kéri, hogy a döntésre hivatott szervek az álláspontjukat 1999. október 15-ig vagy december 15-ig (az időponton lehet vitatkozni) tegyék meg."

B á t o r Antal:

Egyetértek a kiegészítéssel, de az legyen még benne, hogy ezzel párhuzamosan a Képviselő-testület elhatározza, hogy a június 30-i döntését visszavonja.

Dr. S z ő k e László:

Ha elfogadjuk az Alapolgármester úr módosító javaslatát, akkor is mindenképpen ennek is feltétele a június 30-i határozat visszavonása, hiszen az a szerződés aláírására vonatkozó határidőt tartalmaz, tehát kizár minden más alternatíváról való tárgyalást.

T ö r z s ö k Károly:

Éppen ezért javaslom az október 15-i határidőt a megvizsgálásra, tekintettel arra, hogy a Megyei Főkapitányságnak a jövő évi költségvetésében szerepeltetnie kell és ha nincs érvényes szerződése, akkor nem tudja szerepeltetni a Rendőrkapitányság kialakításával kapcsolatos költségeket.

A mondat végére még javasolnám, hogy a Képviselő-testület az érintett szervek döntését tudomásul veszi.

B á t o r Antal:

Nem tudom befogadni, mert egyértelműen vissza kell először vonni a június 30-i határozatot és csak utána dönthet a testület a Rendőrkapitányság kérelme alapján.

T ö r z s ö k Károly:

Tehát az eredeti előterjesztésed határozatát szavazza meg a testület.

J á m b o r Attila:

A kialakult helyzetre való tekintettel és képviselői munkám eléggé félremagyarázása miatt nem kívánok a szavazásban részt venni.

T ö r z s ö k Károly:

Ügyrendi javaslatom van. Aki támogatja, hogy a kérdésben név szerinti szavazás legyen, az kérem szavazzon!

(A szavazás előtt dr. Szabó Gyula és Sajtos János kiment, Jámbor Attila bejelentette, hogy a szavazásban nem vesz részt, a létszám: 10 fő)

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a név szerinti szavazás mellett döntött.

T ö r z s ö k Károly:

Aki egyetért a 228/1999. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat visszavonásával, az kérem szavazzon! Kérem a névsor olvasását!

Bátor Antal:	igen
dr. Dancsó Mária Éva:	igen
Domokos István:	igen
Fakász Tamás:	igen
Fazekas István:	nem
Lassu Tamás:	igen
Surányi Pál:	igen
dr. Szőke László:	igen
Törzsök Károly:	nem
Vámosi Tibor:	nem

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

259/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - a Rendőrkapitányság elhelyezése tárgyában hozott - 228/1999. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozatát visszavonja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: a döntés meghozatalától számított 15 napon belül

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Törzsök Károly:

A határozat visszavonásra került, nem tudom, hogy ezek után a BM és a Megyei Rendőrfőkapitányság mit tud kezdeni Várpalotával. Nagyon sajnálom, nekem nagyon rossz előérzeteim vannak a jövőre vonatkozóan.

(16,50 - 17,00 s z ü n e t)

(A szünetben Fazekas István elment, Jámbor Attila, dr. Szabó Gyula, Sajtos János visszajött, a létszám: 12 fő)

24.) Vámosi Tibor önkormányzati képviselő önálló képviselői indítványa a lakóközösségeknek a közterületek gondozásába való bevonására (220.)

Törzsök Károly:

Vámosi úrtól kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Vámosi Tibor:

Régóta foglalkoztat az a dolog, hogy Várpalota parkjait hogyan lehetne rendezettebben látni. Nagyon sok társasház környékén jó gazda módjával ápolják a környezetet, de számtalan helyen ez nem így van. Jó lett volna, ami számtalan

városban így is van, hogyha egy nagyobb területtel együtt adtuk volna el ezeket a társasházakat, mert akkor a lakók gondoskodtak volna arról, hogy a környezetüket megfelelően takarítsák, tisztítsák. Úgy gondolom, hogy jó lenne egy szemléletbeli váltást vinni a dologba és megkísérelni kezelői jogba adni egy nagyobb területet.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem a bizottsági állásfoglalások ismertetését!

D o m o k o s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése van-e valakinek?

D o m o k o s István:

Egyetértek a javaslattal, hogy a közterületet adjuk oda a társasházaknak gondozásra, de a kérdés az, hogy az ehhez szükséges gépeket ki adja, a levágott fűvet ki szállítja el, a virágágyásokba ki adja a virágokat, tehát ez egy komplex téma kellene, hogy legyen.

V á m o s i Tibor:

A jogi utat kell először megtalálni a terület felosztására, erre szóbeli ígéretet már kaptam a Közüzemi Vállalat igazgatójától, és ha ezt megszavazza a testület, akkor olyan elképzelés is van, hogy a Közüzemi Vállalat segítséget fog nyújtani ehhez egyes lakóközösségeknek, pl. fűnyírók vásárlásával, később pedig esetleg a kommunális adó egy bizonyos százalékából lehetne erre keretet biztosítani.

T ö r z s ö k Károly:

Ha ezt megvalósítanánk, akkor a város összes kertes házában lakók is jönnének - mivel nekik művelni kell a házuk mellett lévő közterületeket - és kérnék a kommunális adónak ilyen címen történő mérséklését vagy elengedését.

L a s s ú Tamás:

A mi lakókörnyezetünkben úgy működik ez a rendszer, hogy minden lépcsőháznak van egy fűnyírója és mi nyírjuk a fűvet. Egyébként támogatom az elképzelést, mert úgy gondolom valamennyiünk érdeke, hogy lakókörnyezetünk rendezett legyen.

T ö r z s ö k Károly:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

A határozati javaslatot szavazásra teszem. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

260/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja Vámosi Tibor önkormányzati képviselő indítványát, hogy az Önkormányzat a társasházak lakóközösségeivel a lakóházuk környezetének ápolására, gondozására megállapodást kössön.

A Képviselő-testület megbízza a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, hogy kérje ki a társasházak közös képviselőinek véleményét a javaslatról és dolgozzák ki a megállapodás részleteit, és arról tájékoztassák a Képviselő-testületet a novemberi ülésen.

Felelős: Vámosi Tibor önkormányzati képviselő

Határidő: 1999. november testületi ülés

25.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületébe jutott pártok által használt irodák bérleti díja (251.)

T ö r z s ö k Károly:

Domokos úrtól kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Amennyiben nem, kérdezem, hogy befogadja-e a második határozati javaslat utolsó mondatába a következő kiegészítést: "... illetőleg használni kívánt irodákat a működéséhez szükséges mértékben haszonkölcsön szerződéssel biztosítsa az érintett pártok számára."

D o m o k o s István:

Nem értek vele egyet, én nem tartom szükségesnek a bevételeit.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése, észrevétele?

Amennyiben nincs, a 2-es számú határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

261/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja Domokos István képviselő előterjesztését.

A Képviselő-testület felkéri a nem lakás célú bérlemények bérbeadói feladatát ellátó Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalatot, hogy a Képviselő-testületbe és a Parlamentbe jutott és eddig helyiségbérleti díjat fizetett pártok (FIDESZ-KDSZ, SZDSZ, MDF, FKgP, KDNP, MIÉP) által használt, illetőleg használni kívánt irodákat haszonkölcsön szerződéssel biztosítsa az érintett pártok számára.

Határidő: folyamatos

Felelős : dr. Fehérvári László,

a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

26.) Beszámoló a pénzübeni és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások 1999. I. félévi adatairól (215.)

T ö r z s ö k Károly:

Somogyinétól kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm nem.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van? Véleménye, észrevétele?

Amennyiben nincs, aki a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

262/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a pénzübeni és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások 1999. I. félévi adatairól készült beszámolót

e l f o g a d j a .

27.) Beszámoló az 1998. évi "Óvjuk környezetünket" című pályázatról (224.)

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztő a Városrendezési és Kommunális Bizottság. Kérdezem, a bizottság részéről van-e kiegészítés?

V á m o s i Tibor:
Köszönöm nincs.

T ö r z s ö k Károly:
A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

V á m o s i Tibor:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:
Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:
Kérdése kinek van? Véleménye, észrevétele?
Amennyiben nincs, aki az előterjesztéshez csatolt határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

263/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1998. évi "Óvjuk környezetünket" című pályázat alapján az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapból nyújtott támogatások rendeltetésszerű felhasználásának ellenőrzéséről szóló városrendezési és kommunális bizottsági beszámolót

e l f o g a d j a .

28.) Városgondnokság létrehozásával kapcsolatos feladatok meghatározása (232.)

T ö r z s ö k Károly:
Tulipánt úrtól kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

T u l i p á n t László:
Köszönöm nem.

T ö r z s ö k Károly:
A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

V á m o s i Tibor:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat II. alternatíváját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, mely szerint önálló intézményként ne hozzon létre Városgondnokságot.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal a határozati javaslat II. pontját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal a határozati javaslat II. pontjának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat II. pontját 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat II. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek (nem kíván önálló intézményként Városgondnokságot létrehozni).

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van? Véleménye, észrevétele?

Az egybehangzó bizottsági javaslatok alapján a II-es számú határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

264/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete nem kíván önálló intézményként városgondnokságot létrehozni.

29.) Jelentés a 183/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozatra (Polgármesteri Hivatal szervezete)	(234.)
--	--------

Törzsök Károly:

Jegyző úr képviselőletében kérdezem Aljegyző asszonyt, kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Péter Istvánné:

Köszönöm, nem.

Törzsök Károly:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Vámosi Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a Polgármesteri Hivatal szervezetére tett javaslatban nem javasolja 1 főállású főépítész foglalkoztatását.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással a határozat-tervezet 1.b.) pontját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, 7 igen szavazattal pedig az előterjesztést.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a határozati javaslat 1.) pontjának b.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A bizottság a határozati javaslat 2.) pontját 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"... a határozat mellékletét képező szervezeti felépítés szerint - a létszám ésszerű felülvizsgálatával - készítse elő az októberi testületi ülésre."

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslat 1.) b. pontját, mely szerint a Közterület-felügyelet 2000. január 01-jétől továbbra is önálló intézményként működjön, 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslat 2.) pontját 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat b) változatát.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 1.) pont b.) pontját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az alábbi módosítással 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett:

b.) továbbra is részben önálló intézményként

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az egész határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal egyetért azzal, hogy a Városgazdálkodási Iroda össz létszáma 14 fő legyen, azonban az 1 fő főépítész helyett 1 fő műszaki végzettségű köztisztviselőt javasol.

A Bizottság javasolja továbbá, hogy a Polgármesteri Iroda össz létszáma 13 fő legyen, a 0,5 fő főépítész ezen az irodán szerepeljen.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslat 1.) pont b.) pontját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az alábbi kiegészítéssel:

"A Képviselő-testület a Közterület-felügyeletet 2000. január elsejétől továbbra is részben önálló intézményként működteti."

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése van-e valakinek?

B á t o r Antal:

A Jegyző úrtól kérdezném, hogy mi történt a létszámcsökkenés tervezettel, ami az év elején még nagyon szépen körvonalazódott.

Dr. F e k e t e Antal János:

Azok az elgondolások egy része nem vált valóra amire számítottunk, hogy csökkentik a jegyző hatáskörébe tartozó feladatokat. Ezzel szemben - ahogy azt az anyag is tartalmazza - jelentős mértékű növekedés várható, illetve következett be. Megszűntek például a telephelyengedélyek, október 1-től mindenki telephelyköteles, ami azt jelenti, hogy az összes vállalkozónak telephelyengedélyt kell kérnie a jegyzőtől. Az okmányiroda létrehozása is összetettebb feladatnak látszik mint ahogy eddig számoltunk vele, és várhatóan év végéig a feladatok még tovább fognak bővülni, ezért nem láttam lehetőségét annak, hogy a létszámot csökkentsem.

D o m o k o s István:

A Polgármesteri Irodának jelenleg nincs irodavezetője, látom, hogy ezt pótolni kívánják, ugyanezen irodán a polgármesteri szakreferens és a városmarketing szakreferens milyen beosztást takar és ezek új személyek-e?

Dr. F e k e t e Antal János:

Ezek új feladatkörök. Egy éven belül egy kolléganő főiskolai szintű városmarketing képzést fog szerezni és az ő munkakörébe tartoznának ezek a feladatok.

A megnövekedett nemzetközi kapcsolatok miatt egy nemzetközi szakreferens munkakör létesítése is szükséges.

A Polgármesteri Irodán polgármesteri szakreferens most is van, aki a polgármester munkáját segíti, tehát ez nem egy új, hanem a meglévőt nevesítettük.

A júniusi ülésen amikor tárgyaltuk ezt az anyagot, akkor vetődött fel, hogy minden szervezeti egység élén önálló vezető legyen. Jelenleg most két szervezeti egység élén a jegyző, egy szervezeti egység élén pedig az aljegyző van.

A mostani költségvetési rendeletben 96,5 fő a hivatal létszáma. Az idei évben a hivatali létszám a plusz feladatok ellenére sem nőtt, hanem ezt belső átcsoportosításokkal oldottuk meg.

T ö r z s ö k Károly:

Annyit mondanék kiegészítésképpen, hogy az irodavezetők száma nem nőne, mert a Hatósági és a Népjóléti Iroda megszűnne és egy irodavezető, az ügyfélszolgálati iroda vezetője lenne ehelyett. Tehát ugyanannyi iroda működne és ugyanannyi irodavezetővel mint jelen pillanatban.

S u r á n y i Pál:

Ezek a változások amiket itt a Jegyző úr mondott, ezek a nyár folyamán jöttek ezek a rendeletek?

Dr. F e k e t e Antal János:

Többnyire igen.

(17,30 Jám bor Attila elment, a létszám: 11 fő)

B á t o r Antal:

Jegyző úrtól kérdezem, hogy a nemzetközi szakreferens beosztáshoz előírás-e a nyelvtudás?

Dr. F e k e t e Antal János:

Nem előírás, de jó ha van, és az lenne a legjobb, ha három vagy négy nyelven beszélne az illető. Én a magam részéről támogatom, hogy a hivatalból valaki elmenjen nyelvet tanulni, többen vannak, akik alapfokú nyelvismerettel rendelkeznek, tehát egy-két éven belül elképzelhető, hogy lesz középfokú nyelvvizsgájuk. Elsődlegesen én mindig abban gondolkodom, hogy a hivatalon belül oldjuk meg szakemberekkel a feladat ellátását, és ha ezt nem tudjuk megvalósítani, csak akkor keressünk külső embert.

B á t o r Antal:

Ha javasolhatom ez legyen feltétel, mert milyen dolog az, hogy egy nemzetközi szakreferens nem tud tárgyalni. Minimum a német nyelvtudásnak előírásnak kellene lenni középfokon.

Dr. S z ő k e László:

Jegyző úrtól kérdezem, ha lenne szíves konkretizálni, hogy milyen rendeletek indokolják azt, hogy a hivatali létszám változatlan marad? Tulajdonképpen inkább észrevétel is az amit fogok mondani, örülök annak, hogy a jegyző úr eldöntötte, hogy a hivatal létszámát nem csökkenti, de hát a Képviselő-testület korábbi döntése nem ez volt, hanem a Képviselő-testület korábbi döntése értelmében elhatározta a hivatal létszámának ésszerű csökkentését. Ezzel szemben ez az előterjesztés gyakorlatilag változatlan létszámmal kalkulál.

Két lehetséges eset van Tisztelt Képviselőtársaim, vagy olyan mértékű változások történtek amelyek ezt indokolják, esetleg a júniusi döntésünk ezzel kapcsolatban nem volt megalapozott, vagy pedig el kell ismernünk, hogy ez a képviselő-testületi határozat nem került végrehajtásra.

Én áthidaló megoldásként az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság módosító javaslatával együtt tudom elfogadni az előterjesztést.

Dr. F e k e t e Antal János:

Köszönöm a képviselő úr észrevételét, de a hatályos joganyag azt mondja, hogy a jegyző tesz javaslatot a hivatal szervezetére. Én ezt a javaslatot tettem, aki pedig fenntartja és megállapítja a Polgármesteri Hivatal költségét az eldönti, hogy ebből mit fogad el és mit nem. Én a vezetőtársaimmal való konzultáció és egyeztetés alapján, az időközben bekövetkezett feladatnövekedés és prognosztizálható feladatok alapján ezzel a szervezeti kerettel és ebben a szervezeti formában tudom a feladatokat rugalmasan ellátni, ezért tettem a Képviselő-testület elé ezt a javaslatot.