

lehetőleg lehetőség szerint érintetlenül kell hagyni, a valamikori szobor helyét biztosítani kell.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezzel az utóbbi mondattal egyetértek. A parkrészlet érintetlenül hagyása kikerülhetetlen. Csúsztatva, valamelyik irányban egy ilyen park, szobor helyét biztosítani kell. Ezzel egyet tudok érteni.

(16,20 Surányi Pál kiment, a létszám: 19 fő)

E s z e s Zoltán:

Az előbb elfelejtettem mondani, hogy természetesen bemutattam Nagy Károly kanonok esperes plébános Úrnak ezt a rajzot, látta, hogy fásítás van pontosan a plébániával szemben, tehát zárja itt egy kicsit ezt a részt.

F a l u s s y Sándor:

Szeretném még egyszer felhívni a figyelmet annak átgondolására, hogy a szövegben a pályáztatás, ajánlatkérés szavakat fontoljuk meg. Nem lesz mindegy, amikor odakerülünk, hogy döntünk. A határozati javaslat utolsó mondata érdekes: "A Képviselő-testület a pályázatokat elbíráló ülésére valamennyi ajánlattevőt meghívja, akik a testületi ülésen az ajánlattétel módosítására is jogosultak." Az elején pályázatokról beszélünk, majd ajánlattételről. Nem szabad, hogy keveredjenek ezek a fogalmak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem javítani: nem pályáztatás, hanem ajánlatkérés szó szerepeljen végig következetesen!

M o l n á r László:

Még nem volt tudomásom erről a 48. sz. anyagról, amikor engem is felkerestek a benzinkúttal, a 8. sz. úttal kapcsolatban, sőt engem is arra kértek, hogy ne támogassam ezt. Én akkor megígértem, hogy tartózkodni fogok a szavazáskor. Azonban szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, ha ősi, ösküi polgár, mindenki erre jár és járhat is, s ha úgy gondolja, hogy benne félelemérzetet kelt egy benzinkút léte, akkor joga van úgy aláírni azt a papírt, hogy ő ezzel nem ért egyet. A másik dolog: régebben itt a Képviselő-testületben voltak olyan megnyilvánulások, én is elmondtam a véleményemet, de mások is, ha nekem nem hisz a Képviselő-testület, nézze vissza a jegyzőkönyvet, hogy kimondottan benzinkút nem szerepelt ennek a területnek az eladásában, s ezzel a Képviselő-testület majdnemcsak teljesen egyetértett. Most ezt figyelembe véve én úgy látom, hogy nem egészen egyértelmű ez a kérdés, sokan megváltoztatták a véleményüket. Tudom, hogy a költségvetés bevételi oldala nem mindegy, hogy milyen, ezzel teljesen egyetértek, azonban az itt élő emberek érdeke, akarata is figyelembe veendő.

(16,25 Dr. Dancsó Mária Éva, Sajtos János kiment: a létszám: 17 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jámbor Attila Képviselő Úr vetette fel, én most megismétlen a kérdést: milyen tőke akar itt elhelyezkedni? Milyen tőke akar itt beruházni, milyen tőke akarja azt a szégyenfoltot Várpalotán 15 év után megszüntetni? Ha nekem kívánsághangversenyem van, egyéni elképzeléseim vannak, s ezen belül kikötések, s pénzem is van, akkor ez rendben van. Ezen túlmenően és maximálisan aggódom mindenki egészségéért, a környezetvédelemért, de akinek üres a zsebe - most én ezt úgy értem, mint várpalotai állampolgár - akkor ne támasszak igényeket a városképet illetően és a beruházást illetően. Nyilvánvalóan, ha én betenném azt, ami az egyik ajánlatban ezelőtt három évvel megfogalmazódott, hogy ott vágóhíd legyen, akkor teljesen jogos a közfelháborodás, hogy a belvárosban mostanában nem szoktak vágóhidat telepíteni. Igaza van a Képviselő Úrnak, igaza van az aláírónak, joga van tiltakozni, én meg azt mondom, nekem jogom van elmondani azt, amit lépten-nyomon a fejemhez vágnak, hogy a városba nem jön tőke, a városban nem csinálnak semmit. Amire meg igény van - 1991-ben a Dr. Szilágyi Tibor Úr többször elment megtekinteni, Czifra László Úr többször elmondta, ez a helyzet a veszélyes, nem egy hulladékégető - úgy ki lett vágva a városból az első jelentős ipari beruházás, hogy csak nyekkent. Ki lehet vágni mindent, de akkor ne vagdossuk egymás fejéhez azt, hogy ebben a városban semmi nem megy.

M o l n á r László:

Polgármester Úr, ha emlékezetem nem csal, én azok közé tartoztam, akik azt mondták, hogy nyílt pályázatadás kell - már másfél évvel ezelőtt. Igen is, lehet, hogy már régen eladtuk volna ezt a telket, ha nyílt pályázattal meghírdettük volna, akkor kiderült volna, hogy benzinkutat akarnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A négy magánterületet meg kellett volna venni, de ettől elzárkózott a Képviselő-testület. Utólag ne okoskodjon senki, a történelemben nincs ha, most vagyunk döntési helyzetben és lehetőségben megint.

M o l n á r László:

Akkor megvettük volna, de most ne próbáljunk torpedózni, hogy kinek, mi volt a véleménye. Én nyíltan ki szoktam mondani a véleményemet, a nem szavazatomat is le szoktam adni, ha valamivel nem értettem egyet. Én sürgettem a nyílt pályázatot.

T r á n s z k y László:

Én maximálisan tiszteletben tudom tartani a lakosságnak, még akár az ősi lakosságnak is a véleményét is, de ahogy itt kiderült, a tiltakozások zöme féltretájékoztatásból adódott. A másik dolog az, s azzal tudok egyetérteni, aki azt mondta, hogy eddig volt a csodavárás Várpalotán, hogy majd csak letelepszik akár a külföldi tőke, akár majd olyan vállalkozók, mint Székesfehérváron és Veszprémben is. Vegyük tudomásul, hogy egyenlőre nem jönnek és nem is fognak egyhamar, ha ezt a telket nem fogjuk tudni ebben a formában mielőbb eladni, akkor az ajánlatokkal sem tudunk élni, s 20 év múlva is így fog kinézni a Szent Imre útnak ez a része. Nem hiszem, hogy közel 80-100 millió forintot kidobhat ez a

város. Nem akarom előre letenni a voksot az ESSO mellett, de egy olyan világcégről van szó, aki azért még ha benzinkúttal, benzinnel, üzemanyaggal foglalkozik is, magas szintű környezetvédelmi előírásoknak megfelelően végzi ezt a tevékenységét. Én itt semmiféle környezetvédelmi gondot nem látok. Természetesen a lakókkal meg kell értetni, hogy miről van szó, fórumokat kell tartani, de minél előbb lépünk, írjuk ki a pályázatokat, ne kössük ki, hogy benzinkút nem lehet, illetve az ajánlatkérést tegyük meg.

J á m b o r Attila:

Nekem az a meggyőződés, s ez valószínűnek tartom, nem csak az ESSO-ra igaz, hanem minden cégre, amely világcéggé tudott válni, hogy ezt azért tudta megtenni, mert mindenféle tevékenységét a maximális minőségre való törekvés jellemezte, az üzletkötéstől a portás bácsi sapkájáig. Ez a cég valószínűnek tartom a környezetvédelmi szempontok olyan messzemenő figyelembevételével tudta megőrizni világhírnevét a piacon, amit ő a saját neve érdekében nem fog még Várpalotán sem alábbadni. Nem látom azt a veszélyt, mert már a MOL is áttért erre az üzemmódra, tehát egy magyar olajtársaság is áttért olyan üzemmód alkalmazására, amely a környezet maximális védelmére törekszik. Hogy ez az ESSO-ra is igaz, az bizonyítja, hogy fent tudott maradni ebben az éles versenyben a világcégek között.

F a z e k a s István:

Szeretném bejelenteni, hogy nem kívánok részt venni a szavazásban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? A vitát lezárom.

A szavazásban 16 fő fog részt venni.

A Beruházási Bizottság javasolja, hogy az 1996. szeptember 21-én meghozott 314/1996. számú képviselő-testületi határozat 1.) pontját töröljük, vonjuk vissza, amelyben kifejtettük azt, hogy ezen a területen benzinkút és kiszolgáló létesítményei nem építhetők. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**33/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy a 314/1996. (XI.21.) számú képviselő-testületi határozatban rögzített 1996. december 15-i határidőig a Hohmann Architekt és Társai Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság a szerződési feltételként kikötött 10% foglalót nem fizette meg, ezért a Képviselő-testületet ajánlati kötöttség már nem terheli.

A Képviselő-testület úgy ítéli meg, hogy a határozatban a területre kiszabott megszorítások miatt - mely szerint üzemanyagtöltő állomás és kapcsolódó létesítményei, autójavító és autómosó nem építhető - nem tudta realizálni befektetési szándékát, s ez a továbbiakban is gátolná az

értékesíthetőséget, így a 314/1996. (XI.21.) számú határozatát visszavonja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az "A" változatot javaslom a határozati javaslatok közül elfogadni, úgy, hogy ajánlatkérés szó szerepeljen mindenütt. A vételi ajánlatok beérkezésének határideje: 1997. március 31., képviselő-testületi döntés: 1997. április 10. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**34/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozatot:**

I.

A Képviselő-testület a 279/1995. (IX.28.) számú határozatában értékesítésre kijelölt ingatlanokat - az ÁRT rendezési programjában intézményterületként megjelölt, és csak beépítési terv alapján beépíthető területbe beékelődő magántulajdonú ingatlanok miatt - nyílt pályázat útján továbbra sem tudja értékesíteni. Annak érdekében, hogy a város forgalmas helyén lévő terület városképi szempontból kívánatos mielőbbi rendezett hasznosítását elősegítse, az önkormányzati tulajdonú ingatlanok meghívásos ajánlatkérés útján történő értékesítését határozza el.

II.

Az eljárás eredményes lefolytatása érdekében a Képviselő-testület ajánlattételre felhívja az önkormányzati tulajdonú területek megvásárlására eddig jelentkezett

- Budapesti Ingatlanpiac Információs és Reklámiroda Kft-t (1066 Budapest, Jókai u. 2-4.)

- ESSO Hungária Kereskedelmi Kft-t (1021 Budapest, Ötvös János u. 2-4.)

- "Hohmann Architekt és Társai" Építő és Kereskedelmi Kft-t (8500 Pápa, Csutorás u. 16.)

- STREML Kft-t (8100 Várpalota, Megyeri u. 5/A.).

- UNMÜSSIG Építőipari Kft-t (1105 Budapest, Gergely u. 8.)

III.

A vételi ajánlatnak tartalmaznia kell:

1.) A beépítésre vonatkozó vázlattervet és leírást a tervezett létesítmények funkciójának pontos megjelölésével.

2.) A vételárra, a foglaltó mértékére, a fizetési határidőkre vonatkozó ajánlatot.

3.) A vételi ajánlat fenntartásának időtartamát.

Az önkormányzat a terület tényleges felhasználásához az intézményi terület egészére vonatkozó beépítési terv

készítését írja elő, melyet a Képviselő-testület hagy jóvá. A területen az intézményi felhasználási kategóriának megfelelő építmények helyezhetők el. Tekintettel arra, hogy a jelenlegi beépítettség miatt az intézményi területen elhelyezhető létesítmények megépítéséhez szükséges telekalakítás nem valósítható meg, a jelenleg több külön tulajdoni lapon és helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanok összevonására és esetleges megosztására csak a magántulajdonú ingatlanok megvásárlása és az épületek lebontása után kerülhet sor.

IV.

A Képviselő-testület a minden szempontból legkedvezőbb vételi ajánlatot fogadja el, fenntartva magának azt a jogot, hogy amennyiben elképzeléseivel egyik vételi ajánlat sem találkozik, úgy valamennyi ajánlatot elutasítsa.

A Képviselő-testület az ajánlatokat elbíráló ülésére valamennyi ajánlattevőt meghívja, akik a testületi ülésen az ajánlattétel módosítására is jogosultak.

Határidő:

A határozat kiküldésére: azonnal

A vételi ajánlatok beérkezésére: 1997. március 31.

Testületi döntés az ajánlatok alapján: 1997. április 10-ig

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rövid szünetet rendelék el.

(Szünet után létszám 18 fő)

(A szünetben visszajött Surányi Pál, Sajtos János, nem jött vissza Bátor Antal, Dr. Dancsó Mária Éva)

13.) Várpalota Város Önkormányzata és a Nitrogénművek Rt között - a Nitrogénművek Rt tulajdonában, a várpalotai 7128 számú tulajdoni lapon 0288 hrsz-on nyilvántartott ingatlanon lévő ún. "eleveniszapos szennyvíztisztító telephely" rekonstrukciós korszerűsítésének megosztott finanszírozására, valamint üzemeltetésére vonatkozóan - 1996. március 21-én létrejött megállapodás, valamint az 1996. március 29-én megkötött beruházási célú pénzeszköz végleges átadás-átvételéről szóló megállapodás módosítása (53.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szóbeli kiegészítésként annyit szeretnék elmondani, hogy decemberig a közbeszerzési törvény előírásainak megfelelően megtörtént a pályáztatás, a kivitelező kiválasztása, a

szerződés megkötése, mely végleges az itt feltüntetett összeggel. A 35 millió Ft-hoz viszonyítva kellett megállapodásra jutni a Nitrogénművek Rt-vel egyrészt a befejezés időpontja, másrészt a pénz finanszírozása vonatkozásában. Ez az előterjesztés ezt tartalmazza.

Kérem a bizottságok véleményét.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal javasolja, hogy a szerződés-módosítás térjen ki a közbeszerzési törvényre, s ez a szerződésbe kerüljön bele.

E módosító javaslattal 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azt a módosítást, mely szerint a szerződésbe kerüljön bele, hogy a közbeszerzési törvény előírásai a pályáztatásnál mindenképpen a kivitelezőre vonatkoznak 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a módosítással együtt az előterjesztést 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

M i s k o l c z i Ferenc:

Ez az új összeg, mely egy pontosan meghatározott szám, hogyan került meghatározásra (45.850 Eft - vállalkozó ajánlata)?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ugyanolyan arányban, mint az alapösszeg (70 %). Ez a nyertes vállalkozó ajánlata.

Egyéb kérdés, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Mivel az elnöki fórumon megkapott anyagok között ez nem szerepelt s a bizottsági ülésken sem találkoztam vele, ezért nem fogok szavazni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm.

M o l n á r László:

Ezzel a megoldással nem nagyon tudtam azonosulni. Elvesztettük az állami támogatást, másrészt nem képződött vagyontárgy Pétfürdőn. Ezen kívül Jegyző úr ígéretet tett arra, hogy a céggel a szerződésben kikötjük, hogy be kell tartani a közbeszerzési előírásokat. A kiválasztás - mint Jegyző úr mondta - pályázat útján történt, de ezt nem látta senki Polgármester úron kívül.

Leszkovszki Tibor:

Szeretném megemlíteni, hogy a hivatal összes érintett szakembere látta: Aljegyző Asszony, Jánosiné Izsó Ildikó és Szathmáry Kálmán, akik résztvettek a pályázat kiírásában, véleményezésében, elbírálásában. Ha Tránszky úr jelentkezik, neki is szót adok.

Tránszky László:

A Nitrogénművek műszaki vezérigazgatójának egyik problémája volt, hogy nem lehetett ezt a pályázatot a közbeszerzési törvény megkerülésével megkötni, így tehát ezzel történt. A Városrendezési és Kommunális Bizottság részéről engem is felkért Polgármester úr, hogy vegyek részt a pályázatok elbírálásában, ahol 4 pályázat közül lett kiválasztva a nyertes.

Szathmáry Kálmán:

Egy 12 fős bíráló bizottság volt az, aki az eljárást szabályosan lefolytatta a közbeszerzési törvénynek megfelelően. A testület bármelyik tagja nálam megtekintheti az összes pályázati anyagot. Az AQUINO Kft adta a legkomplettebb pályázatot és az árban legelfogadhatóbb ajánlatot. A Vízmű véleménye is ki lett kérve, hogy melyiket tartják a legjobbnak, tehát a Bakonykarszt is véleményezte.

Leszkovszki Tibor:

Vitára bocsátom az előterjesztést.

A mellékelt szerződés-tervezet hivatkozott a két bizottság által felvetett közbeszerzési törvényben előírt eljárás betartására, így ezt már nem kell megszavazni.

Aki így az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

35/1997.(II.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert Várpalota Város Önkormányzata és a Nitrogénművek Rt között, a Nitrogénművek Rt tulajdonában, a várpalotai 7128 sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 0288 hrsz-ú ingatlanon lévő un. "Eleveniszapos szennyvíztisztító telephely" rekonstrukciós korszerűsítésének megosztott finanszírozására és üzemeltetésére vonatkozó - 1996. március 21-én megkötött megállapodás és az ezzel összefüggő, 1996. március 29-én aláírt beruházási célú pénzeszköz végleges átadás-átvételéről szóló megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a megállapodás módosításának aláírására:  
1997. március 15.

14.) Felhatalmazás Leszkovszki Tibor polgármester részére a Várpalota Város Önkormányzata - mint Megbízó - és az EGA-NOVA Kft - mint Tervező - közötti, Várpalota város új gázalapú hőforrás koncepcionális és engedélyezési terveinek elkészítésére vonatkozó 2 436 97 és 2 437 97 munkaszámú tervezési szerződések és azok kiegészítéseinek aláírására (63.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretnék egy rövid kis előzetes szóbeli kiegészítést adni az előterjesztéshez.

1996. december 19-én a testület által jóváhagyott, általam aláírt szerződés alapján elkészített megvalósíthatósági tanulmány 4 alternatívát adott a várpalotai fűtőmű megvalósítására, melyből a "C1"-est választottuk.

A megvalósíthatósági tanulmányt Honda úr vezetésével két hónap alatt az OECF megemésztette, s az elmúlt héten kedden kiküldte jóváhagyásra Tokióba. Ahhoz, hogy tendert tudjunk kiírni a fűtőmű megvalósítására, mely 1998. őszére kell, hogy elkészüljön, a tender műszaki dokumentációját elő kell készíteni 1997.március 31-re.

Az egyik szerződés a tender műszaki anyagának elkészítését tartalmazza, melyet az EGA-NOVA március 31-re tudna vállalni, ha februárban aláírjuk, a másik teljesítési határidő talajmechanikai geodéziai felmérésig bezárólag van, az engedményes tervekre a határidő május 31. Ez a tenderezéshez, szerződéskötéshez rendelkezésre kell hogy álljon.

Miért ez a gyorsaság? Amennyiben ma nemleges a döntés, reggel táviratilag visszavonom a megrendelő aláírást, mert nem volt felhatalmazásom, de akkor amikor a testület el tudja fogadni, onnantól indul ismét az öt hét, s csúszik az egész program.

Szeretném elmondani, hogy nem kell nagyon kutatni az emlékeimben ahhoz, hogy tudjam, hogy nekem erre a programra felhatalmazásom van.

Kérem a bizottságok véleményét.

M o l n á r László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság e témát nem tárgyalta, nem tudott állást foglalni abban, mivel az anyagot közvetlenül az ülés megkezdése előtt kapta kézhez, így nem tudta azt áttanulmányozni.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a döntés indoklását.

F a l u s s y Sándor:

A bizottság ülésén jeleztem, hogy a közbeszerzési törvényt átnézve kételyeim merültek fel. Az összegek olyanok, melyek az 1997-es értékhatárokat nem érik el.



L e s z k o v s z k i Tibor:

1995. október 25-én a minősítés meghírdettetett a szennyvíz és vízre, valamint a hazai minősítés a gázra. A projekt akkor indult - 4 nappal a közbeszerzési törvény hatálybalépését megelőzően.

F a l u s s y Sándor:

Biztos voltam benne. Nem azért nem gond, mert a 6 milliós Ft-os határt nem éri el egyik sem. Az építési műszaki terv esetén is szolgáltatás bejelentés esetén - ez az az értékhatár, amely esetén a közbeszerzési törvényt nem kell betartani.

Honda úr javaslata az EGA-NOVA és senki más. Ennek összege 12.937.500 Ft ÁFÁ-val. Ennél kisebb horderejű ügyekben is össze lett hívva rendkívüli ülésre a testület. Nem ártott volna itt is kikérni a testület véleményét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Múlt héten szerdán este 6 órakor hozták az árajánlatot, tehát ez 13-án a rendkívüli ülésen még nem volt itt.

F a l u s s y Sándor:

A határozati javaslat utólagos felhatalmazást említ - ezt nem tudom értelmezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez esetben jóváhagyást kérek, hogy megfeleljen a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke feltételeinek - de vissza is lehet vonni az egészet.

F a l u s s y Sándor:

A japán ügyben vissz bennünket a történelem. (Kicsit felettünk, rajtunk történnek a dolgok.) Ez elég nagy horderejű dolog. Én a prompt-intézkedéseket akkor sem szeretem. Nem biztos, hogy mindig az a legjobb, ha valaki jön egy ajánlattal, s XY azt mondja, hogy nála kell megrendelni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem személyes megtámadatásnak szánom a következőket, de amit a japán programmal kapcsolatban elmondta: rövidesen a testületnél élni fogok azzal a javaslattal, hogy a japán programot adják át neked. Nem tudsz benne elfogadni semmit. Úgy veszed az ezzel kapcsolatos beterjesztéseket, hogy ultimátum. Nekem a város érdekében lépni kell. Leállítom én a fűtőművet - nekem ez nem probléma -, de a testülettel közösen még problémánk lehet belőle. Két hónap alatt egy lépést sem tettünk. Tegnap este negyed nyolcig tárgyaltunk a japán féllal. Nem tudod elfogadni, hogy 1995. október 25-től megy a gázprojekt. A nemzetközi tendert ne vond kétségbe! A nemzetközi jognak megfelelően jártunk el mindenben.

Az elkövetkező pótmunkák: a Berhidai úton 200 m hosszabbítás, ipari vezeték kiépítése, Inotán a Dózsa Gy. úttól a Birka-csárdáig pótmunkák augusztus 30-ig. A víz-tender még nem látható, hogy mikor lesz kiírva. Javasolni fogom, hogy vedd át a program irányítását.

Szeretném elmondani, hogy semmiben nem léptünk előre - elvileg egyeztünk meg abban, hogy ha minden igaz március 10-vel kezdődő héten a Tési-domb gázprojektje ki lesz írva.