

23. Feladatkiírás munkatervtől eltérően

(43.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom Bátor úrnak a szót.

B á t o r Antal:

Azért kértem soronkívüli tárgyalást a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy legyen mielőbb módunk és lehetőségünk megtudni, hogy az Inota-Palota között megépült új összekötő út északi oldalán kialakíthatók-e családi ház építésére alkalmas telkek. Ezzel kapcsolatban kértem, hogy ismét vegyük elő a Budai Nagy Antal utca környékének rendezési tervét, amelyben már végeredményben történtek előrelépések, de tavaly januárban levettük napirendről, és most ismételten szeretném ha ez visszakerülne. Az egyik helyen 42 családi házhelyre van lehetőség, a másikon pedig a pénzünk és az igények figyelembe vételével száz-as nagyságrendű lehetne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal a határidő módosításával javasolja elfogadásra. Határidő: áprilisi testületi ülés

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Lehet-e azt saccolni, hogy a megvalósíthatósági tanulmánynak mennyi költség vonzata van?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt a hivatal végezné, nem külső szakértőkkel.

J á m b o r Attila:

Tekinthető-e az Inota-Palota összekötő út nevesített útnak a formában, hogy a faluban meglévő út nevét viselné.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha az inotaiak hozzájárulnak.

Vélemény, észrevétel?

Aki azzal a módosítással, hogy áprilisi testületi ülésre kell előkészíteni, aki így elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

21/2000. (II.24.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza a jegyzőt, hogy a Városgazdálkodási Iroda közreműködésével készítsen

1. Palota-Inota összekötő út északi oldala cslaádi házas beépítettségének lehetőségéről
2. Budai Nagy Antal utca és környékének ismételt rendezésének lehetőségéről

megvalósulási tanulmányt és a kivitelezés pénzügyi fendezetének lehetőségét vizsgálja meg.

Határidő: 2000. április havi testületi ülés

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző

24. A Várpalota, Körmöcbánya utca és Erdődy P. t. utca melletti parkolók kialakítása (33)

Leszkovszki Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés 2. sz. mellékletét nem támogatta. A Bizottság 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett az előterjesztés 3. sz. mellékletét sem támogatta. A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot nem támogatta. Az 1. sz. mellékletéről azért nem történt szavazás, mert az előterjesztő nem kért arról szavazást.

Leszkovszki Tibor:

Domokos Istvánnak megadom a szót.

Domokos István:

Én voltam ennek a kezdeményezője 1 évvel ezelőtt. Az én kezdeményezésem nem egészen arra terjedt ki ami az előterjesztésben szerepel. A Tési dombon, a Körmöcbánya utca és az Erdődy P. T. utca környékén rendezetlen az állapot, parkolási lehetőség nemigen van. Nem készült az épületekhez megfelelő számú parkoló. A Körmöcbányára utcára merőleges épületek északi oldalán, ami egy "sima" házoldal, nincs rajta ablak. A 3. számú melléklet tartalmazza azt, hogy a házak ezen oldalán alakítsunk ki parkolót, ezzel megoldódna az a probléma, hogy a Körmöcbánya utca bal oldalán állandóan állnak gépkocsik, ami a gyerekekre különösen veszélyes és a hőeltakarításnál is problémát okoz.

Erről írtam cikket a Palotai Újságban is, lakossági fórumot is hívtam össze. A lakossági fórumon azt mondtam, hogy tekintve, hogy a Körmöcbánya utca 30-32 és az Erdődy P. T. utca 40-42. szám alatti lakosok tiltakoztak az ellen, hogy legyenek ott parkolók. Ezt a kérést természetesen tiszteletben tartjuk.

Azt javaslom, és kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy támogassa azt, hogy a 3. számú mellékletben, amit eredetileg én javasoltam, hogy a Körömcébánya utcában a 2. és a 22. számú házak északi oldalán legyen parkoló kialakítva, valamint a 2. sz. mellékleten a játszótér nyugati oldalán van egy háromszög alakú terület, amit semmire nem használnak, ott becslésem szerint 20 autónak parkolási lehetőséget lehet biztosítani. Az 1. számú melléklettel egyáltalán ne foglalkozzunk, tiszteletben tartom az ott lakók kérését. Tehát a határozati javaslatból törölni javaslom a "Körömcébánya u. 34-36., Erdődy P. T. u. 46-48. sz. és Körömcébánya u. 30-32. sz., Erdődy P. T. u. 42-44. sz. lakóépületek előtt" részt.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Fazekas István:

Azért nem támogatta a bizottság ezt a határozati javaslatot, az volt az egyik legnagyobb probléma a 3. számú mellékletnél, hogy minden egyes alkalommal a járdán kellene keresztül menniük az autósoknak, ami téli időszakban veszélyekkel járhat. A 2. számú melléklettel az a gond, hogy kanyarban kerülne kialakításra a behajtás, ami szintén közlekedés szempontjából nem egy szerencsés megoldás.

Jámbor Attila:

A 2. számú mellékleten jelzett parkolási hely olyan helyen helyezkedik el, ahol egyébként parkolási feszültség nem lép. Amíg ki nem derül, hogy ennek a tényleges igénybevétele a lakosság részéről elfogadottá tud-e válni, addig tényleges burkolatú utat ne építsünk egyelőre.

Katona Csaba:

A Körömcébánya utcában valójában az a legnagyobb probléma, hogy azért nincs parkolási feszültség, mert egyszerűen nem tud már több autó odaállni. Reggel érdemes megnézni, hogy amikor jön a busz, és a szülők viszik a gyerekeket iskolába, óvodába nem lehet elmenni a busz mellett. Télen a hóeltakarításnál is nagyon nagy probléma, hogy az út egyik felén végig autók állnak.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Mint előterjesztő az elhangzottak alapján befogadom, hogy kimarad a határozati javaslat első két sora: "Körömcébánya u. 34-36., Erdődy P. T. u. 46-48. sz. és Körömcébánya u. 30-32. sz., Erdődy P. T. u. 42-44. sz. lakóépületek előtt" Marad a határozati javaslatban a következő rész: "Tési dombi aszfaltos játszótér nyugati végén, Körömcébánya u. 2-22. sz. lakóházak északi oldalán". Tehát az Erdődy P. T. u. és Körömcébánya u. házak közötti játszótérek, parkok érintve nem lesznek, amennyiben ez elfogadásra kerül, hanem az iskolára merőleges házak végénél lenne kialakítva parkoló, és a bitumenes játszótér Forgács kocsmá felőli kanyarjában a sarkon. A Városrendezési és Kommunális Bizottság nem támogatja egyiket sem. Aki a határozati javaslatot támogatja így támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

22/2000. (II.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza a

- Tési dombi aszfaltos játszótér nyugati végén,
- Körmöcbánya u. 2-22. sz. lakóházak északi oldalán a parkolók kialakítását a megvalósítás költségeit a rendelkezésre állástól függően 2000-2001. évben biztosítja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Testület döntését a költségvetés elfogadásánál vegye figyelembe.

Határidő: 2000. november 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Domokos István:

Zárszóként annyit szeretnék mondani, hogy megoldódott a probléma, nem lesz parkoló ott, ahol aláírást gyűjtöttek ellene, tehát aki úgy gondolta, hogy a lakosság véleményével szemben akar a Képviselő-testület valamit csinálni, most meggyőződhetek arról, hogy ez nem áll fenn.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm Domokos úrnak, és dr. Szabó Gyula úrnak, illetve mindenkinek aki a szervezésben részt vett. Aki ez miatt idegeskedett, attól elnézést kérünk, és remélem, hogy a többség számára elfogadható megoldás született.

25. Haszonkölcsön jellegű használat határozatban történő megerősítése (17)

Leszkovszki Tibor:

A lakásrendeletünkben úgy van, hogy az önkormányzati tulajdon akkor használható önkormányzati célra ingyen, ha külön határozatban erről rendelkezünk. A Távhő Kft amióta felállt, nem volt elég idő arra, hogy teljes mértékben a hőközpontokról határozat szülessen, hogy ne kelljen egyik után se fizetni a Távhőnek bérleti díjat. A Közüzemi Kft joggal eljár, és kérte a bérleti díjakat. Én javasoltam, hogy a döntésig ne kérjék a bérleti díjat. Ez az előterjesztés így került ide.

Kérem a bizottság állásfoglalását.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Vita nélkül feltehetem szavazásra?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

23/2000. (II.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. az önkormányzat megbízásából, az önkormányzat tulajdonában lévő helyiségekben működteti a szolgáltató hőközponti berendezéseket.

A helyiségek használatára az alábbiakban felsorolt társasházakkal haszonkölcsön szerződést kötött.

<i>Társasházak:</i>	<i>Haszonkölcsön Ft/hó</i>
1. Erdődy P.T. u. 42-44	7.611
2. Gárdonyi G. u. 41.	347
3. Bakony u. 16-20.	6.800
4. Tábormező u. 8-12.	1.870
5. Rákóczi u. 4.	2.699
6. Erdődy P.T. u. 19-21.	3.507
7. Tábormező u. 30.	2.166

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) sz. rendelet 33.§. (2) bekezdése alapján a fent nevesített társasházakban lévő szolgáltató hőközponti berendezések elhelyezésére használatba vett helyiségek után a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. részére a használat kezdetétől visszavonásig bérleti díj fizetése alóli mentességet állapít meg.

Felkéri a polgármestert, hogy fenti döntéséről az érintetteket értesítse.

Felelős: Leszkovszki Tibor, polgármester

Határidő: azonnal

26. WIK GmbH. megkeresése (Veszprém, Óváros tér 1.) textil áruház építésével kapcsolatban (44)

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassu Tamás:

Mivel előreláthatólag 5 millió Ft-nál magasabb lesz a vételár a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság hatáskör hiányában az értékesítésről nem dönthetett.

Leszkovszki Tibor:

A Képviselő-testületnek kellene egy elvi állásfoglalást adnia, hogy a három itt megajánlott területre tárgyalhatunk-e, és a három itt szándékosan ki nem mondott

négyszetméter árra tárgyalhatunk-e. Ha szerződéskötésre kerül sor, akkor az nyilvánvaló a Képviselő-testület elé fog kerülni.

Kérdése van-e valakinek?

J á m b o r Attila:

Én nagyon örülnék annak, ha ez az áruház idejönne a Penny Market környékére, és ott tényleg egy városszerű városkép kialakításában segítene. Egy áruház a Mol kút környékén milyen forgalomra számíthat?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azok az áruházak, amik nagyok és kint vannak a város szélén, azért épültek oda, hogy a helyi forgalmat is és az átmenőt is megfogják.

Vélemény, észrevétel?

B á t o r Antal:

Egyetértek bármelyik területtel, de az árat keveslem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem mondjuk ki nyilvánosan a határozatban szereplő árat, de ezt minimum tárgyalási árként kell érteni. Ennek a kétszeresével elégedett lesz Bátor úr?

Egyéb vélemény?

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

24/2000. (II.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a WIK GmbH. (Veszprém, Óváros tér 1.) megkeresésére elhatározza az önkormányzati tulajdonú várpalotai

- 1437/2 hrsz-ú összesen 1 ha 3250 m² területű beépítetlen terület megnevezésű ingatlanból textil ruházati áruház építése céljára szükséges ingatlanrész megvételre történő felajánlását.

Irányárként elfogadja a Városgazdálkodási Iroda ingatlanforgalmi szakértőjének szakmai véleménye alapján meghatározott 10.000 Ft/m² forgalmi vételárat.

- a MOL kúttól nyugatra eső 3242/2, 3242/5 és 3242/6 hrsz-ú összesen 3 ha 4516 m² területű részben beépítetlen terület, részben gyeperdő művelési ág megnevezésű ingatlanból textil ruházati áruház építése céljára szükséges ingatlanrész, ingatlan megvételre történő felajánlását.

Irányárként elfogadja a Városgazdálkodási Iroda ingatlanforgalmi szakértőjének szakmai véleménye alapján meghatározott 7.000 Ft/m² vételárat.

- 1469 hrsz-ú beépítetlen terület megnevezésű 2395 m² területű - az eddigi tárgyalásokba be nem vont - ingatlan megvételre történő felajánlását textil ruházati áruház építése céljára.

Irányárként elfogadja a Városgazdálkodási Iroda ingatlanforgalmi szakértőjének szakmai véleménye alapján meghatározott 10.000 Ft/m² vételárat.

Az ajánlati kötöttség időtartama: 3 hónap.

Az ingatlan értékesítésével kapcsolatos összes költség (az esetleges megosztási, telekhatár-rendezerési és ügyvédi költség) a vevőt terheli.

Az adásvételi szerződés megkötésére a 42/1997. (XI.05.) sz. önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdése alapján a Polgármester jogosult.

Határidő: Amennyiben telekalakítás szükséges, a műszaki munkarészek jóváhagyásától számított 1 hónap.

A szerződéskötésre 2000. május 31., amely egyben az ajánlati kötöttség időtartama.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

27. A várapalotai 0179/1/A hrsz-ú társasház lakóinak kérelme	(11)
---	-------------

Leszkovszki Tibor:

A Készenléti lakótelep bejárati úttal átellenben, a 8-as út déli oldalán lévő részt Erőmű utcának javasolják nevezni.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Javaslom, hogy vita nélkül szavazzunk róla.

Leszkovszki Tibor:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

25/2000. (II.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várapalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várapalotai 0179/1/A hrsz.-ú társasház lakóinak kérésére - az Inota Városrész Önkormányzó Testületével egyetértésben - elhatározza a várapalotai 4139. hrsz.-ú út megnevezésű földrészletnek "E r ő m ű " utca névre történő elnevezését, a helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. § h.) pontja szerinti hatáskörében eljárva.

Határidő: 2000. március 31. a lakosság tájékoztatására és a szükséges intézkedések megtételére

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Dr. Fekete Antal János jegyző

28. A Dísz tér elnevezése

(19)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Van-e valakinek kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Bátor Antal:

Javaslom a bizottságoknak, hogy bírálják felül döntésüket, mert nem alkalmas a tér a Dísz tér elnevezésére. Javasolnám a Táncsics teret. A dísz térnek dísznek kell lennie.

Jámbor Attila:

Nálunk ez minősül dísz térnek, nem feltétlenül dísz tér még, de tegyük azzá.

Domokos István:

Egyetértek Bátor alpolgármester úrral. Én sem javaslom Dísz tér-nek elnevezni ezt a teret, annak ellenére, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság megszavazta.

Katona Csaba:

Ennek a térnek a külön elnevezését teljesen feleslegesnek tartom.

Bátor Antal:

Ha a Táncsics utca eleje ez a tér, akkor célszerű lenne a Táncsics tér elnevezés.

Domokos István:

A Palota Áruháznak igazából nincs pontos címe, ha a Táncsics tér elnevezést kapná a tér, akkor lehetne Táncsics tér 1. szám a címe.

Leszkovszki Tibor:

Aki ide valamilyen rendezvényt szervez, és úgy hirdeti meg, hogy a Dísz téren lesz, akkor senki nem megy sehova máshova, csak ide. A várpalotaiak számára elfogadott megnevezés. Ez az előterjesztés abból adódott, hogy ez a tér 1989-ben volt átadva, fokozatosan ez a fogalom alakult ki a városban, ezen a néven.

Bátor Antal:

Nem az a lényeg, hogy mi mit szoktunk meg, hanem ha idejönnek valakik, és mi elvisszük őket a díszterre. Olyankor szégyenleném magam.

Leszkovszki Tibor:

A Díszter név elterjedt a külföldiek körében is, így ismerik ezt a teret, évek óta.

Surányi Pál:

Én nem értek Bátor úrral egyet, támogatom a javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

Egyéb vélemény?

Eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

26/2000. (II.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. §. h. pontja szerinti hatáskörében eljárva elhatározza a várpalotai 51. hrsz-ú (áruház előtti) közterület

D í s z t é r névre történő elnevezését.

Határidő: a lakosság tájékoztatására és a szükséges intézkedések megtételére: 2000. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

29. Nagy Erzsébet Andrea továbbtanulási kérelme
--

(42.)

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal Nagy Erzsébet Andrea továbbtanulásának támogatása iránt benyújtott kérelmét elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Annyit szeretnék elmondani, hogy volt olyan vélemény a bizottsági tárgyaláskor, hogy Andrea szépen teljesített az első félévben, elismerésem érte,

de ennek van egy másik vetülete is, hogy ő annak tudatában kezdte meg tanulmányait, hogy a testület nem támogatta.

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint látják, a munkáltatónak a véleménye hiányzik az anyag előterjesztéséből. Ez az anyag az asztalomon volt és úgy találkoztam vele. Utána ráírtam az aláírássomat. A következő problémáim vannak, amit a kolléganővel is megbeszéltem.

Megítélésem szerint a Képviselő-testület egy alkalommal a kolléganőnek támogatta a továbbtanulási kérelmét, egy főiskolai végzettség megszerzését biztosította számára. Ennek megfelelően nagy reményekkel, a végzettsége megszerzése után munkába állítottam a Városgazdálkodási Irodán. Szerettem volna elérni azt, hogy az Iroda hatósági munkájának a színvonala jelentős mértékben emelkedjen. Kolléganőnek személyre szóló feladatot is adtam, mégpedig azt, hogy a kollégákat továbbképezze, és amennyiben jól sikerül a továbbképzés, akkor a hivatal többi szervezeti egységénél is a szakmai, igazgatási munka erősítése céljából ezt az anyagot tovább vigye. Az Andrea sem emberileg, sem szakmailag és sem a munkához való hozzáállásával nem felelt meg azoknak az elvárásoknak, amit az állás, a munkakör betöltése során vele személyesen megbeszéltünk.

D o m o k o s István:

Mint a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke szeretném felhívni a Jegyző úr figyelmét, hogy személyiségi jogokat sért. Én úgy gondolom, hogy zárt ülésen kellene ezt a dolgot megbeszélni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Amikor utoljára téma volt a továbbtanulások kérdése, volt egy olyan dolog, hogy érdemes lenne a hivatalon belül, - mivel a munkáltatónak, illetve a jegyzőnek - a hatáskörébe tartozhat, megállapítani azt, hogy a hivatal egy továbbtanulást támogat. Számomra egy kicsit furcsa, hogy több egyetemet és főiskolát innen el lehet végezni.

Igazából semmi biztosítékunk nincs arra nézve, hogy ezek a magasan kvalifikált munkaerők itt is fognak maradni. Úgy gondolom, hogy egy ilyen végzettség nagyon versenyképes végzettség, ha valaki ezt meg akarja szerezni, akkor áldozzon rá.

D o m o k o s István:

Mivel sokan nem ismerik az illető hölgyet, ezért az lenne a kérésem, hogy adjunk szót az illetékes hölgynek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Első alkalommal nem hallgattuk meg, én most sem járulok hozzá, de az SZMSZ lehetővé teszi, hogy a testület egyszeri szavazással, egyszeri többséggel döntsön, hogy kapjon szót. Aki azzal ért egyet, hogy az Andrea kapjon szót, és beszéljünk a témáról, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy Nagy Erzsébet Andrea szót kapjon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben van. Nagy Erzsébet Andreának megadom szót.

N a g y Erzsébet Andrea:

Köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület!

Amit az előbb a jegyző úr felvetett, vissza kell, hogy utasítsam, mert nem egészen így mennek a dolgok. Amit ezzel kapcsolatban szeretnék elmondani az zárt ülésre tartozna. Mert úgy gondolom, hogy a város nyilvánossága előtt nem illene olyasmit mondanom, amit szerintem a képviselők közül nem tudnak, és nincsenek tisztában a dolgokkal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy kérdésem lenne. Miért nem zárt ülésre kérte a tárgyalást?

N a g y Erzsébet Andrea:

Nem gondoltam volna, hogy ilyen személyeskedés lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha személyes a kérdés, akkor nyilvánvaló, hogy személyes kérdések is felmerülhetnek. Tehát, akkor most kéri a zárt ülést.

N a g y Erzsébet Andrea:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben van. Zárt ülésen folytatjuk a téma tárgyalását.

(14,40 órakor Fakász Tamás kiment, a létszám: 14 fő).

<p>30. "Veszprém Megye Tűzvédelméért 105" Alapítványba kuratóriumi tag választása</p>	<p>(32.)</p>
--	---------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Somogyi László a nyilvános tárgyaláshoz hozzájárult.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Egyben ügyrendi javaslatom lenne, hogy vita nélkül szavazzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy vita nélkül szavazzunk, kérem szavazzon!