

megvenni, akkor tudomásul kell venni, hogy itt olyan állandó ellentét lesz, hogy én azt is el tudom képzelni, hogy május elsején adott összeget fognak kérni azért, hogy oda bemenjen valaki. Ezt a helyzetet valahogy fel kellene oldani, szerintem tárgyalással ez valahogy megoldható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért hogy világosabb, tágabb képünk legyen, néhány dolgot szeretnék hozzátenni: mióta 18 személy osztatlan közös tulajdonában, részaránytulajdonban került kiosztásra, azóta a május elsejei rendezvényekre a bérleti díja mindig meg kellett fizetnem az Önkormányzat nevében, legutolsó alkalommal 80.000,-Ft-ot. Amikor a Nagycsaládosok Egyesülete ment ki pikniket rendezni, akkor a tulajdonosok négyes képviselőcsoportja felajánlásként ezzel támogatta a rendezvényt. Március 26-án kivittük a gyerekeket, bérleti díjat fizettünk. Nem árulok el titkot, ki lehet kérni az irattárból, az Erdőfelügyelőség nekem írt egy levelet, kezdeményezzem náluk, hogy a tulajdonosokat kötelezzék az erdőművelésre. Én ezt nem fogom megtenni, ők a hatóság, jól tudják, hogy mi a kötelezettségük, ezért ne engem kérjenek fel arra, ami az ő feladatuk. Elmondták, hogy nekem tisztában kell lennem azzal is, hogy a tulajdonnal kötelezettségek is járnak, márpedig az Erdőfelügyelőség ki fogja írni, hogy milyen felújítási, ritkítási és egyéb munkákat végezzenek.

Ha a Képviselő-testüle úgy dönt, hogy erdőt akar venni és én erre megbízást kapok, akkor ezt tárgyalom.

Még egy dolog: ha 80.000,-Ft-os bérleti díjjal szemben 800.000,-Ft-ot kérnek, akkor nem ott lesz a majális, 1976 óta először.

Szeretném elmondani, hogy a véderdő egyrésze önkormányzati tulajdonban van, amire előbb-utóbb kapunk kötelezettséget, hogy az erdőművelési kötelezettséget az eljárásoknak megfelelően nekünk is végre kell hajtani.

K a t o n a Csaba:

Egy kicsit aggodalmasnak érzem ezt a dolgot. Ma már megint az van, hogy egy kicsit ide-oda "labdázunk". Az egy kérdés, hogy annak idején miért nem próbálta az Önkormányzat ezt a területet megszerezni, amikor ez a városnak egy régóta használt területe. Szerintem annak idején ez a terület egy minimális összegért megvásárolható lett volna. Ugyanide tartoznak egyébként a Palota környékén lévő tavak, amelyeknek a zöme, de lehet, hogy az összes Palota környéki tó magántulajdonba került. Ezek olyan dolgok, amin most már így utólag nem érdemes szerintem vitatkoznunk, itt tényleg azt kellene eldönteni, hogy a város esetleg fogja magát és megveszi ezt a zöldövezeti területet vagy azt mondjuk, hogy felvisszük a Tési fennsíkra a majálist.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Többet tudna mondani Domokos Úr, aki az Önkormányzatot képviselte a Földkiadó Bizottságban, hogy miért nem lett lefoglalva. Mindennek itt van az illetékese az elmúlt 7-8 évben. A Bányavagyon Hasznosító áldásos működésének következtében két objektum került és földtulajdon önkormányzati tulajdonba direkt vagy indirekt módon. Az egyik, a Bányavagyon Hasznosító által speciális szerződéssel direktbe Önkormányzatnak ideadott volt bányarvosi rendelő és bányamentő állomás épülete, a másik: indirekt módon a Sportkör közvetítésével négy évvel később a hozzánk került sportcentrum. Az összes területből egy

fillérnyi hasznunk, kártérítésünk nem volt, mindent vitt magával. Ugyanígy volt a részarány-tulajdonok kiosztásánál is és ugyanígy volt a másik nagy terület szétosztása. Nem volt az Önkormányzatnak lehetősége sem.

K a t o n a Csaba:

Nem akarok ebbe a témába belemenni, mert már régen volt, de tudom, hogy amikor a Bányavagyon Hasznosító a Bánta körüli kertek területét bővítette, a saját területén "bagóért" kellett kertet venni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudom, hogy ez a téma hogy függ össze a Cseri erdővel és a tavakkal?

*(14,20 dr. Baricza Sarolta visszajött, a létszám: 17 fő)*

K a t o n a Csaba:

Elvileg ezekre a területekre is lehetett volna licitálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elvileg mindent lehet, csak gyakorlatilag nem.

Még egy érdekesség: az Önkormányzat tulajdonát képezi a Cseri parkerdőben az ún. felvonulási téren mindkét vonalas létesítmény. Elődeink megcsinálták - elődeink alatt értem az egész városi alkotógárdát, a kohót, az erőművet, mert ki a csövet adta, ki a vízvezetékcsatlakozást adta, ki a kábelt adta, ki a szekrényeket - be sincs jegyezve, mert nem lehetett bejegyezni, mert nem volt aktiválva sehol, most akkor a bérbeadónak mi is bérbeadjuk, hogy amikor ott szolgáltatás van és kimegy 2000-3000 ember, akkor víz legyen és villany legyen. Nem volt elég a kilenc év, hogy a tulajdonokkal kapcsolatos dolgok lerendeződjenek, s lesz még egy-két év, hogy ezek a dolgok kisimuljanak.

D o m o k o s István:

Nem egészen értem, hogy dr. Fehérvári László Igazgató Úr miért tiltotta meg a mostani szeméttelep gátépítéséhez a silt beszállítását, ez nekem egyszerűen érthetetlen, amikor a gát még nincs kész. Ennek a következménye az, hogy a bántai felső földúton most három teherautónyi homok, építési törmelék le van öntve az útra. Nem egészen értem ezt a dolgot, meg kellene kérdezni Igazgató Urat, hogy miért nem engedi a gát építéséhez a törmeléket bevinni, hiszen a gát még nincs kész. A siltlerakás egyelőre megoldódna, ha a gát építéséhez be lehetne engedni ezeket az anyagokat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezért volt a hivatal illetékeseinek az a döntése, hogy akkor legyen siltlerakó, mert olcsóbb, mint ha lerakják város környékére és nekünk kell saját költségen felszedni.

D o m o k o s István:

Erre nem volt testületi határozat. Azért kérdeztem, mert ez egy komoly téma, erre testületi határozat kell, hogy ez a terület nem szeméttelep lesz, hanem siltlerakó, de a korábbi testületi döntés alapján azért nem rekultiváltattuk az akkori bányával, hogy temessék vissza azt a területet, mert azt mondtuk, hogy az lesz a következő szeméttelep.

Leszkovszki Tibor:

Az olyan döntés volt, olyan határozat, mint a sittlerakóról. Annyi született meg, hogy megvizsgáltatjuk, hogy mennyi az agyagréteg, dr. Szilágyi Tiborék kaptak megbízást, ők fűrták meg, további döntés nem született, itt megállt az ügy 1993-ban.

Jámbor Attila:

Ha emlékezetem nem csal, amikor az erőmű beruházása megindult, akkor sürgősséggel felszólítottunk valakit, hogy intézkedjen abban az ügyben, hogy az onnan kikerülő építési törmelék hol helyezzük el, mert ha záros határidőn belül nem intézkedünk, akkor is nyilván el kell valahova helyezni, de akkor nem oda kerül, ahová mi szeretnénk.

Ennyit csak az emlékezetek felfrissítésére. Ennél az anyagnál, amikor megállapítja azt, hogy a szennyvíztelep kapacitását hogyan lehet gazdaságosabban kihasználni, úgy érzem, hogy ez elsősorban a vízműnek a feladata ennek a gazdasági kérdésnek a rendezése; ezt nem igazán tudom összekötni a környezetvédelem kérdéskörével. De ami engem ennél jobban izgat, az az a megállapítás, hogy naponta 10,8 kg foszfor jut a tóba. Nem tudom, hogy ez mekkora problémát okoz egy akkora tó terhelésénél, de ha ráadásul még azt veszem hozzá, hogy a szennyvíztisztító megépítése előtt ezek az számok magasabbak voltak, ennél 50-60%-kal több került a tóba. A bizottsági ülésen ahol érdeklődtem, azt mondták, hogy eddig minden rendben működik, de a foszforkivonást, ha a továbbiakban fessegetni akarom, akkor számoljak azzal, hogy rettenetesen megdrágul a szennyvíz költsége, mert egy foszfortalanító berendezés pótlólagos költsége nagyon magas. Jó lett volna, ha az anyag ennél a kérdéskörnél egy kicsit bővebben kezelte volna ezt a dolgot, mert megítélésem szerint jobban döntésközeli helyzetbe kerülhattünk volna.

Leszkovszki Tibor:

Kíván még valaki szólni?

A vitát lezárom. A szakértő urat kérném meg, itt elhangzott most egy megállapítás, egy kérdés Képviselőtársam részéről, az Inota Városrész Önkormányzó Testülete pedig azt írja, hogy a szennyvíztisztító telep optimális üzemeltetési feltételeinek a vizsgálata, a derítő tó rehabilitációjához környezeti hatástanulmány készítése. Az OMS Hungária, aki a szennyvíztelepet tervezte és kivitelezte, ezen cégen belül a technológia felelőse a Barabás Úr volt, s mint szakértőt javaslom hallgassuk meg.

Barabás László:

Tisztelt Hölgyeim és Uraim!

1993-ban volt először tervezés, az adatok akkor lettek összegyűjtve - s itt hivatkozom időnként az Athanassoff Ibolya által leírt vízmennyiségekre és ami annak idején 6000 valahányszáz m<sup>3</sup> volt. Elkészült a szennyvíztelep, II. vízminőségvédelmi kategóriába lett sorolva, annak ellenére, hogy a terület III. vízminőségvédelmi kategóriába tartozik.

Mondanék néhány számot, hogy mit takar tulajdonképpen ez a kategória: Magyarország hat kategóriára van felosztva: az I. a Balaton vízgyűjtő területe, II. a Velencei tó és a nyitott karszterület, III. a szennyezettebb területek - számokkal kifejezve: a Balatonnál a szervesanyag tartalom 50 mg/l, a II.

kategóriánál 75 mg/l, a III. kategóriában 100 mg/l. Az ammónia-nitrát-foszfortartalom minden kategóriában más és más. Amire ez a berendezés, a technológia készült: az a II. kategória és a 2 mg/l/nap koncentráció.

Én a szakdolgozatot olvastam el, nem olvastam az előterjesztést, így a szakdolgozatról és a szennyvíztelepről szeretnék néhány dolgot mondani.

Két dologra történik egy szennyvíztelep méretezése: vízmennyiségre és szervesanyag-termelésre. A szakdolgozat a vízmennyiséget említi, azt mondja, hogy 6000 m<sup>3</sup>-re terveződött, 2 db 3000-es egységből, amelyeknek külön-külön medencénként 3693 m<sup>3</sup> levegőztető rendszer lett kialakítva, amelyben történik a szerves szén, a nitrogén és a foszfor vegyületeknek a lebontása. A foszforvegyületek biológiai lebontása 50-60%-os és ki van egészítve egy vegyszeres szimultán foszfortalanítási technológiával. Ki lett alakítva, be van építve, ki lett próbálva és miután a próbaüzemi zárójelentés eredménye a hat hónapos próbaüzem után azt mondták, hogy lehet használni, megnevezte, hogy mekkora vasszulfát mennyiség kell ahhoz, hogy a mindenkor érkező foszfortartalmat a vízmennyiségből eltávolítsa, ezek után mi az Önkormányzat elé tártuk ezt is, és a hatóság elé is. Először a hatóság elé, s a hatóság azt mondta, hogy a mindenkori önkormányzatnak a dolga eldönteni, hogy óhajt-e rehabilitációs tavat csinálni a Bivalyos tóból vagy pedig III. kategóriát kíván és akkor el lehet hagyni a foszfortalanítást, marad csak az 50-60%-os foszforeltávolítás. Természetesen azért tettük fel ezt a kérdést, mert ez a lakosságnak plusz költséget jelent akkor is, ha a hatóság nem írja elő a foszfor eltávolítását, s lehet utána gondolkodni, hogy óhajtunk-e madaraknak, stb szép tiszta vizet, az embereknek egy rehabilitációs tavat - az egy másik kérdés, hogy annak az a feltétele, hogy ki kell kotorni a tavat először is, addig semmit nem lehet csinálni, hiába lesz tisztább a víz, eléri a 2-es, vagy 2 alatti határértéket, a tóból fog feltáródni az az iszapban lévő foszfortartalom a tisztább vízbe, amíg be nem áll egy egyensúly. Én ezért nem értettem egyet ennél a résznél a szakdolgozattal, mert úgy látszik, hogy ezt meg lehet oldani egy önálló medencével, vagy nem önálló medencével, békalencsés betelepítéssel vagy bármilyen egyéb módszerrel.

Ez egy ötlet, meg kell vizsgálni, meg kell gondolni, hogy mit kívánnak csinálni a tórendszerrel, de a telepen ki van építve a szimultán vegyszeres foszfortalanítás.

#### Leszkovszki Tibor:

Kérdésem lenne: ha mennénk úgy teljes technológiával, amit tud, tehát menne az Ön által most elmondott úton, fokozatban a foszfortalanítás, az kb. mennyivel növelné a költségeket?

#### B a r a b á s László:

Én vegyszermennyiséget mondom, s rögtön számolhatunk is, s itt megint nem értek egyet a szakdolgozattal, mert a kolleganőnek nem tudom mi az alapvégzettsége, én vegyészmérnök vagyok és környezetvédelmi szakmérnök.

Durván 300 grammot lehet számolni, 6000-es telep esetén ez 1,8 tonna/nap, a jelenlegi 2400 m<sup>3</sup>-nyi 720 kg/nap vegyszer van hozzáadagolva. Ennek a költsége durván 20,-Ft/kg, ki lehet számolni, ezt 15.000,-Ft/nap.



Leszkovszki Tibor:

Másik kérdésem: megállítható-e az egyik műtárgy a jelenlegi szennyvízmenyiségnél?

Barabás László:

Igen, ezt kezdtem el először mondani, hogy nem szabad eltekinteni a másik oldaltól, nemcsak a hidraulikát kell nézni a 2400 m<sup>3</sup>/nap érkezik a szennyvíztelepre, hanem azt is, hogy milyen szervesanyag-tartalom. Ez a telep úgy lett méretezve, hogy 300 mg/literes koncentrációra méreteződött x 3000 m<sup>3</sup>-es egység az 900 kg/nap szervesanyagot képes lebontani az egyik egység, összesen 1.800 kg-ot. Ennek ellenére - a szakdolgozat is leírta, hogy ennél jóval töményebb szennyvizek érkeztek be, ez országos probléma, ahogy a vízfelhasználás lecsökken, a szennyvízminőség megváltozott, belül nem háromszázas van, hanem annak a kétszerese, háromszorosa. Ezt kell megnézni az ülepítő szempontjából, hogy elégséges lenne egy darab egység üzemeltetése. A levegőztetés szempontjából és a vízminőség szempontjából sajnos üzemeltetni kell mind a kettőt, azért, mert kevés hozzá az oxigén, mert kb. két-háromszorosan töményebb szennyvíz érkezik a telepre, mint amennyire annak idején, amikor az adatokat megadták, méretezve lett az egész rendszer.

Én javasolom mindenképpen a két egység üzemeltetését, amely én úgy érzem, s ezt alá lehet támasztani számításokkal, hogy nem drágább, mint hogyha egy egységet csúcsrajáratunk, időnként vízminőség romlást produkálva üzemeltetnénk.

*(14,30 Surányi Pál, Bátor Antal, Fakász Tamás kiment, a létszám: 14 fő)*

Vámosi Tibor:

Felmerült bennem egy kérdés: amikor volt a próbaüzem, akkor tulajdonképpen hogyan sikerült ezt teljesíteni, a másik gond, hogy a jövőben mennyire érdemes vele foglalkozni. Mindenütt halljuk, hogy olyan mosószeret alkalmaznak, amelyek foszfátmentesek.

Barabás László:

Ebben a kérdésben Képviselő Úrnak teljesen igaza van, én ugyanezt mondom, mert országosan akkor tudunk a minisztériumtól kezdve az OVH-ig eredményt elérni, hogy azokon a területeken, főleg ahol a II. vízminőségvédelmi kategória érvényes, vagy pedig a tisztított szennyvíz tavakat táplál, ott nem szabadna megengedni, hogy pl. Önöknél is karszton vizek vannak, amelyek kemények, hogy ott adagoljanak pl. a vízkövesedés gátlására foszfortartalmú vegyszereket. Ezt nálunk Tatabánya térségében is egyszerűen figyelmen kívül hagyják, s tonnaszám adagolják havonta ezt a vegyszert. Ez az egyik szennyező forrás. Kivédhető lenne, amit Képviselő Úr is mond, hogy ezeken a területeken a lakosságot valami módon ösztönözni kellene arra, hogy foszfátmentes mosószeret használjanak, ez állítom, hogy egyharmadával lecsökkentené a foszfortartalmat a jelenlegi mértékről.

Egy másik dolog: tulajdonképpen mi már nem tapasztaltuk ezt a 6000 m<sup>3</sup>/nap mennyiséget, hanem 1900-2100 m<sup>3</sup>/nap körül érkezett be szennyvíz.

Javaslatot tettünk a vízműnek, mert nagyon jól látszik a telep számítógépén a levegőztetési görbékből, hogy reggel 9,00 órától délután 14,00 óráig folyik

valahonnan nagyon-nagyon szennyezett víz a telepre, amitől a légellátó fuvók szinte folyamatosan dolgoznak, nem tudják elérni a maximális szintet, a kikapcsolási szintet, hanem egy lapos görbét húznak - ha kimennek a telepre, ez nagyon jól látható és a görbe alatti területeken arányos a mindenkori beérkező szervesanyag mennyiségével. A mai napig nem sikerült felderíteni, hogy honnan érkezik ez a szennyező forrás, én egy tippet tudok mondani: a homokfogó is ki lett építve Önöknél a homok fogására. A homokfogó takarítása során nem homokot szedtünk ki, hanem m3-számban mondom törkölymag volt benne - nem a pálinkafőzőből megy valószínű ez, de a szennyvízben benne van a törkölymag, az összeg gyümölcsöt fel lehet lelteni, ez biztos.

Sok helyen el szoktam mondani, itt is elmondanám, s legyenek szívesek terjesszék, hogy mi való a szemétbe és mi való a szennyvízbe? Ezt kellene a lakosságban tudatosítani. Én azt mondom, hogy már óvodás korban el kellene kezdeni tanítani vagy általános iskolában. A németeknél többféle prospektus van, ahol játékosan ez szemléltetve van.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm szépen a szakmai előadást.

Előterjesztőként a következőt mondom: mind a Városrendezési és Kommunális Bizottság, mind Inota Városrész Önkormányzó Testülete észrevételeit elfogadom, előterjesztőként befogadom, s külön-külön így nem szavaztatok.

Igy teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**306/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete "Az épített és természetes környezet állapota Várpalotán 1998. szeptember - 1999. szeptember közötti időszakban" tárgyú előterjesztést megtárgyalta és elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a tájékoztatóban foglaltakról a lakosságot közmeghallgatáson, illetve a médiákon keresztül tájékoztassa, továbbá, hogy a 2000. év költségvetési összeállításánál az előterjesztés 8.) számú fejezetében lévő javaslatok közül az alábbiakat szerepeltesse:

- 1.) Konténeres fák ültetése.
- 2.) A meglévő csapadék-elvezető csatornahálózat kitisztítása, folyamatos karbantartása, bővítése.
- 3.) Épületek, utak mellett a nehezen kezelhető rézsük cseréjével történő betelepítés.
- 4.) A szennyvíztisztító telep optimális üzemeltetési feltételeinek kivizsgálása, megteremtése, a derítő tó rehabilitációjához környezeti hatástanulmány készítése.
- 5.) A csapadékvíz-elvezetés további kiegészítése.
- 6.) A források városi szintű felmérése, vízfelhasználásra megoldások keresése.
- 7.) Fásítás.
- 8.) Sitt lerakó megépítése.

**Határidő:** 1999. november 30.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

16.) Javaslat sportközpont vezetői állásfelhívás közzétételére

(269.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a 269. számú előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, akkor most jogilag mi lesz?

Én azt hiszem, hogy az előző döntésünk után teljesen felesleges a téma felett bármilyen vitát is nyitnunk. Az integrációt elvetettük, az előző határozatok alapján ki kell írni a Sportcsarnok igazgatói állására a pályázati felhívást.

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

*(14,40 Bátor Antal visszajött, a létszám: 15 fő)*

Domokos István:

Javaslom, hogy a szakmai gyakorlat esetében - most 5 éves időtartam van meghatározva, 3 évre szállítsuk le.

Leszkovszki Tibor:

Annyi pályázati kiírás volt már, annyi rutin van már a Képviselő-testületben, illetve a Humán Közszolgáltatási Irodán, akik összeállították az anyagot, hogy én mint előterjesztő itt most módosításokat nem fogadok be. Bizottságok megtárgyalták, úgy látták, hogy így jó, én nem változtatok rajta.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

307/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület nyilvános pályázatot ír ki a Városi Sportközpont vezetői beosztásának 5 éves időtartamú betöltésére:

Munkahely:	Városi Sportközpont 8100 Várpalota, Fehérvári u. 9.
Beosztás:	Igazgató, vezető
Képesítési és egyéb feltételek:	- szakirányú felsőfokú végzettség vagy középiskolai végzettség és felsőfokú szakirányú képesítés - 5 éves szakmai gyakorlat - szakmai önéletrajz - oklevél és az egyéb szakképzettséget igazoló dokumentumok másolata - vezetői program - három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány
A pályázat benyújtásának határideje:	1999. november 30.
A pályázat elbírálásának határideje:	1999. december 31.
A megbízás időtartama:	2000. január 1-jétől 2004. december 31-éig Az állás 2000. január 3-án foglalható el
Illetmény:	A Kjt. szerint, vezetői pótlék 200%
A pályázat címzése:	Leszkovszki Tibor polgármester 8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az állásfelhívást a Veszprém megyei Naplóban, a Várpalotai Újságban és a Városi Televízióban haladéktalanul tegye közzé.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

17.) Javaslat az önkormányzati intézményvezetők jutalmazási keretére (305.)
---

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az 305. számú előterjesztés mellékletében az intézményvezetők jutalmazására tervezett összegek 50%-ának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek 9 igen szavazattal.

A Bizottság 9 igen szavazattal javasolja az önkormányzati intézményvezetők jutalmazási alapjának létrehozását és kéri, hogy a Polgármester utólagosan tájékoztassa a Bizottságot a jutalmazások alakulásáról.



A Bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az intézményi bértömegem felül, a bértömeg 2%-ának biztosítását az intézményi alkalmazottak differenciált jutalmazására.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat pontjairól külön szavazott az alábbiak szerint:

- 1.) 4 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett javasolja az 1. sz. melléklet megjegyzés javaslat 1. oszlopban lévő összeg 50%-át
- 2.) 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja
- 3.) 7 igen szavazattal a következő módosítással javasolja elfogadásra:  
"... bértömegem felül a tárgyévi 13. havi fizetés alapjául szolgáló illetmény 2%-át biztosítja ... "

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

D r. S z a b ó Gyula:

Kérdezem, hogy ezt csak az oktatási intézményekre vonatkoztatják vagy valamennyi önkormányzati intézményre?

C s ő v á r i János:

Mi ezt pillanatnyilag az oktatási intézmények vonatkozásában gondoltuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata szerint teszem fel szavazásra.

- 1.) melléklet megjegyzés javaslat I. pontban szereplő összegek 50%-a, aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.*

*(14,45 Surányi Pál, Fakász Tamás visszajött, a létszám: 17 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

- 2.) pontot mindkét bizottság változatlanul javasolja elfogadni. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.*

- 3.) ... bértömegem felül a tárgyévi 13. havi fizetés alapjául szolgáló illetmény 2%-át biztosítja. Aki így elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.*

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

308/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) A Képviselő-testület a közoktatási intézményvezetők kiemelkedő munkavégzéséért járó kereset-kiegészítését a 207/1998. (VIII.27.) számú határozatának melléklete 50%-ában állapítja meg: az 1999/2000. tanévre havi rendszerességgel.  
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntését hozza az érintettek tudomására, valamint a költségvetési rendeletekben való nyomon követéséről gondoskodik.  
**Határidő** : azonnal, illetve a Képviselő-testület munkaterve szerint  
**Felelős** : a határozat végrehajtásáért, a költségvetési rendeletben való nyomon követésért:  
Leszkovszki Tibor polgármester  
Dr. Fekete Antal János jegyző
- 2.) A Képviselő-testület elhatározza, hogy a 2000. évtől a költségvetési rendeletben az önkormányzati intézményvezetők egyhavi alapilletményének megfelelő előirányzatot tartalékol kiemelt munkavégzésük elismerésére. A céltartalék felhasználására felhatalmazza a polgármestert.  
Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet előkészítésekor ezt a döntést vegye figyelembe.  
**Határidő** : költségvetési rendelet előkészítése  
**Felelős** : Leszkovszki Tibor polgármester  
Dr. Fekete Antal János jegyző
- 3.) A Képviselő-testület elhatározza, hogy a 2000. évtől az önkormányzati intézmények költségvetésében az intézményi bértömegén felül, a tárgyévi 13. havi fizetés alapjául szolgáló illetmény 2%-át biztosítja, az intézményi alkalmazottak differenciált jutalmazására.  
Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet előkészítésekor gondoskodik ezen döntésének figyelembe vételéről.  
**Határidő** : költségvetési rendelet előkészítése  
**Felelős** : Leszkovszki Tibor polgármester  
Dr. Fekete Antal János jegyző

18.) DERMATO-MED BT-vel kötött feladatátvállalási szerződés módosítása(263.)
--

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek:

5.) Megbízott a rendelőt az átadott feladatokra és magánorvosi tevékenység végzésére használhatja, térítési díj ellenében a városban kialakult összegek alapján.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

F a z e k a s István:

Meglepett az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság döntése, s azt szeretném kérdezni, hogy amikor orr-fül-gégész magánrendelést folytat ugyanabban a helyiségben, ahol a praxist végzi, azért fizet-e ő bérleti díjat vagy bármilyen más díjat a délutáni magánrendelésekért?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mást kérdezt tesztek fel Képviselőtársamnak: a bőrgyógyász rendelőben hány orvos rendel és ki fizeti annak a teljes rezsijét? Az előbbi kérdésre nem tudok válaszolni, mert miután átmentek funkcionális privatizáció kapcsán, nem tudom, hogy hogy egyeztek meg annak a rendelőnek a rezsijében. A bőrgyógyászat esetében, hogy a saját kérdésekre válaszoljak: egyértelmű, hogy önmaga fizeti a rendelő teljes rezsijét, tehát ha ő lefinanszíroz mindent, akkor a tulajdonosnak vagy a tulajdonosi képviselőnek fizet mégegyszer rezsit vagy bérleti díjat, mert a karbantartásnak, az üzemeltetésnek valamennyi feltételét magára vállalta. Ha most úgy folytatom, hogy az általános gyakorlat szerint ahol nagyértékű műszert használ, ott sem a perdöntő a bérleti díj és a rezsizhez való hozzájárulás, hanem a műszerhasználatnak van inkább bérleti díja, az kb. 3-4.000,-Ft/hó + ÁFA nagyságrendű dolog. Itt azt kérem a T. Képviselő-testülettől, úgy gondolja végig, hogy ezt a rendelőt ő üzemelteti, ő fizeti a saját kártyapénzéből, gondolja végig aki ismeri ennek az eszközigenységét. A két bizottság javaslata itt ütközik egymással. Ha beteszem abba a képletbe, amit mondott a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, akkor ez jön ki.

B á t o r Antal:

Mi nem tudjuk, hogy ki-hol-milyen bérleti vagy térítési díjat fizet, ezért mondtuk, hogy a kialakult összegek alapján, ami lehet nulla is. A Bizottság nem számszerűen határozta meg, hanem gyakorlat alapján, hogy hol-mennyi. Amennyiben az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, illetve a szakemberek úgy látják jónak, hogy ez nulla legyen, akkor legyen nulla, de a Bizottság nem tudott dönteni, nem mondhattuk azt, hogy 100,-Ft, 1,-Ft, a kialakult gyakorlat alapján - ez a lényeg, s ez nullától bármeddig lehet.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnál az eszközhasználati díj merült fel, de szakértők véleménye szerint nincs olyan értékes eszköz, amit kozmetikai tevékenységhez használnak, így elvetettük az eszközhasználati díj lehetőségét is.