

L e s z k o v s z k i Tibor:
Vitára bocsátom az előterjesztést.

M o l n á r László:
Megszületett a sport közalapítvány dokumentuma és az alapító okirat. A közalapítvány célja nem lett pontosan megfogalmazva, de az okát megfogalmazzuk az előterjesztésben. Véleményem szerint az Önkormányzatnak meg kell adni a lehetőséget, hogy a sportot más városi szervek is támogathassák. Ha a közalapítvány nem fog működni, akkor az alapító okirat szerint kell a törzstőkét felhasználni. Remélem, hogy a városban számos támogató lesz, aki egyetért a közalapítvány céljaival és megteszi a befizetést.

F a l u s s y Sándor:
Ennek a napirendnek a levételét szerettük volna javasolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Milyen szempontból javasolja a Jogi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés átdolgozását?

F a l u s s y Sándor:
Az alapító okirat 2.) fejezete nem fogadható el. A 80% feletti rendelkezésről szólnunk kell. A befizetés 10%-a törzsvagyon, 5%-ot tartalékolunk az alapítvány működésére és marad mindösszesen 5% a kuratórium rendelkezésében. A célok nemesek, de nem biztos, hogy közalapítványi formában kell megvalósítani, a 80% sokak számára aggály volt.

L e s z k o v s z k i Tibor:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a következő képviselő-testületi ülésen átdolgozás után tárgyaljuk újra a Sport Közalapítvány ügyét.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett javasolja, hogy az előterjesztést a következő ülésen átdolgozva tárgyalják.

F a l u s s y Sándor:
A 80%-kal a jövőben sem lehet elfogadni. Kompromisszumot javaslok abban, hogy a szponzornak is adjunk lehetőséget.

Dr. F e k e t e Antal János:
Már ismertettem a véleményemet néhány bizottságban. A közalapítvány sok célt kíván támogatni az adókedvezmény biztosításával. Aki vállalja, hogy jövedelméből bizonyos összeget befizet az alapítvány javára, az kedvezményt kaphat. Várpalotának ez lesz a 4. közalapítványa, ebből az egyiknek van 500 eFt-ja, a másik háromnak lesz 150.000 Ft-ja. Minden egyes közalapítványnak naplófőkönyvet, kell vezetni, nyomtatni befizetési csekket, propagálni a célokat, stb. Várpalotának van egy közalapítványa, amely a jövő évtől jogosult lesz az 1%, vagy a 2%-os adók utalására. Ha 1 közalapítvány a sok célt magába foglalja, akkor hatékonyabban működhetne, mint sok kistőkéjű közalapítvány. A támogatások szétforgácsolódnának. A szponzorok célzottan felajánlhatják pénzüket a sportra, vagy bármilyen más célra. Jól lenne, ha a képviselő-testület úgy döntene, hogy csak 1

közalapítvány legyen a városban. Legyen egy olyan kuratórium, amely reprezentálná a város összetételét városrészenként. Minden szempontból a számlavezetés is hatékonyabban működhetne.

T r á n s z k y László:

Az önkormányzat közalapítványai pártoktól függetlenek?

Dr. F e k e t e Antal János:

A kuratóriumnak nem lehet tagja képviselő, sőt az intézményvezetők is csak korlátozott számban vehetnek részt. Az üléseken is figyelembe kell venni, hogy hány önkormányzattól függő tag van jelen. Ha az önkormányzat úgy rendelkezik, hogy minden évben ellátja vagyonnal azt a közalapítványát, amely közfeladatot lát el, akkor nem lesz olyan probléma, hogy a 100 eFt-os törzstőkéből csak 20 e Ft-ot oszthat fel.

B á t o r Antal:

Egy alapítvány mennyibe kerül a városnak?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Semmibe, mert megegyezésünk szerint nem a hivatal fogja kezelni.

B á t o r Antal:

Ha valaki sportszerető, akkor nagyobb bizalommal ajánlja fel a pénzt egy sport közalapítványba, mint egy általános célú nagy közalapítványba. A lehetőséget meg kell adni a vállalkozóknak, ha nekünk nem kerüls semmibe, akkor hagyjuk működni. Ha jogilag szabályos és működik, akkor adjuk meg a lehetőséget. Ha nem fog tudni hatékonyan működni, akkor úgymint megszüntetésre kerül.

M o l n á r László:

A Jegyző úr egyes felvetéseivel egyetértek. Tavaly már felmerült az a gondolat, hogy a létrehozandó közalapítványokba tesszük bele a 16 Mft-ot és a kuratóriumok fogják felosztani. A Jegyző úr kimondta, hogy ha ezek a közalapítványok megérik a 3 évet, akkor az állampolgárok utalhatják ide is az 1%-os adójukat. A Képviselő-testület nem volt annak az adatnak a birtokában, hogy a városban még hány alapítvány működik. Szinte minden iskolában, óvodában van alapítvány.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Várpalota város által alakított közalapítványok kerüljenek összevonásra 1 közalapítványba, ennek előterjesztését és a koncepció megalkotását a májusi testületi ülésre javaslom.

F a l u s s y Sándor:

Azokat a közalapítványokat, amelyeket létrehoztunk, most már meg kell tartani. Még egyik sem működik egy éve, tehát még nem láthatjuk az eredményeket. A következő képviselő-testületi határozat úgy szóljon, hogy összevonjuk a közalapítványokat, de most még nem javaslom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két érv hangzott el, dönteni kell.

Aki támogatja, hogy vonjuk össze a közalapítványokat, s erről készüljön előterjesztés a májusi ülésre, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 19 ellenszavazattal a közalapítványok összevonását nem támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másik javaslatot, a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, a Sport Közalapítvány átdolgozását a májusi testületi ülésre. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon:

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

69/1997. (IV.27.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a "Javaslat sport közalapítvány létrehozására" című előterjesztést nem tartja alkalmasnak a tárgyalásra.

Utasítja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, hogy a közalapítvány céljának megfelelően átdolgozva terjessze ismételten a Képviselő-testület elé.

Határidő: 1997. május havi képviselő-testületi ülés

Felelős: Surányi Pál bizottsági elnök

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rövid szünetet rendelék el, utána az ülés vezetését átadom Alpolgármester Úrnak.

(Szünet után dr. Dancsó Éva képviselő nem jött vissza, a létszám: 21 fő)

14.) Beszámoló a Zeneiskola munkájáról

(67.)

T ö r z s ö k Károly:

Az ülés vezetését átveszem.
Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a Zeneiskola beszámolóját tevékenységéről 11 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete - vita nélkül - 9 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Megadom a szót az intézmény vezetőjének, Dóczi Istvánnak.

D ó c z i István:

Tisztelt Képviselő-testület! Tartalmi kiegészíteni valóm nincs, a kérdésekre szívesen válaszolok.

F a l u s s y Sándor:

A költségvetésnél merült fel a gitár-tanszak kérdése, akkor az Alpolgármester úr jelezte, hogy ez a tanszak anyagilag és státusz szempontjából is rendezett. A beszámolóban viszont az áll, hogy hiányzik a képviselő-testület engedélye ahhoz, hogy az igazgató szerződést kössön a most végző gitár oktatóval. Ha a testület most nem adja meg az engedélyt, akkor be tud indulni a gitár-tanszak ösztől?

D ó c z i István:

Jelentősebb anyagi hozzájárulás nélkül, belső átcsoportosítással el lehet indítani a tanszakot.

F a l u s s y Sándor:

Engedély sem kell hozzá?

D ó c z i István:

Mivel az önkormányzat ezt új feladatnak kezelné, ezért mindenképpen kell hozzá az Önök engedélye. Bár újnak nem új feladat, mert mint zenét tanítunk, csak a hangszer lenne más.

T ö r z s ö k Károly:

Az alapító okirat módosítását sem igényli az új tanszak?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A költségvetési rendelet létszámengedélyezési rovatában nem kell számot módosítani, mert ha a költségkeret terhére kisebb óraszámval csinálják és megoldható, akkor nem kell létszámot változtatni.

D o m o k o s István:

Várpalotán nincs gitár-oktató? Miért kell vidékit alkalmazni?

D ó c z i István:

Sajnos a várpalotai oktatónak nincs meg a megfelelő végzettsége. Az oktatási törvény így nem engedélyezi.

M i s k o l c z i Ferenc:

A beszámoló 2. oldalán írja le, hogy a gitár tanszakhoz a Képviselő-testület engedélye szükséges. Mikor kérte az engedélyt a Képviselő-testülettől?

D ó c z i István:

A költségvetési tárgyalások során a pénzügyi iroda szakemberei hiányolták a testületi engedélyt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért, mert plusz státuszt és plusz bért igényelt az intézmény.

D ó c z i István:

A tárgyalások idején nagyon új volt az igény, akkor még nem számoltam ki a költségvetési háttérét.

T ö r z s ö k Károly:

Ha nincs pénzügyi akadálya, akkor a vitát -lezárhatjuk. Kinek van véleménye?

Dr. N a g y László:

Ez az iskola olyan feladatot végez a városban, amely dícséretet érdemel. Talán minden gyermeknek elő kellene írni a zenetanulást, de sajnos ez ma még nem lehetséges. A statisztika sem ezt mutatja. A zenétől egyre jobban eltávolodnak az emberek, ezért én úgy gondolom, hogy a várapalotai Zeneiskola missziós tevékenysége dícséretet érdemel. Sok hajdani tanulójuk visszajár ide tanítani.

F a l u s s y Sándor:

A kérdésre vissza kell térni a költségvetési tárgyalásnál. Minél előbb szükség van a döntésre, hogy az igazgató konkrét választ tudjon adni a leendő oktatóknak és a tanulni vágyóknak.

T ö r z s ö k Károly:

Ha üres állás van az intézményben, akkor nem lesz probléma. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

70/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várapalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Zeneiskola tevékenységéről készített beszámolót elfogadja.

Elismeri a zeneiskolai oktatás hármass célkitűzésének megvalósítása érdekében kifejtett pedagógiai és vezetői munkát. Köszönetet mond az iskola alkalmazotti közösségének és igazgatójának az oktató munkán kívül a város művészeti, kulturális életében való aktív részvételért, a zenei élet hagyományainak ápolásáért, az utánpótlás neveléséért.

Szakmai tevékenységüket, eredményeiket népszerűsítsék továbbra is városunk, megyénk határain túl is.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy határozatát hozza az érintettek tudomására.

15.) Közterület-felügyelet 1996. évi beszámolója	(68.)
--	-------

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy a túlórák kerüljenek be a költségvetésbe.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a beszámoló elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal felhívja a Jegyző Úr és a Polgármester Úr figyelmét arra, hogy a Közterület-felügyelet dolgozói által végzett túlóra kifizetéséhez a pénzügyi keretet a költségvetés módosításakor a pénzmaradvány elszámolásával egyidőben teremtse meg.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a fenti kiegészítéssel együtt a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inotai Részönkormányzat a beszámolót 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja, és köszönetét fejezi ki a Közterület-felügyeletnek Inota területen végzett munkájáért.

T ö r z s ö k Károly:

Kíván-e az előterjesztő kiegészítést tenni?

B e n e d e k Attila:

Kiegészíteni valóm nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A túlórakeret esetében a jogszabály által megengedett maximális keretre gondolnak? Számomra ez így nem átlátható.

M i s k o l c z i Ferenc:

Az 5.oldalon a közterülethasználatról szóló résznél arról értekezik Benedek Attila, hogy a roncs, rendszám nélküli járművek elszállításáról, tárolásáról nincs információjuk. A BM adatfeldolgozótól sem kapnak információt? Nem értem, hogy miért így történik mindez.

V á m o s i Tibor:

A nagy állattartók körében nagy gondot okoz a kihajtási útvonalak tisztítása. Ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy a hatósági irodával még miért nem rendezték?

B e n e d e k Attila:

Miskolczi úr kérdésére azt tudom válaszolni, hogy a roncs, rendszám nélküli gépkocsik ügyéről azóta tájékoztatott a Közüzemi Vállalat igazgatója. A gépkocsikat egy telephelyre viszik, és az autótulajdonosokat odairányítjuk.

A BM Adatfeldolgozó hivatal nyilvántartó osztályától kapott adatok úgy működtek eddig, hogy a helyi kapitányságtól számítógépen lekértük az adatokat, rögtön tudtunk vele dolgozni. Ez a rendszer 1 éve megszűnt. Levélben kell megkeresni az adatnyilvántartó hivatalt, innen hosszú idő után és nem olyan bőven kapjuk meg az információt, mint eddig. Gyakran újból írunk kell és kérünk kell adatkiegészítés végett.

Vámosi Tibor által felvetett probléma komoly gondot okoz, tárgyaltunk a hatósági irodával. Azt senki nem fogja tudni, hogy kinek az állata után kell takarítani. Próbáltunk más megoldást találni, de a mi javaslataink nem voltak elfogadhatók technikai szempontból. Mi azt javasoltuk, hogy söprő kocsik menjen végig ezeken az utcákon.

M i s k o l c z i Ferenc:

Ki szállítja el a járműveket, hol tárolják, és miért nincs információjuk?

B e n e d e k Attila:

Ez a kérdés az elmúlt évben 3 gépkocsit érintett. Az elszállítás elrendelését a hatósági iroda látja el és a Közüzemi Vállalat végzi. Mivel egyre több ilyen gépkocsiról van szó, most már tudjuk követni, van információnk a gépkocsiról.

M o l n á r László:

Az 5. oldal a zaj- és rezgésvédelemmel is foglalkozik. Bizonyos esetekben nem volt egzakt a közterület-felügyelet felmérése, mert nem tudták regisztrálni a mért adatokat. Nem volt használható bizonyító érv. Megoldódott-e ez a probléma?

B e n e d e k Attila:

Nem az a probléma, hogy nem kellő bizonyító érv, hanem nincs megfelelő végzettségű szakemberünk, továbbra is gond ez. A továbbtanulással kapcsolatban, az az iskola ami ezzel foglalkozik, nem jogosít fel erre. Van egy környezetvédelmi minisztériumi pályázati felhívás, mellyel a meglévő technikai eszközünket fel lehet szerelni olyan műszerekkel, ami számítógépre csatlakoztatható és egyből analizálna mind

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek szerint vizsgálati jogosítvánnyal rendelkező emberre nincs szükség?

B e n e d e k Attila:

Sikeres pályázat esetén elfogadhatók a mérési eredmények. De ha nem sikeres a pályázat, akkor 1 fő beiskolázása szükséges.

M i s k o l c z i Ferenc:

A Közterület-felügyelet beszámolóját elolvasva látszik, hogy sokoldalú tevékenységet végeznek, sokat dolgoznak.

Szabálysértési mutatókat nézve, a 96. évi feljelentések száma 13, azt a következtetést vonhatjuk le, hogy a polgárok nagyon fegyelmezettek, vagy azt, hogy a közterület-felügyelet nem elég szigorú. Ezeknek a számoknak a tapasztalatok alapján jóval magasabbnak kellene lenni.

V á m o s i Tibor:

A helyszíni bírságok száma csökkent. Túlórájuk is csökkent, idén 536 túlóra van. Nem lehet létszámgondról beszélni?

M o l n á r László:

Korán reggel 5 és 6 óra között sétáltatják a lakók a kutyákat a lakótelepek játszóterein és nagy szemetet hagynak maguk után. Ennek ellenőrzése fontos lenne. Szeretném, ha erre jobban felfigyelnének.

J á m b o r Attila:

A város jelentős összeget fordít jobb állapotú parkjaik rendben tartására. Tegyenek javaslatot arra, hogy a parkokat megóvándó, mechanikai adadályokat hol lehetne elhelyezni.

M i s k o l c z i Ferenc:

Nem kellene a túlórakkal gondot okozni, mert meg lehetne oldani rugalmas munkaidőben is. Éjszakai járőrözés, illetve hétvégi munka esetén műszakpótlékot kell fizetni. Vagy az a kolléga, aki éjjel járőrözik, az másnap szabadnapot kaphatna. Meg kell találni a megoldást.

D o m o k o s István:

Várpalotán a legnagyobb kérdés az ebtartás. Kértem a közterület-felügyelőktől, hogy lépjenek elő rendeletmódosítási javaslattal. Szorgalmazzák az ebtartás szabályozását. A feljegyzett 536 túlórát be kell építeni a költségvetésükbe, hogy mindig ezt a keretet tartsák be, ne lépjék túl. 4-5 ember nagyon kevés a városban, ezért van ennyi túlórájuk.

F a l u s s y Sándor:

Nem kell vitatni a túlórákat. 1 főnek mindig a hivatalban kell tartózkodnia az ügyfélfogadás miatt. A 3 városrészt bejárni nagy feladat, ehhez nagyobb létszám kell. A szabálysértési bírságok behozhatják azt az összeget, ami nekik a túlóra fedezéséhez szükséges. A bírságok és eljárások száma 1995-ben volt a legkirívóbb. 1996-ban lecsökkent. Úgy gondolom, elvárhatjuk, hogy a rendeleteket igyekezzenek minél szigorúbban betartatni a közterület-felügyelet, mindamelllett a beszámolót és a túlórát elfogadásra javaslom.

Dr. F e k e t e Antal János:

1997-re kérem a Képviselő-testületet, határozza meg, hogy mekkora keretet tud engedélyezni túlórában. A költségvetésből az átcsoportosítást meg kell határozni.

T ö r z s ö k Károly:

A közalkalmazottak túlóra végzését jogszabály szabályozza, ez egy számítási képlet alapján meghatározható. A végezhető éves túlórakeretet a munka törvénykönyve szabályozza. Ha van kollektív szerződés, akkor az ad lehetőséget éves szinten 200 órára. A jogszabályban megengedett keretet kell biztosítani, ha a Képviselő-testület elfogadja.

A határozati javaslatot a következők szerint javaslom:

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyőt, hogy a közterület-felügyelet feladatainak ellátásához a jogszabályban megengedett mértékig a túlórák fedezetét a költségvetésben biztosítsa.

Határideje: a pénzmaradvány elszámolásával együtt módosított költségvetés.

Leszkovszki Tibor:

Kívánja-e szabályozni a Képviselő-testület a túlóra elrendelés rendjét, műszakbeosztást? Ki gazdálkodik felette? A képviselő-testület által jóváhagyott pénz az a ténylegesen elvégzett túlórára is kifizethető, de mivel ő közalkalmazott, megállapítható számára túlóra általány. Ez folyamatos ellenjegyzést és ellenőrzést igényel.

Falussy Sándor:

Konkrét kifizetést és általányt javaslok az érintettek véleményének figyelembe vételével.

Törzsök Károly:

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot kiegészítve azzal, hogy a jogszabályban megengedett mértékig kerüljön kidolgozásra a túlóra, szükségleteknek megfelelő költségvetési keret.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

71/1997. (III.27.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Közterület-felügyelet vezetőjének a Várpalotai Közterület-felügyelet 1996. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Utasítja a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a felügyelet dolgozói részére - jogszabályban megengedett mértékig - a túlóra kifizetésének pénzügyi feltételeit teremtsék meg a költségvetési rendelet soron következő módosításakor.

Határidő: április havi képviselő-testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

(18,00 Dr. Bakonyi Csilla elment, a létszám: 20 fő)

16.) Várpalotai Bányász Sportkör ingatlan- és ingó vagyonának átadás-átvétele (98.)
--

Törzsök Károly:

Kérdezem az előterjesztőket, Surányi Pált és Bátor Antalt, van-e kiegészítésük?

Bátor Antal:

Az általam előterjesztett anyag 3. bekezdésében a +ÁFA szó törlendő. A 2.7 MFT már Áfá-val értendő.