

15./ A feladattal terhelt pénzeszközök tárgyában hozott, 27/1999. (II.25.) sz. képviselő-testületi határozat módosítása (80.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Március 10-én és 18-án Lassu Tamás és Fazekas István képviselőtársammal ismét tárgyaltunk a pétfürdői bizottsággal a vagyónátadásról. Az elmúlt Képviselő-testületi ülésen a feladattal terhelt pénzmaradvány téma körében volt egy határozati javaslat, eredeti változata ugyanaz, mint ami most idekerült a testület elé. Az előző napi egyeztetés kapcsán szóbelileg tájékoztattam a Képviselő-testületet, hogy a Nitrogén Rt által fizetett adót, ha vissza kell fizetnünk, annak az adóigazgatási eljárás alapján lehet olyan büntetőkamatvonzata, mely több mint 20 millió Ft is lehet. Ha a büntetőkamatot fizetni kell, akkor Pétfürdői Önkormányzatnak és kettőnk közötti elszámolásnak semmi alapja nincs. Ez a két önkormányzat közötti osztozkodástól független annyiban, hogyha vissza kell fizetni az 50 milliót, akkor az 50 millió nem fizetendő a pétfürdői önkormányzatnak. Ha fizetendő büntetés, akkor azt kifizetjük és nem a péti önkormányzat. Az elmúlt testületi ülésen részletesen ismertettem, hogy a víztenderre lekötött pénzünk hogyan alakult és azt, hogy a péti számlák az előzőekben ismertetett adóvisszaigénylés miatt nem kerültek kifizetésre. Most a péti önkormányzat kérése, hogy az adó feletti rész, ami 18 millió forint kerüljön kifizetésre, úgy ahogy a februári határozat-tervezet tartalmazta.

A tárgyaló bizottság nevében kérem a testület állásfoglalását, hogy ezt az összeget az 1999. évi plusz bevétel terhére utaljuk át Pétfürdő Önkormányzatának.

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

67/1999. (III.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a feladattal terhelt pénzeszközök tekintetében hozott 27/1999. (II. 25.) sz. határozatának második bekezdését visszavonja, és döntését a következők szerint módosítja:

- 1.) Pétfürdőnek járó feladattal terhelt pénzmaradvány és Várpalotától a Nitrogénművek Rt. által visszaigényelt adó különbözetét Várpalota város Önkormányzata 1999. április 30-áig átutalja Pétfürdő község Önkormányzatának.
- 2.) A visszamaradó összeg átutalása későbbi időpontban Várpalota város Önkormányzata által a Magyar Köztársaság Alkotmánybíróságához intézett beadványainak elbírálása után, azt figyelembe véve történik, plusz bevétel terhére.

A határozat további részei változatlanul maradnak.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: azonnal

16./ Felhatalmazás Várpalota és Pétfürdő község önkormányzatai közötti, a lakásértékesítésekből befolyt bevételek elszámolására (81.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez az anyag a pétfürdői önkormányzat területén eladott önkormányzati lakásokból befolyt pénzüsszegekről szól. Ezt elkülönítetten kezeljük, a saját területünkön is. Amit március 18. dátummal Nagy Tóth András adott kimutatást, az a mostani állapotnak megfelelő, hogy mennyi készpénzzel történt fizetés, mennyi kárpótlási jeggyel. Ez előtt két hónapi egyeztetésen volt olyan vita, hogy ennek az értékmegőrzéséről gondoskodnunk kell.

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Ezt az összeget egyéb dolgok nem tudják csökkenteni? Arra gondolok, hogy a lakásvásárlás terhére Pétfürdőn nem végeztünk beruházásokat?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem. Más észrevétel?

Szavazásra teszem fel. Aki elfogadja kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

68/1999. (III.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalat kezelésében lévő, Pétfürdő község Önkormányzata tulajdonát képező lakások értékesítésének bevételei ismeretében Pétfürdő község Önkormányzata és Várpalota város Önkormányzata közötti elszámolást hajtsa végre.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1999. május 15.

17./ Várpalota Város Önkormányzata tulajdonát képező távhő- és melegvízszolgáltató rendszerek tárgyi eszközei forgalmi értékének meghatározása (82.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért hoztuk vissza ezt az anyagot, hogy ismételten készüljön el a várpalotai távhőrendszer és a pétfürdői távhőrendszer azonos elvek alapján történő felértékelése.

Megkérem Lassú Tamást, hogy a távhő összeegyeztetésről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

L a s s u Tamás:

A Várpalota és Pétfürdő közötti osztozkodásnak sarkalatos pontja a távhő és az ahhoz tartozó vagyon megállapítása. A megállapítást végző Honestus 2000 Kft. elkészítette a javaslatát, mely szerint a pétfürdői vagyon körülbelül 65 millió Ft-ra került felértékelésre, a várpalotai vagyon pedig körülbelül 110 millió Ft-ra. Pontos összeget nem tudok, ezért elnézést kérek. A pétfürdőiek a mennyiségi arányait tekintve ezt a pénzüsszeget aránytalanul magasnak illetve alacsonynak tartják a két összeg vonatkozásában. Az a kérésük volt, hogy a meglévő június 30-i leltárívek alapján egy azonos elbírálási elv szerint dolgozzuk ki a várpalotai részt. A pétfürdői ki volt dolgozva részletesen, tehát ott mindent figyelembe vettek, a várpalotainál egy kicsit elnagyolva került ez megállapításra. A pétfürdőieknek azt mondták, hogy ha ugyanaz az eredmény jön ki, azt természetesen elfogadják, csak a leírás és a számolás módjában egyezzen meg a kettő. Ők nyilván ezt nemcsak külsőségekben gondolták. Ezt kénytelenek vagyunk elfogadni. Erre kérték fel Fehérvári urat. A kérdésem az, hogy miért nem lehetett ezt egyszerre megcsinálni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért mert az alakítandó vállalati vagyonnak a péti már nem volt része. Tehát amiben mi gondolkodtunk, hogy Közüzemi Vállalatból társaságot alakítunk, abban ez már nem volt benne.

Ezzel a balul sikerült értékeléssel, - amivel nyilvánvalóan nem rögtön, de mi sem értettünk egyet -, az a végeredmény jött ki, hogy másfél milliót fizet Pétfürdő és a Közüzemi Vállalatot szétválasztottuk. Pétfürdő letette, hogy 60 milliót készpénzben és természetben ha kiadunk, akkor elváltak útjaink. A kettő között van vagy 60 millió Ft különbség. Annak idején megegyeztünk, hogy a két üdülő nincs benn ebben a csomagban, az egy külön osztozkodás. Oda április 7-én megy le a szakértő és adja meg a hivatalos véleményt, ez csak a cég 1998. január 30-i leltárára épült felértékelt anyag.

F a z e k a s István:

A szakértő itt volt, de a beszélgetésünk alapján nem derült ki, hogy ő milyen felkérés alapján és milyen elvek alapján készítette el az anyagot. Egyetlen egy megjegyzése mindkét félnek sértette a fülét, hogy a péti felértékelés korrekt volt. Akkor ebből az következik, hogy a várpalotai nem. Ha most ezt újra felértékeltetjük és ugyanezt az embert kéri meg a Fehérvári úr, én úgy gondolom, hogy ezért a város ne viselje a terheket, a Fehérvári úr oldja meg ahogyan tudja, mert elsőre is tisztességgel kellett volna ezt a dolgot megtenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még vélemény?

Aki a határozat-tervezetet elfogadja kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

69/1999. (III.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri Dr. Fehérvári Lászlót, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatóját, hogy a Vállalat vagyonkezelésében lévő, Várpalota város Önkormányzata tulajdonát képező várpalotai telephelyű távhő- és melegvízszolgáltató rendszerek tárgyi eszközei forgalmi értékének meghatározását szolgáló értékelési szakvéleményt - az 1998. június 30-ai vagyonleltár alapul vételével - készíttesse el.

A várpalotai és pétfürdői távhő- és melegvízszolgáltató rendszerek értékelési szakvéleménye azonos elvek alapján történjen.

Felelős: Dr. Fehérvári László a Közüzemi Vállalat Igazgatója

Határidő: 1999. április 15.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A nyilvános ülésre elfogadott napirendi pontokat végigtárgyaltuk. Javaslatom a következő: kérdések, bejelentések, tájékoztatók, utána ebédszünet és zárt ülésre jövünk vissza.

Van-e valakinek bejelenteni valója?

F a z e k a s István:

Mint ismeretes a költségvetés elfogadása után a Környezetvédelmi Alapról a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak a rendeletünk alapján el kellene készíteni egy pályázat kiírását. A bizottság tárgyalt róla, a következő határozatot hozta:

"2/1999. (III.09.) számú Városrendezési és Kommunális Bizottsági határozat

A Városrendezési és Kommunális Bizottság elhatározza, hogy 1999. évben a rendelkezésre álló alacsony összegű keretre tekintettel nem ír ki környezetvédelmi alap pályázatot, az összeget a környezetvédelmi alapon tartalékolja.

Egyben elhatározza, hogy a környezetvédelmi alapból felhasználható 40 %-os tartalékból a bizottság által felhasználható 20 %-os keretet a „Három szombat” című országos közterületszépítési versenyen kívánja felhasználni."

L e s z k o v s z k i Tibor:

További bejelentés?

S a j t o s János:

Meg szeretném kérdezni, hogy az utak állapotának felülvizsgálata, esetleges javítása mikorra várható?

T u l i p á n t László:

Megtörtént a vizsgálat. Az úthibák egyrészt erednek a közműépítésből, másrészt az utak állapotára vezethetők vissza. Ami a közműépítésből adódik azt elküldtük a kivitelező cégnek, mivel garanciális kötelezettsége van. A másik részét pedig a Közüzemi Vállalatnak adtuk át. Erre most készül egy

ütemezés, amit oda tudunk adni képviselő úrnak. Körülbelül 3000 m² aszfaltterület van, ahol javítás kell, hasonló nagyságú murvázott terület. Ezek között nincsenek azok, ahol generális problémák vannak, például a Kálvárián, ahol egész utat kellene megcsinálni, tehát ahol nincs is út.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, hogy Inota Városrész Önkormányzó Testülete és az iroda egyeztessen, ugyanis megrendelést addig a Közüzemi Vállalatnak nem adok ki, amíg az Inota Városrész Önkormányzó Testületének ellenjegyzése ott nincs a költségvetési rendelet értelmében. Ma 1000,- Ft/m² a kopóréteg javítása. Én azt mondom Tulipánt úrnak, hogy a 3.300 m² javítása 3,5 millió Ft-ot jelent maximum kiadásba, és nem 6 millió Ft-ot. A 10/1992. (III.27.) számú rendeletet maximum behozom módosításra, ha nem tudunk megegyezni ebben a nagyságrendben.

B á t o r Antal:

Mennyire halad a tavaly rendbetett útfelületek melletti csapadékvíz-elvezetés, illetve az út szélének a megemelése?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Semmi nem történt, mert a garanciális munkák felmérése most fejeződött be, a hét elején összegezték, most vesszük fel a SWIETELSKY-vel a kapcsolatot. Tulajdonképpen ezeket a pótlólagos a csapadékvíz-elvezetések az iroda részben megtervezte, kivitelezés kiírása még nem történt meg.

D o m o k o s István:

A Városháza mögötti parkoló mikor lesz felfestve?

T u l i p á n t László:

Az utakkal együtt lesz meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két és fél héten belül ragaszodom hozzá.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság határozata a számítástechnikai fejlesztéssel kapcsolatosan április 15. határidőt szavazott meg a benyújtási határidőre, május 15. az elbírálás határidejére.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A múlt héten csütörtökön itt az igazgatók közölték velem, hogy a határidő 1999. Ha döntött a bizottság, de a határozat nincs határozati formába öntve, nincs kiküldve az iskolákhoz, akkor nem lesz belőle április 15-re pályázat.

M a d a r a s Annamária:

Kihírdettem igazgatói értekezleten a bizottság döntését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én nem hírdetést kértem, hanem azt, hogy a bizottság határozata ki legyen küldve az iskoláknak, mert ők azt mondják, hogy a testületi határozat folyamatos 1999. évre. A bizottság hozott be határidőt, dokumentálva, írásban legyen meg az iskoláknak.

S u r á n y i Pál:

Én azt a határozatot amit megkaptak az intézményvezetők, nem úgy értelmeztem, ahogy ők értelmezték. Ott egyszerűen csak a költségvetés kapcsán döntöttünk, hogy ezt az összeget a Képviselő-testület félre rakja ilyen célra, arról szólt a határozat. Az intézményvezetők úgy értelmezték, hogy ez a pályázati kiírás. Szerintem félreértés van, gyakorlatilag a pályázat kiírása nem történt meg.

A Várpalotai Újság témáját én mint szerkesztő bizottsági tag hoznám szóba. Amióta az újság létezik két alapvető probléma van. Az egyik, hogy a hivatal részéről célszerű lenne valakinek a munkaköri leírásába beleírni a sajtófelelősi posztot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

György Beáta a sajtófelelős, másfél éve. Minden irodavezetői értekezleten hírdeti, hogy mikor van aktuális zárás, meddig kell a cikkeket leadni, és ő juttatja el az újsághoz.

S u r á n y i Pál:

Kérem a Jegyző urat arra, hogy vizsgálja meg, hogy ezt a feladatot megfelelően látja-e el az illető, mert nincs olyan hónap, hogy a főszerkesztő részéről ne hangozna el olyan kifogás, hogy sok eseményről nem tudtak. Én azt hiszem, hogy a szerkesztő bizottság egyöntetű véleménye, hogy ez a feladat nincs ellátva rendesen.

A másik probléma a terjesztésnek a kérdése. Már többször fordult levélben a szerkesztő bizottság a lap tulajdonosához, hogy a terjesztéssel rendszeresen problémák vannak. Úgy tűnik, hogy a szerkesztő bizottság észrevételére nincs reakció, ezért kérem Polgármester urat, hogy írjon egy "szigorúbb" levelet. Azt is el tudom képzelni, hogy nem fogunk teljes összeget fizetni akkor, ha a terjesztéssel kapcsolatos rendszeres problémák nem szűnnek meg.

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Petrozsényi RMDSZ meghívására március 12-én Domokos képviselő úrral és Gyapay országgyűlési képviselő úrral részt vettünk a petrozsényi március 15-i ünnepeken. Ez az alkalom szolgált arra, hogy a város vezetőivel az 1999. évi közös programjainkat próbáljuk egyeztetni. Előtte kiküldtük az írásbeli javaslatot a város vezetői részére, hogy szerintünk Petrozsény képviselői mely rendezvényeken vehetnének részt. A kiküldött javaslatok között szerepelt a VÁR-EXPO, a Fúvószenekezési találkozók, a gitáros napok, az augusztus 20-i ünnepség és a Várpalotai Napok rendezvény sorozata. Szerepelt még benne a két város önkormányzati hivatala közötti tapasztalatcsere. A kiküldött ajánlat odakinn kedvező fogadtatást talált. Egyetlen dologban nem vennének részt, a

fűvószenekari találkozón. A többi ajánlott programon nagyon szívesen vennének részt.

A Polgármester úr érkezésünkkor fogadott bennünket, az Alpolgármesterrel és az RMDSZ-szel együtt és velünk volt szinte végig. A tárgyalás a közös programokról szombat délelőtt zajlott le, és élénk tárták ők is az ajánlatukat. Az ajánlatuk a következő. Augusztus 9-14 között lenne náluk egy gyermeknéptáncfesztivál, erre várják a mi táncosainkat. A hivatalos meghívót is átadták számunkra, amit most átadok Polgármester úrnak, kérem, hogy továbbítsa a Cserregőknek. Az egyik esemény, amire várnának bennünket, 75 éves Petrozsény. A város ünnepségének időpontja egy dologtól függ, hogy városunk polgármestere, Leszkovszki Tibor mikor szeretne kimenni Petrozsénybe. Ettől teszik függővé.

A szakmai konzultációt a két város hivatalai között ők is javasolják. Elvileg megegyeztünk abban, hogy ez a szakmai konzultáció kiterjedne a szociálpolitikai területre, a gyámügyi feladatokra, oktatás, kultúra, sport, egészségügy, városrendezés területére. Elsősorban ezekről a területekről várnának ők szakértőket, és jönnének ők is, hogy megismerjük egymásnak az ilyen jellegű feladatait.

Várnak bennünket december 1-jére, az ő nemzeti ünnepükre.

Ezen kívül felvetődött ismét, hogy a petrozsényi gyerekek a balatoni alsóórsi táborban egy turnusban 20 fővel részt vennének. A tavalyi nagy nemzetközi találkozókorán elhangzott az, hogy jó lenne úgy megszervezni, hogy a másik testvérváros, Kőrmöcbánya gyermekei is akkor lennének itt, magyarok, szlovákok, és románok lennének együtt a táborban egy turnus időszakában. Erre én júliust tudnám elképzelni. A hivatalok közötti látogatásra ők várják először - május-júniusban - a városi hivatal 30-40 fős létszámú delegációját. Én azt javasoltam, hogy ők olyankor jöjjenek, amikor a Balatonra is le tudjuk vinni őket egy fürdőzésre, ez inkább június vége, július eleji időpont lenne, amikor ők látogatnának meg bennünket.

El kell mondanom azt, hogy a városban a hangulat konszolidálódott. Akikkel mi beszélgettünk, azzal ami ott történt semmiképpen nem értenek egyet. Polgármester úr azt mondta, hogy bányász ekkora verést, mint amekkorát azok a bányászok kaptak, még nem kapott soha. Az RMDSZ-szel folytattunk vasárnap délelőtt 10-kor egy tárgyalást, én azt kértem a RMDSZ-től, hogy ne protokoláris legyen a kapcsolatunk, hanem folyamatosan tudjunk arról, hogy milyen gondjaik vannak, milyen rendezvényeik vannak, miben tudunk esetleg nekik támogatást nyújtani.

Felvittek bennünket szombat délután egy nagyon szép síközpontba, a *Párig* hely oldalára. Van ott egy sportiskolai centrum. Az elszállásolási lehetőség jó, a síelési lehetőségek nagyon jók. Magánúton is lehet oda jutni, mert van egyéb panzió lehetőség. Én azt hiszem, hogy egy ausztriai sítúra feléből meg lehet úszni egy ilyen sítúrát Petrozsényban. Nem lehet gyalog felmenni, csak libegővel, utána pedig sífelvonóval lehet feljutni a megfelelő magasságokba.

Az ünnepségről csak néhány mondatot szeretnék mondani. Ökumenikus istentisztelet keretében a katolikus templomban volt az ünnepség. Szerintem nagyon kemény és szép beszédet mondott a katolikus pap, aki felvezette az egészet. Magát az istentiszteletet a református tiszteletes celebrálta, abban is benne volt 1848. eszméje, majd az unitárius pap mondott imát. A Hargitai prefektátus alprefektátora felolvasta a román miniszterelnök levelét. Én úgy

tapasztaltam, hogy az ottaniak körében ennek a levélnek nagyon jó visszhangja volt. Gyapay úr - aki beszédet mondott - vigyázott, hogy nehozzó olyat mondjon, ami diplomáciai problémákat okozhatott volna.

Hazafele jövet egy meghívásnak tettünk eleget, a hargita megyei alprefektus úr hívott meg bennünket, és tájékoztatott Hargita megye helyzetéről. Nem sok jót hallottunk tőle. A magyarság létszáma Hargita megyében 40-50 ezerre tehető, ennyi szavazatot az RMDSZ nem kap a megyében, ami sajnálatos.

Köszönöm, hogy meghallagattak. Egyéni beszélgetések alkalmával a további tapasztalatokról szívesen adok bővebb tájékoztatást.

V á m o s i Tibor:

Szeretném megkérdezni Tulipánt urat, hogy a csatornahálózat építése kapcsán a szolgalmi jogok le vannak-e rendezve?

T u l i p á n t László:

Két szolgalmi jog még nincs lerendezve, a többi feltétel már rendezett. Napokon belül rendeződni fog minden. Áprilisban elkezdődhet a munka.

dr. F e k e t e Antal János:

Surányi Pál képviselő úrnak a Várpalotai Újsággal kapcsolatos felvetéseire szeretnék felelni. Polgármester úrral áttekintjük ezt a kérdést, a főszerkesztő úrnak és a szerkesztő bizottságnak megfelelő tájékoztatást fogunk nyújtani a városban történő eseményekről.

Szeretném bejelenteni, hogy április 1-től a városi ügyeletet új helyre költözik, közhírré fogjuk tenni, a Kórházba fog költözni.

Máténé Ignác Anita befejezte a jogi egyetemet, gratulálok hozzá.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Március 12-én tárgyaltam Wolfsberg alpolgármesterével. Június 25-27-én lesznek a wolfsbergi napok. 80 fős delegációt várnak Várpalotáról, 26-án írnanak alá a testvérvárosi szerződést. Tavaly elkezdődött a tárgyalás. Egyrészt a hivatal vezető szakemberei ismerkednének az ottani hivatal vezető szakembereivel, szakterületenként. A képviselők így tagozódnának a hivatal vezetőivel. Másik terület, mindaz a rész, aki az önkormányzat területén dolgozik, tehát oktatás, kultúra, sport, egészségügy, illetve tűzoltóság, rendőrség, katonaság. A nagy létszámú delegációt ez indokolná. Viszontlátogatás, ismételt aláírás augusztus 20-án Várpalotán. Június 2-től jönnek a Várkerti Általános Iskolába a gyerekek csere nyelvi táborra. 28 Thuris megy ki az idén Wolfsbergbe nyári táborba 4 felnőtt kísérelővel. A június 3-6 között megrendezésre kerülő itteni expóra egy megerősített csapattal jönnek.

Április 12-én este 6-ra a Nagy Gyula Galériába meghívtuk kérésükre a régió idegenforgalmával és szállított szervezéssel foglalkozó embereit. Szeretnének kölcsönösen megismerkedni egymással, eladni a Wolfsberg környéki turista lehetőségeket, és ugyanezt ígérük a magyaroknak, hogy ők is eladhatják magukat. A Fúvószenekari Fesztiválon a Szent Margarétai fúvószenekar vesz részt. A Várpalotai Napokon erős csapattal kívánják magukat képviseltetni. December 4-ére kérik Szent Sztjepánba a Bányász Fúvószenekart a Szent Borbála napi közös megemlékezésre.

Ezek a fő pontok, ami természetesen mindegyik a maga idejében jó előre pontosítandó, szinkronba hozandó a petrozsényivel. Körmöcbányáról nem beszéltünk, ugyanezek a programok oda is ki lettek küldve. Nem beszéltem az 5 olasz városról. San Elpido de Márioból kaptam egy értesítést, hogy ők most köszönettel veszik, de választások lesznek júniusban, nem tudják, hogy utánna jönnek-e. Abban a tartományban a másik négy ugyanebben a helyzetben van. Maurio, Borgo San Lorenzo alpolgármestere április 5-én jön, azt a programot akkor leegyeztetjük.

Köszönöm szépen ennyi.

D o m o k o s István:

Április 8-án összeül a Jogi és Ügyrendi Bizottság az SzMSz-t mégegyszer átvizsgáljuk. Akinek van elképzelése, javaslata kérem jelezze felém, vagy jöjjön el a bizottság ülésére.

Javaslom, hogy a Várpalotai Újságban indítsanak sorozatot Várpalota nagyjairól, történelmi személyiségekről. Kérem, hogy a szerkesztő bizottság támogassa javaslatomat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb bejelenteni való?

Ha nincs, akkor a nyilvános ülést 12,35-kor bezárom, 14,00 órakor zárt üléssel folytatjuk.

K.m.f.


Leszkovszki Tibor
polgármester




dr. Fekete Antal János
jegyző