

264/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a gyógyszerértékek vezetőinek kérelmét - mely szerint a gyógyszerértéki ügyeletet ellátó vállalkozások 1998. január 1. napjától iparűzési adó kedvezményt kérnek - **nem támogatja**, ezért a helyi iparűzési adóról szóló rendeletet nem módosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy döntéséről az érintetteket tájékoztassa.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1997. szeptember 30.

<b>15./ A pétfürdői bölcsöde bővítése, átalakítása</b>	<b>(289.)</b>
--------------------------------------------------------	---------------

T ö r z s ö k Károly:  
Bizottsági állásfoglalást kérek.

Dr. N a g y László:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra.

T ö r z s ö k Károly:  
Van-e valamilyen kiegészítés az előterjesztők részére?

M i s k o l c z i Ferenc:  
Talán csak annyit, ami az előterjesztésben nincsen benne, hogy a bölcsödei ellátás kötelező feladat. El kell látni a gyermekeket. Tulajdonképpen egy kényszerpályán mozgunk, a gyermekeket föl kell venni és el kell látni. Erre egyelőre ez az egy megoldás adódott. Több lehetőséget is megvizsgáltunk. Más felszabaduló épület bevonását, esetleg az otthon való elhelyezés lehetőségét vetettük fel, tehát az anyukáknál való elhelyezést. Végül is egyik sem bizonyult járható útnak. Itt is kihangsúlyozzuk, hogy ezt ideiglenes megoldásnak tekintjük, hiszen az a hátránya, hogy az óvodának nem lesz tornaszobája. Hozzáteszem, hogy 1991 előtt - az összevonás előtt - sem volt. Nem azt mondom, hogy ez egy optimális megoldás, mert egy tornaszobára nagyon nagy szükség lenne, de igyekszünk ezt a legrövidebb idő alatt megoldani. Javaslom, hogy fogadja el ezt a testület.

T ö r z s ö k Károly:  
A szociális törvény kötelezővé teszi az Önkormányzatok számára a gyermekek napköziotthonos ellátását. Azt nem írja elő, hogy társulással kell-e vagy sem és hány méteres körzetben kell megoldani az ellátást. Elvileg a bölcsödei ellátást ha a város területén biztosítani tudja, akkor nem kötelező azt pont Péten vagy pont Inotán biztosítani. Nem tudom, hogy a város más bölcsödéiben van-e hely, ahová az ott föl nem vehető gyerekek felvételt nyerhetnének-e? Szóba került az óvoda részéről, hogy átszervezés tanév közben nem lehet. A tornaszoba elvétele nem átszervezés. Átszervezés az lenne, ha csoportokat vonnánk össze.

(14.45 órakor dr. Baricza Sarolta képviselő bejött, Surányi Pál kiment, létszám 20 fő)

M i s k o l c z i Ferenc:

Az Előkészítő Bizottság ezt a megoldást is vizsgálta, hogy esetleg várpalotai bölcsödébe kerülnének a gyerekek. A vizsgálatot addig folytattuk, míg szülői oldalról megmutatkozott az ellenállás. Tovább nem is néztük, hol lehetne elhelyezni, ugyanis ezek az édesanyák reggel mennek dolgozni. Általában Székesfehérvárra. Többek közt azért növekedett meg a létszám, mert az édesanyáknak van hova elmenni dolgozni nem úgy, mint 5-6 évvel ezelőtt, amikor ezt a munkaerőt nem tudta fölszívni a környékbeli ipar. Ismerjük az utóbbi 5-6 évben bekövetkezett jelentős változásokat. Az édesanyák elmennek dolgozni, illetve olyan kicsi a gyed vagy gyes, hogy gyakorlatilag abból a családok nem tudnak megélni. Viszont ha reggel dolgozni mennek, az rendkívül nehezen megoldható, hogy Pétfürdőről Várpalotára bebussozzanak. Kirohanjanak az éppen kijelölt bölcsödéhez, esteleg egy újabb buszozásra is szükség lenne, azután újra bebussozzanak. Ez több óra hossza és ez így nem megoldás.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. Kérdése kinek van?

F a z e k a s István:

Szeretném megkérdezni: A jelentésben szerepel, hogy 17 gyerek van jelen pillanatban felvéve. Ezt vizsgálta-e az Előkészítő Bizottság, illetve az előterjesztő, hogy igazából jogos-e, rászorult-e az a 17 gyerek vagy van olyan akit nem kellene felvenni?

M i s k o l c z i Ferenc:

Bölcsőde vezető asszony vizsgálta ezeket a kérdéseket és jogosultnak találta őket. Tehát közel 30 gyermeklétszám várható, akik jogosultak lesznek a bölcsődei ellátásra és mindegyik gyermek pétfürdői lakos.

T ö r z s ö k Károly:

Egyéb kérdése van valakinek? Vélemények? Észrevétel?

D e á k Istvánné:

Azt hiszem, hogy most egy kicsit abba a helyzetbe kerültünk, mint a másik problémánál. Ez már a 2. óvoda, ahol az eddig kialakult valamilyen körülményeket csökkenteni kívánnánk. A Mártírok úti óvodában a pályázattal kapcsolatosan volt szó a tornaterem megszüntetéséről. Most a pétfürdői óvodában tesszük a bölcsőde bővítésével kapcsolatosan. Én mindenképpen megfontolásra javasolnám, mert nem biztos, hogy kötelességünk mind a 30 gyermeknek Pétfürdőn biztosítani a bölcsődei ellátást. Főleg nem olyan áron, hogy az óvodának rosszabb körülményeket biztosítsunk. Tavaly, amikor megszüntettük Pétfürdőn a másik óvodát, akkor látni kellett volna, hogy esetleg nem elég ez a bölcsőde. Megszüntetjük az egyik óvodát, most meg elveszük a tornatermet. Nem hiszem, hogy csak ez a megoldás létezik. Tudomásom szerint az iskolában vannak felszabadítható tantermek, azokon is lehetne gondolkodni. A

fehér iskolában esetleg hogyan lehetne megoldani a bölcsödei ellátást átmeneti helyzetben? Nem hiszem el, hogy csak ez az egy megoldás legyen, hogy megint az óvodák sérüljenek. Nagyon könnyen mondjuk azt, hogy az óvodának a kialakított tornatermében legyen más. Abban sem vagyok biztos, hogy egy elindított tanévben - ha nem is átszervezésről van szó. a pedagógiai programja annak az óvodának sérüljön, akik nem erre a lehetőségre készültek fel.

T ö r z s ö k Károly:

Miskolci úr úgy gondolom, hogy ennyi vélemény elmondása után tudja összegezni a véleményét.

M o l n á r László:

Nagyon tiszteletben tartom azt a törekvést, amit a képviselő társunktól hallottunk, hogy az óvodai program végrehajtása. Azt is látni kell, hogy itt 15 gyereket érintő olyan probléma van, akiknek a szülei nem tudnak elmenni dolgozni, ha nem biztosítják nekik a feltételeket. Elhangzott már, hogy hogyan működik ez az egész. Az sem megoldható, hogy Várpalotára hozzák be a gyerekeket, mert van olyan akinek 5 óra előtt 10 perccel indul a busza Székesfehérvárra. Ezt nem lehet megoldani a gyerekek a fokozott igénybevétele nélkül. Esetleg taxival bejönne Várpalotára, - mert azt még meg tudja tenni, hogy Várpalotán száll fel rá- mert nem tudja másképpen ezt megoldani.

T ö r z s ö k Károly:

Nem hiszem, hogy a 27 bölcsödére váró gyerek szülei mind Székesfehérvárra járnak dolgozni és hajnali 5 órakor kell, hogy elinduljanak. Valószínűleg egyik szülő csak reggel 8 órára jön Várpalotára dolgozni. Ezt azért meg kellene vizsgálni ugyancsak. Biztos, hogy van olyan is, aki Székesfehérvárra jár dolgozni.

D o m o k o s István:

Semmiképpen nem járható út az, hogy a kismama Várpalotára hozza a gyereket és Várpalotára hozza. Nekünk akkor is kötelességünk ezt a problémát megoldanunk, még ha átmenetileg is. Bízunk majd a pétfürdői Képviselő-testületre. Ők ezt javasolják, ezt a megoldást. Ha öt gyerekről van szó, akkor öten segítsünk. Értem ezt a tornatermi problémát, de annak az öt gyerekek is segítenünk kell.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm.

Dr. N a g y László:

Valamellyest összezsengenek itt a dolgok. Elolvastam mégegyszer Tóth István beadványát, aminek az utolsó előtti fejezetével önmaguk elismerik, hogy ez egy átmeneti jellelgű szükségmegoldás. Meg kell találni az optimális megoldást erre a kérdésre. Több alternatívát felsorolnak, történetesen azt, hogy a jelenlegi gyermekorvosi rendelő átalakításával lehetne megoldani ezt a problémát, ami a közeljövőben meg is fog valósulni, tehát máris van egy elérhető lehetőség. Az, hogy a bizottságunk ezt elutasította valószínű, hogy ez egy zsigeri dolog volt. Ha jól meggondoljuk, akkor 3 részönkormányzati tag

+ a részönkormányzatok vezetője úgy gondolta, hogy átmeneti megoldást akar keresni. Ennek az ódiama 1-2 hónap múlva az ő nyakukba fog szakadni és ezt az átmeneti megoldást meg kell majd oldaniuk. Nekem ez a véleményem.

D e á k Istvánné:

Én csak egy mondatot szeretnék mondani. Elmentünk a tornaterem felé, de ez a határozat nemcsak erről szól. Ebben a témában 2 fő közalkalmazottal növekszik a létszám, azután pénz kell a konyha átalakítására is. Tehát nem csak arról van szó, hogy a tornatermet elveszük az óvodától vagy sem. A bölcsöde létszám bővítést kér, gondozónőre, takarítónőre és beruházást is kér a konyhaátalakítás költségeire. Ne térjünk ki csak a tornateremre, mert van itt egy nagyobb lélegzetű dolog.

T ó t h István:

Kényszerhelyzet van, és valamit lépniük kell. Valóban igaz az, hogy ez Pétfürdő község problémája lesz a jövőben. El lehetne ezt tolni 2-2 és fél hónappal, de minden akkor indul el, tehát sok lesz az idővesztésünk. A probléma valós, a problémára megoldást kell találni és mindenfajta elméleti és hozzászólási problémarendezés nem oldja meg a helyzetet. Ennek a terheit és konzekvenciáit a községnek kell majd viselni.

M i s k o l c z i Ferenc:

Tökéletesen megértem az óvodai elhelyezésért való aggodalmakat. Valóban nem könnyen mondtuk ki a döntést. A fehér iskolában ki lehetett volna szorítani egy üres tantermet és oda átvinni egy óvodai nagycsoportot. Ez sem az óvoda részéről sem az iskola részéről nem nyert elfogadást. Több probléma adódott az étkeztetéstől kezdve különböző nehézségekig, amiket csak nehezen lehetett volna megoldani. Molnár László képviselő úr azt mondta, hogy ez a Képviselő-testület szavazta meg az óvodák, bölcsödék összevonását. Ez akkor logikus lépés volt, mert az adófizetők pénzének a pazarlása, hogy lecsökkent gyermeklétszámmal fenntartjuk azokat az intézményeket. Akkor ez még nem igazán látszott és arra a 4-5 évre sem volt logikus fenntartani azokat az intézményeket. Domokos István úr mondta, hogy a kisebbik rosszat válasszuk. Igaza van, ez a kisebbik rossz nem jó megoldás. Jó megoldása nincsen ennek a problémának, csak a kisebbik rosszat tudjuk elfogadni. Arra kérem a Képviselő-testületet, hogy ezt a megoldást fogadja el. A költségvetési vonzatát a pétfürdői Önkormányzat fizeti. Ebben az évben a 4 hónapra a két személyzetnek a bére kevesebb, mint 400e Ft. Az óvoda természetesen tiltakozott ellene.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Javaslom a racionalitást és kérem szavazzunk!

Dr. F e k e t e Antal János:

Szakmai ismerv és következtetés hangzott el. A bölcsöde működtetése nem kötelező feladat, szabadon választott. Az elmúlt évben 15 fő volt a bölcsöde átlagléttszáma. Tejkonyhát és rendes konyhát kell kialakítani, ha két csoportos a bölcsöde. Nem jó az 1+1 fős bölcsödei létszám. Több kell, mert 9 fő a bölcsödei létszám 2 csoportnál. ( 4 fő gondozó, 1 fő vezető, 2 fő konyhás, 1 fő technikai vezető, 1 fő ételmezésvezető) A 2 fő nem elég, ami az előterjesztésben szerepel.

A bérre és az átalakítás költségeire nincsen előterjesztés. Az üzemeltetés költsége átlagos látszámnál 354e Ft/fő/év 1 gyerek után. Ha magasabb a gyermeklétszám, akkor ez az összeg lemehet 325 e Ft-ra. Ebből az állam 134e Ft-ot dotál, a többit az Önkormányzatnak kell hozzátennie. A bölcsöde adja a ruhákat a gyermeknek. Nem szerepel az előterjesztésben, hogy a kisagyakat, gyermekruhákat, pelenkákat hogyan oldják meg? Valakinek fizetnie kell a költségeket. Ezeket végig kell gondolni. Egy bölcsöde azért rossz, mert ott speciális feltételek vannak és az ÁNTSZ azt nagyon szigorúan betartatja.

T ö r z s ö k Károly:

Azt javaslom, hogy szavazzunk! A kipontozott vonalra, hogy a forráshelyet meg kellene jelölni, én az általános tartalékot javaslom, amely általános tartalék fedezete hitel ugyan, de költségvetésünkben szerepel.

D o m o k o s István:

Voltak itt olyan pályázatok, amire megvolt a saját rész-önrész, ami időközben nem teljesült. Egyik a számítógépes pályázat, aminek az összege valahol még rendelkezésre kell, hogy álljon.

T ö r z s ö k Károly:

Az általános tartalékban nincs nevesítve, hogy az a pénzösszeg mire van félretéve. Hitel a forrása az általános tartaléknak, de ez az ami véleményem szerint megnevezhető forrás nélkül, hogy költségvetésünket módosítani kellene ennek függvényében.

D o m o k o s István:

Ez azt jelenti, hogy nem biztos, hogy hitelt kell felvennünk?

T ö r z s ö k Károly:

Igen. Szavazzunk ezzel a forrásmegjelöléssel. A határozati javaslat úgy szól, hogy a költségvetési rendelet módosítását november 30-ra hozza be a polgármester - nem akkorra kell kialakítani ezeket a költségvetési irányzatokat, hanem el kell eddigre indítani. A költségvetés módosítását november 30-áig be kell terjeszteni. A határozati javaslat arra vonatkozik, hogy indítás gyakorlatilag azonnal történjen. Tehát a forrás megjelöléssel teszem fel a határozati javaslatot szavazásra. Aki támogatja, kérem szavazzon!

F a l u s s y Sándor:

Fel szeretném hívni a tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy a költségvetés módosítását előkészítő határozat elfogadásához minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:*

**265/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - tekintettel arra, hogy a bölcsödei ellátás iránti igény jelentősen megnövekedett - a Várpalota, Liszt Ferenc u. 17.

szám 3. sz. óvoda épületben a pétfürdői bölcsőde alapterületét megnöveli, egy foglalkoztató terem óvoda használatból bölcsődei használatra való átadásával.

Határidő: azonnal

A megnövekedett gyermeklétszám ellátására 1 fő gondozónő és 1 fő takarítónő felvételét engedélyezi.

Felkéri a polgármestert, hogy a bölcsődei konyha vonatkozó jogszabályok szerinti átépítésére tegye meg a szükséges intézkedéseket. A konyhaátalakítás költségeit a Képviselő-testület általános tartalék forrásból biztosítja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításakor a fenti döntésnek megfelelően járjon el.

Határidő: 1997. november 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<b>16./Javaslat az Önkormányzat által fenntartott óvodák foglalkozási időkeretének meghatározására (291.)</b>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------

T ö r z s ö k Károly:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalásának ismertetését kérem

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kiegészítésként szeretném elmondani, hogy az óvodai nevelési év megkezdése, szeptember elseje után lehetett felmérni a szülői igényeket, ez szeptember 5-ig történt meg. Az előterjesztést ezért kellett sürgősséggel behozni.

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a következő határozatot hozta:

**266/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 24.§ (4) bekezdése, valamint a 102.§ (2) bekezdése alkalmazásával az Önkormányzat által fenntartott óvodák heti foglalkoztatási időkeretét és nyitvatartási rendjét a következők szerint határozza meg:

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja.

Sajtó János:

Az Inotai Részönkormányzat a beszámolót 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Törzsök Károly:

Létfenntartási támogatás 20.000 eFt-os keretösszegéből 55 %-os a teljesítés. Gondolom, ezt jóval túl fogjuk teljesíteni. Térítési díj 80 %-a elment. Ezt is túl fogjuk teljesíteni, igaz rövidebb a második félév. Lakásfenntartási támogatás teljesítése 95 %-on áll. Ha 50 %-on állna, akkor lenne időarányos. A rendszeres nevelési segély 46.783 eFt 80 %-a elment. Azt hiszem, hogy a működési célú tartalékhoz hozzá kell majd nyúlnunk, sőt bizonyos vagyok benne.

Somogyi J. Lászlóné:

Valóban így van, ahogy az Alpolgármester Úr mondta, hogy a lakásfenntartással, illetve a rendszeres nevelési segéllyel nagyon elszaladtunk. Ebből a két pénzből vettük le azt az összeget, amit céltartalékba helyezett a Képviselő-testület. A tervezés megfelelő volt ahhoz képest, hogy 43 % a teljesítés, ha céltartalékkal együtt nézzük.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**283/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások 1997. I. félévi adatairól készült beszámolót elfogadja.

**31./Lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok(265.)**

Törzsök Károly:

Módosítás van az előterjesztés 7. oldalán a 215/1997. (VI.25.) sz. képviselő-testületi határozatnál. Az ÉDÁSZ törzsrészevények 82 %-os értéken kerültek értékesítésre, az adás-vételi szerződés aláírására nem 1997. június 15-én, hanem 1997. június 27-én került sor.

A Humán Közszolgáltatási Iroda által adott 151/1997. (V. 29.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentésben az intézmény neve nem Városi Sportcsarnok, hanem Városi Sportközpont. Az alapító okiratban eredetileg így szerepel. Az intézmény hosszú- és körbélyegzőjének hivatalos szövege is Városi Sportközpont.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság csak a hatáskörét érintő lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokkal foglalkozott.

A Környezetvédelmi Bizottság a 171/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Környezetvédelmi Bizottság a 173/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Környezetvédelmi Bizottság a 181/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Környezetvédelmi Bizottság a 182/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Környezetvédelmi Bizottság a 193/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Környezetvédelmi Bizottság a 212/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról szóló jelentést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A Bizottság a 215/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozatról szóló jelentést kifogásolta - a téves dátumok miatt-, de mivel ezt az előterjesztőnek sikerült tisztáznia, a Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja ezt a jelentést is.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 171/1997. sz. határozattal, illetve a 8. oldaltól következő határozatokkal foglalkozott, amelyeket a Humán Irodán szerkesztettek.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a fent nevezett lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentéseket 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 8 igen szavazattal a jelentést elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

A jelentést Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.



Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a lejárt határidejű határozatokra adott jelentés elfogadását javasolja.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtó János:

Az Inotai Részönkormányzat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentéseket 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Falussy Sándor:

Lenne egy kérdésem a Jegyző Úrhoz, mint jogi szakértőhöz. Bár zárt ülésen tárgyaltuk annak idején az ESSO ügyét. Jelentés van 183/1997. (V.29.) sz-ú határozatra, hogy augusztus 1-jén megkötött a szerződés. Kértem a szerződésbe való betekintés lehetőségét, amit az Alpolgármester Úr biztosított is. Két vitatott pontot tudnék mondani. Az egyik esetben eléggé súlyos felvetést tudnék tenni. Az a kérdésem, hogy ezt nyílt ülésen megtehetem-e?

Dr. Fekete Antal János:

A zárt ülést az árak miatt kérték. A szerződéskötés nem hiszem, hogy zárt üléshez kapcsolódik.

Falussy Sándor:

A következő a helyzet. Megnéztem mind a két megkötött szerződést. Nagyjából azt tartalmazza, amiben megegyeztünk.

Ez azért érdekes, mert az ESSO ügyében többször határozunk és eléggé zűrös körülmények között. Két dolgot tennék észrevétel tárgyává. Az egyik sajnos jogszerűen nem lesz támadható. A határozatban benne volt, hogy függővé tették a vételár kifizetését az első terület, maga a benzinkút területe kapcsán. Akkor 70 %-ot fizettek előre és 30 %-ot pedig majd akkor, amikor érvényes építési engedélyük lesz. Ezt elfogadhatatlannak tartom. Az első terület vonatkozásában a szerződés 12. pontja azt mondja ki, hogy az eladó Várpalota város Önkormányzata egyrészt kijelenti, hogy az ART-ben nem szerepel a városban más területen benzinkút tervezése, valamint kötelezettséget vállal arra, hogy az ART ilyen irányú módosítását nem kezdeményezi. Ki merem jelenteni, hogy ez felhatalmazás nélkül került ilyen formában aláírásra és ilyen elképzelést mi nem szavaztunk meg, nem is gondoltuk soha, és ez azért is borzasztó, mert szerintem betarthatatlan. Ezt azért tekintem hatásköri túllépésnek, mert egyrészt a Képviselő-testület az ART-ben elhatározta, hogy Inotán a Mol kút túloldalán eleve van lehetőség egy másik benzinkútra. Másrészt bármikor jöhet egy ajánlat, hogy a 8-as út mellett vagy más területen szeretne valamelyik társaság építeni egy benzinkútát, és ad nekünk x millió forintot, akkor véleményem szerint nem fogunk különösebben habozni ezen az ügyön. Ellenben, ha ilyen kötelezettséget vállaltunk, akkor ezt a szerződő fél rajtunk majd be is hajthatja. Ebben elég súlyos problémát látok.