

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elfogadta a módosító indítványt.

F a l u s s y Sándor:

Az elfogadott módosítások némileg ütik egymást. Elfogadta az imént a Képviselő-testület a 300 ezer forintos mentességet, viszont az Egészségügyi Bizottság féle javaslat egy millió alatt 0 %-ot mondott.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Áthidaló megoldás kell, mert amikor elfogadtuk azt, hogy a sávós adózásnál 1 millió mindenhol az adóalap, és hogy a minimális adó alap háromszázezer, akkor a sávós adózásban azt a módosító indítványt teszem föl szavazásra, hogy az első sáv háromszázezer alatt adómentes, háromszázezertől 10 millióig 7 ezrelék, tehát adóköteles mindenki.

F a l u s s y Sándor:

5-ről 7 ezrelékre ment föl a mérték tavaly, és fölment a mentesség is. Ha a mentességet visszavesszük, nem lenne-e méltányos 5 ezreléken hagyni ezt a sávot?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy javaslat, hogy vonjuk vissza a 300 ezer forintos alsó határt, marad a jelenlegi 1 milliós. Aki a 300 ezer forintos visszavonással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett visszavonta a 300 ezer forintos alsó határt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Iparüzési adót az összes módosítással aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el a rendelet-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérném Képviselőtársaimat, amit részleteiben megszavaztak, egészében is fogadják el!

D e á k Istvánné:

Úgy látom, hogy itt a problémát elsősorban az okozza, hogy átgondolták Képviselőtársaim a sávós dolgot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

10 perc szünetet rendelék el.

S Z Ű N E T 16 óra 20 perctől

L e s z k o v s z k i Tibor:

Maradt a két év kezdő vállalkozók esetében. Elfogadta a Képviselő-testület az alsó határnak az adóalapnál a 300 ezer forintot, majd elfogadtunk egy sávós megoldást, aztán

ugyanazt a határt egy millióban állapítottuk meg. Kérdezem, kinek van bármilyen indítványa?

D e á k Istvánné:

Ügyrendi javaslatom lenne. Szeretném, ha ismét szavaznánk a sávós iparűzési adóról. Lenne két javaslatom. Az egyik vagy egy 8 ezrelékes egyforma iparűzési adó kivetése, vagy ha maradunk a sávós mellett, akkor ajánlanám ugyanazon értékhatárok mellett a 7, 7,5 és 8 ezreléket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt a döntésünket vissza kell vonni. Aki a 12:9:1 arányban elfogadott sávós adózás visszavonása mellett van, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 6 nem szavazattal úgy döntött, hogy az iparűzési adó korábban elfogadott sávós adózási formájáról szóló döntését visszavonja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az egységes 1 ezrelékes emelést, tehát a 8 ezrelékes iparűzési adót javasolja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett a módosító javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Másik javaslat volt, amit úgy teszek fel szavazásra, hogy az eddigi szavazással szinkronban legyen, hogy

300 ezertől 10 millióig	7 ezrelék,
10 milliótól 1 milliárdig	7 és fél
ezrelék,	
1 milliárd fölött	8 ezrelék.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

58/1995. (XII. 27.) ÖR számú

r e n d e l e t e

a helyi iparűzési adóról szóló 24/1991. (X.31.) számú

önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

372.) Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata tagjának megválasztása, a a Képviselő-testület állandó bizottságairól és a városrészi önkormányzó testületekről szóló 22/1995. (VII. 3.) számú rendelete

L e s z k o v s z k i Tibor:

Falussy urat kérdezem, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság tudott-e ezzel az előterjesztéssel foglalkozni?

F a l u s s y Sándor:

Nem volt benn az adott ülésnapon.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Tegnap bizottsági ülésen öntöttük formába, ma kaptam meg határozatunkat, de már az előző testületi ülésen itt ült Eszes Zoltán és mi sem egyértelműbb számunkra, hogy miután ő egy megüresedett mandátum során bekerülhetett a testületbe, szeretnénk ha a részönkormányzatban is velünk dolgozhatna. Így tehát arra van szükség, hogy az SZMSZ úgy változzék, hogy az Inotai Részönkormányzat összlétszáma 9 főről 10-re emelkedhessen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül szavazásra teszem fel a rendelet módosítását, aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
59/1995. (XII. 22.) ÖR számú
r e n d e l e t e
a Képviselő-testület állandó bizottságairól és a városrészi
önkormányzó testületekről szóló 22/1995. (VII. 3.) számú
önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Eszes Zoltán a jelölést elfogadja?

E s z e s Zoltán:

Igen, nem kérek titkos szavazást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki azzal egyetért, hogy a negyedik helyen az Inotai Városrészi Önkormányzó Képviselő-testületben Eszes Zoltán részt vegyen, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

378/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Eszes Zoltán képviselőt Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata tagjává választja.

Határidő: a határozat megküldésére: 1996. január 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

355.) Tájékoztató a Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Kht 1995. évi tevékenységéről

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal a tájékoztatót elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó Mária Éva:

A Beruházási Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Kht 1995. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Tóth István:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzat 6 igen szavazattal a tájékoztató elfogadását javasolja.

Dr. Nagy László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a tájékoztató elfogadását javasolja.

Dr. Bakonyi Csilla:

Az Inota Városrészi Önkormányzat 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

Leszkovszki Tibor:

Az utólag leadott pontosított második oldal +355-ös számmal kiosztásra került, ebben a lényeg a táblázat a kölcsönfelhasználásról 1995. november 30-i állásnak megfelelően, ezt megelőzően a szervezeti felépítés, valamint a finanszírozás abban az esetben, ha magyar a kivitelező.

Kiss László:

Tisztelt Képviselő-testület! Hölgyeim és Uraim! Három bizottság, pontosabban két bizottság, a Környezetvédelmi és a Beruházási igen részletesen megtárgyalta az anyagot, egy-pár perces beszélgetés helyett egy-egy órát töltöttem el velük, ezt követően a Péti Részönkormányzatnál szintén majdnem egy fél órát beszélünk erről a témáról. Nagyon sajnálom, hogy az inotai megbeszélésen nem tudtam jelen lenni, mert tegnap volt és nem tudtam volna ideérni. A következőket szeretném elmondani. Volt szerencsém hallgatni az előző napirend vitáját és két hozzászóló ragadta meg a figyelmemet. Az egyik a klasszikusokat idézte: "Hajózni pedig kell!", a másik pedig az volt, hogy "Meg kellene teremteni az alapot ahhoz, hogy azért ebből a beruházásból legyen valami.". Az anyagból látszik, hogy a közhasznú társaság a 6 önkormányzat és a Magyar Kormányt képviselő Környezetvédelmi Minisztérium nevében született, és azt a

feladatot kapta, hogy ezt a beruházást indítsa el. Itt szeretnék a 'hajózáshoz' csatlakozni. 1994-ben került az a bizonyos japán kölcsönegyezmény aláírásra és 1995. március 23-án emelkedett jogerőre. Ezt követően a lehetséges legrövidebb időn belül - ami 30 nap volt - megkezdtük a tárgyalásokat a japán féllel. Azt hiszem, hogy ezelőtt a testület előtt is ismert, hogy milyen hosszadalmas tárgyalásokat folytattunk, és jutottunk el végül augusztus végén oda, hogy el lehessen indítani a japán konzultáns céggel a munkákat. Meg kell próbálnunk a gázcsomagot kivenni a korábban elfogadott nemzetközi tendereztetésből, és ez maradjon hazai tendereztetés. Tés vízellátását a rendkívül rossz minőségű vízre való tekintettel szintén vegyük ki a nemzetközi csomagból és hazai tendereztetéssel lehessen indítani. Szeretném azt mondani, hogy valamennyi akkor megfogalmazott feladatot sikerült teljesíteni, tehát a hajózáshoz a feltételek megvannak. Azt is megfogalmazták a különböző bizottsági üléseken, hogy meddig fog ez elhúzódni, és hogy meddig fogjuk mi a japánokat fizetni? Én erre azt mondanám, hogy ennek az egész munkának az a feltétele, hogy nem kezdhető el semmi hamarabb az összes egyéb feltételek teljesülése mellett, amíg a 32 %-os saját rész rendelkezésre nem áll. Ha ez a 32 %-os saját rész már most rendelkezésre állna, akkor ki merném jelenteni, hogy egy éven belül be lehetne fejezni. Tehát az fogja meghatározni, hogy a 32 %-ot hogy tudják az egyes önkormányzatok biztosítani.

A mérnökkonzultáns cég munkája beindult, annak a havi számlái rendszeresen jelentkeznek, és hogy ha nem jön mellé a 32 %-os saját rész majd a későbbiek során, akkor egyik oldalon megy minden lefelé a lejtőn, amit már nagyon nehéz megállítani. Akkor volna igazán értelme az előkészítő munkának, ha ezzel párhuzamosan megkezdődhetnének a kivitelezési munkák is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vita nélkül szavazásra tehetem-e a beszámolót?

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a beszámolót 22 igen szavazattal elfogadta.

363.) A Környezetvédelmi Rehabilitációs Programiroda KHT ügyvezető igazgatójának felhatalmazása lebonyolítási szerződés aláírására

T ó t h István:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzat az I. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A II. határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a szerződés-tervezet

jóváhagyására, illetve a szerződés megkötésére Kiss Lászlónak adjanak felhatalmazást.

A Polgármester megbízását a szerződés megkötésére, aláírására 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az 1. sz. határozati javaslat elfogadását támogatja 6 igen szavazattal.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 2. sz. határozati javaslat elfogadását támogatja 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inota Városrészi Önkormányzat 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett mindkét határozati javaslat elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a lebonyolítási szerződésből a ma kiosztott szerződés a hétfői, a KÖGÁZ Rt. műszaki vezérigazgató-helyettese, Kiss úr, Czeidlí úr együttes munkájának eredménye, 4 órás átszövegezés. Javasolom a szavazásnál ezt figyelembe venni. Ez végső célunknak megfelelő.

F a l u s s y Sándor:

A megbízó jogai és kötelességei ebben a megbízási szerződésben szerepelnek. A megbízó, vagyis mi, az önkormányzat kötelesek vagyunk a gázellátás kiviteli terveit legkésőbb 12 nap múlva átadni a megbízottnak, vagyis a kivitelezőnek. Az 1. számú mellékletben lehet látni azt, ami már egy KTM-es sajtótájékoztatóban szerepelt, hogy Várpalota és Pét városrészben egy-egy itt hőközpontnak nevezendő fűtőmű létesítése szerepel. Ebben a kiviteli tervben, amit mi átadni vagyunk kötelesek, van-e elgondolás arról, hogy hogy is nézne ki, lenne-e egyáltalán ez a fűtőmű, mert ott van mindjárt mögötte, hogy a késedelmes teljesítés következményeit a megbízó viseli? 1993-as áron a gázellátásra van 932 millió magyar forint betervezve. Nem kis infláció volt, úgyhogy ha ezt felszorozom 94-re, például 1 milliárd 200-ra, ezt érdemes összevetni. Ózdon, ahol a kommunális bizottság megtekintett egy energiatermeléssel működő fűtőművet, 700 millió körüli összeg volt az a fűtőmű beruházás költség, ami a nagyjából Várpalota energiaigényéhez hasonló produktumot képes előállítani. A gázellátás összegében nem látszik az én megközelítésemmel eléggé jól ez a két fűtőmű kérdés. A kiviteli tervekben hogyan szerepel ez a dolog?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kiviteli tervekről nem beszélhetek. Ennek a mellékletnek van egy módosított változata, ami tegnap került faxolásra Veszeli úrhoz. Ez azt jelenti, hogy az 5 önkormányzat területén a másfél milliárdból 450 milliót tesz ki a hálózatépítés. Kölcsönös becslésünk alapján jövő évi áron ebből a várpalotai 350 millió, a másfél milliárdból 1 milliárd 50 millió áll rendelkezésre a fűtőmű megépítésére. Ma már hivatkoztam arra, hogy az ÁPV-Rt-nél tárgyalunk

tegnapelőtt. Megyei becslésen Ózdra hivatkozva közölték, hogy körülbelül a 40 MW-os palotai, a 10 MW-os péti 600-650 millióba kerül. Az ár 1993-tól 1997-ig volt prognosztizálva inflációs kulcsokkal számolva, egyelőre még van benn tartalék. Tehát nem a 93-as árakon lett számvetve a dolog, hanem prognosztizált áron, ezért egyelőre azt mondhatom, hogy értékálló.

K i s s László:

Két hónapig lett vizsgálva, hogy körülbelül mibe kerül a gázellátás-fejlesztés, először a számításaik úgy szóltak, hogy számolták a 93-as árakat, és azokat rögtön inflációval felszorozták. Hogy mi az Önkormányzat hátránya? Természetesen az, hogy viselni kényszerül. Egyértelmű, hogy ezeknek nincsenek kiviteli tervei, ez csak azt jelenti, hogy első körben ez nem indul. A gázhálózat kész van, tehát az indul. Egy csomag az addig tölthető ki, amíg a tervek megvannak. Miután ez a hat önkormányzat össze van kötve egymáshoz, egy fővállalkozója van minden területnek, valamire a tendert össze kell állítani. A tendert lehet úgy összeállítani, hogy aki nincs, azt kihagyom belőle.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1. számú határozat-tervezetben kérek egy javítást, hogy értelemszerűen a +363-as anyagban kiadottak szerint nem lesz bonyolítási szerződés, hanem a szerződés aláírására kapjon feljogosítást.

V á m o s i Tibor:

A megbízási szerződésben egy helyen nem értelmes a szövegszerkesztés. Egyszer szerepel a megbízott jogai és kötelezettségei, utána pedig a megbízó jogai. Ott is az van, hogy a műszaki ellenőrzést végrehajtják. Ez hogy van?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egyiket úgy hívják, hogy szerződés, a másikat pedig megbízási szerződés.

V á m o s i Tibor:

Én úgy olvastam, hogy a megbízó és a megbízott is végrehajtja a műszaki ellenőrzést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másik szerződésben - a VREIPO és a KÖGÁZ között - így van.

V á m o s i Tibor:

Akkor hogy megy ez a gyakorlatban?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A leendő fő szolgáltató KÖGÁZ, aki az egész beruházást bonyolítja, műszaki ellenőrzést végez, hogy a legjobb minőségben kerüljön oda, mivel ami odakerül a földre, azt ő fogja üzemeltetni. Ezen túlmenően a japán konzultáns szervezetnek ez a jogosultsága megvan, mert ha ezt elvonjuk, akkor a pénzt nem engedi utalni. Mivel az ő felügyelete és irányítója a VREIPO, ez a jogosultsága azért került le ide, hogy a megbízó végzi a műszaki, gazdasági és egyéb ellenőrzést. Így függnek össze a dolgok.

Vitára bocsátom az előterjesztést.

A tárgyaló bizottságok döntő többségben támogatják, egyik sem ellenzi a megbízási szerződés aláírását. Felteszem szavazásra az első határozat-tervezetet, ami a KÖGÁZ és a VREIPO között kötendő szerződésnek a jóváhagyását célozza meg, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

371/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Rehabilitációs Programiroda Közhasznú társaság (továbbiakban: VREIPO) és Várpalota város Önkormányzata között megkötendő szerződést - mely Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Rehabilitációs Program kommunális alprogramja keretén belül megvalósuló közmű beruházások lebonyolítási tevékenységének ellátására irányul - jóváhagyja. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: 1995. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A második határozat-tervezetet, vagyis a megbízási szerződésről, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

372/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Rehabilitációs Programiroda Közhasznú társaság (továbbiakban: VREIPO) és a Középdunántúli Gázszolgáltató Részvénytársaság között megkötésre kerülő "Lebonyolítási Szerződést" jóváhagyja. A Képviselő-testület felhatalmazza Kiss Lászlót a VREIPO ügyvezető igazgatóját megbízási minőségében a lebonyolítási szerződés aláírására.

Határidő: 1995. december 31.

Felelős: határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor
polgármester

346.) Az 1. sz. Általános Iskola beszámolója tevékenységéről

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a beszámolót jól kidolgozottnak tartja és elfogadásra javasolja.

Dr. Nagy László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a beszámoló elfogadását javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Falussy Sándor:

A beszámolóban elég nehéz helyzetről kapunk képet, hogyan lett volna mégis, hogy az 1-es Iskola annak idején vállalni tudta volna annak a veszprémi középiskola kihelyezett tagozatának az elhelyezését.

Vékely Zoltánné:

Azon egyszerű oknál fogva tudtuk volna vállalni a felkínálkozó veszprémi magániskolát, hogy ők délután kívánták volna az oktatást megvalósítani. Tehát nem ütközött volna a mi megvalósítási programunkkal.

Dr. Nagy László:

Ez az az iskola a városban, ahol keresztény szellemű oktatás folyik. Az anyagból kiderül, hogy a beiratott gyermekeknek pontosan 30,5 %-a kap ilyen oktatást és nevelést az egyéb világnézeti oktatás mellett. Ezt azért szeretném kiemelni, mert részben ez a fajta idézőjelbe tett szolgáltatás erre az iskolára jellemző, másrésről pedig a sok probléma és a gond dacára ez a megoldás, ami ebben az iskolában történt, nem vezetett ebben a városban semmi rosszra. Azt hiszem ez az ott dolgozóknak az érdeme, hogy ezt nagyon kulturáltan és észszerűen meg tudták oldani.

Falussy Sándor:

Az lenne a javaslatom, hogy valami módon legalább az egyik tornaórát egy héten a Sportcsarnokba, vagy a másik iskola esetlegesen fölszabaduló tornatermébe vinni, esetleg összevont tornaórát kivinni a jégpályára. Valami megoldást kellene találni, mert annál nincs szánalmasabb, hogy az óriási mozgásigénnyel rendelkező kicsi gyerekek a padsorok között tornáznak. Ez nagyon nagy baj, tudom, hogy volt a városnak egy próbálkozása ennek a problémának a megoldására, áthidalására.

Vékely Zoltánné:

Természetesen próbáltunk mi erre többféle javaslattal is élni, még korábban a Városi Tanács vezetése felé, amikor is végül nem valósulhatott meg az elképzelésünk a nagyon magas tanulólétszám miatt. 33 tanulócsoporttal dolgoztunk akkoriban, ami közel 850 tanulót jelentett. Tehát képtelenség volt felszabadítani azt a helyiséget, ami jelenleg ebédlőül szolgál. Napjainkban viszont kiváltható lett volna, vagy lenne a jelenlegi étkező a volt széntárolóval. Ezek természetesen elméleti feltevések, itt kellene statikai vizsgálat is. Ott próbálkoztunk azzal, hogy a Sportcsarnokban kérünk helyet. Készséggel fel is kínálkoztak, de a tantárgycsoportos oktatás miatt, a nyelvi bontások miatt az órarendben a tömbösítést megoldani nem tudtuk. Nem olyan egyszerű egy órarendnek az összeállítása egy iskolán belül. Sok-sok olyan operatív intézkedést kívánna, ami a gyakorlatunkban e pillanatban megoldhatatlan.