

praxisjog kérdéseinek a tisztázása. Ezt vállalta fel a kormány, és erre hallottunk ígéreteket, hogy májusra a kormány kész lesz egy olyan törvény-javaslatral, amely a járóbeteg szakellátásban is tisztázza a praxisjog kérdését. Ez teljesen független attól, hogy a jelenlegi helyzetben egy önkormányzat a saját meglévő területi ellátási kötelezettségét átadhatja egy vállalkozásnak, teljes egészében, vagy részlegesen. Ha átadja a területi ellátási kötelezettségét, akkor a működési engedély birtokában az a vállalkozás, amelyik megkapta a területi ellátási kötelezettségét TB finanszírozással nyújthat egészségügyi finanszírozást. Tehát ilyen értelemben gondoltam, hogy jogilag a helyzet tiszta.

J á m b o r A t t i l a:

Az érintettek megszólalása után elbizonytalanodtam abban, hogy milyen döntést is kellene most hoznom. Én úgy gondolom, hogy el kellene napolni a döntést, mert nem vagyok abban az informális helyzetben, hogy úgy érezzem, hogy az elhangzottak alapján meg fogom tudni azt a döntést hozni, amelyik az adott esetben megfelelő lenne.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az eredeti határozati-javaslatral szemben van egy módosító indítvány előttünk, mely szerint a határozati-javaslat 1.) "B" pontját javasolja az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megszavazni a Képviselő-testületnek. Miszerint a belgyógyászat, kardiológia, szülészeti-nőgyógyászat, sebészet, járóbeteg szakellátásokat a területi ellátási kötelezettséget nem adja át részben sem a Képviselő-testület. A 2.) pont szerint a Képviselő-testület a General Medicina Kft. Várpalota város és vonzáskörzete ellátására urológiai szakellátásra tett kapacitáslekötési ajánlatát támogatja.

Ezt teszem fel először szavazásra, ha nem kap megfelelő támogatottságot az 1/B.) pont, akkor az 1/A.) pontot teszem fel szavazásra a következő módosítással. A Képviselő-testület a General Medicina Egészségügyi és Szolgáltató Kft-nek a Kft. keretében működő háziiorvosi szolgálatokhoz bejelentett lakosok ellátására, belgyógyászat, kardiológia, szülészeti-nőgyógyászat, sebészet járóbeteg szakellátásokra területi ellátási kötelezettséget erre a területre átadja. Abban az esetben a jelenleg lekötött várpalotai szakellátásért ezen területre lekötött óraszámokon felül tud magának szerezni óraszámot és ehhez a fejlesztési forrásokat önmagának biztosítja.

Ugyanis a városnak ehhez az urológia kivételével a szakellátásokhoz a minimum feltétel biztosított. Én a magam részéről nem tudom javasolni, hogy két praxis területén is a fejlesztési forrásokat mi biztosítjuk.

Az eredeti Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottsági variációt teszem fel szavazásra, hogy az urológia kivételével nem kerülnek átadásra a járóbeteg szakellátások. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*(Dr. Dancsó Mária Éva nem vesz részt a szavazásban.)*

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

55/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a General Medicina Egészségügyi és Szolgáltató Kft-nek - kft keretében működő háziiorvosi szolgálatokhoz bejelentkezett lakosok ellátására - belgyógyászat, kardiológia, szülészet-nőgyógyászat, sebészet, járóbeteg szakellátásokra a területi ellátási kötelezettséget nem adja át.

2.) A Képviselő-testület a General Medicina Kft - Várpalota város és vonzaskörzete ellátására - urológiai szakellátásra tett kapacitáslekötési ajánlatát támogatja.

**16.) Dr. Szemerei Zsuzsanna fogorvos praktizálási kérelme**

**(65.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy problémám ezzel az anyaggal, ugyanis a tegnap délután érkezett kiegészítő anyagokat én nem tudtam átolvasni. Szentgyörgyvári Évát kérdezem, hogy alapvető módosító dokumentum érzése szerint érkezett-e az előterjesztéshez? Ha igen, visszavonom a tárgyalásról az anyagot, tárgyalja meg az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ezt a perdöntő anyagot.

S z e n t g y ö r g y v á r i Éva:

Változás történt a két beadvány között. A Polgármester úrhoz írt első kérelmében Dr. Szemerei Zsuzsanna fogorvos kérte a területi ellátási kötelezettséget. Az ő fogalmazásában ez azt jelenti, hogy "Több éves vidéki munkaviszonyom után ismét szeretnék Várpalotán praktizálni, ehhez szükséges, hogy számomra is kialakuljon városunk területén egy vegyes ellátási körzet, mely minimálisan egy iskolából és degressziós szorzómentes, optimális lélekszámú felnőtt lakosságból tevődik össze, a finanszírozás jelenlegi TB előírásai szerint."

Ez a fogalmazás azt jelenti, hogy egy 30 órás ellátású körzetet szeretne a doktornő ellátni, ami azt jelenti, hogy az alapellátási fogászati ellátás heti 30 óra rendelési idővel 3600 főt meghaladó lakosságszám esetén köthető. Ebben az esetben, az előterjesztő szövegből is kitűnik, hogy még egy ilyen lélekszámú körzetet nem tudunk létrehozni. Ezzel szemben a doktornő második beadványában az szerepel, hogy "A már meglévő körzetek optimális fennállása esetén 20 órás szakorvosi körzet alakítása nem veszélyeztetné és nem rontaná a már kialakított körzetek finanszírozását."

Ez teljesen nem mondható el. Kismértékben jelenleg a fogorvosi szolgálatok degresszióba esnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Visszaadom ismételt tárgyalásra az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnak, az előző napirendi pontból okulva az összes érintett bevonásával kérem a tárgyalás lefolytatását, a részletek tisztázását.

Kérem Bujdosó főorvos urat, hogy ezzel kapcsolatban mondja el a véleményét, így a következő ülésen nem vennék igénybe jelenlétét!

Dr. B u j d o s ó László:

Az én véleményem nem változott meg ezzel az ellátással kapcsolatosan. Úgy gondolom, arról van szó, hogy nemcsak az érkező fogorvosnak az érdekeit veszi figyelembe az önkormányzat, hanem a jelenleg a városban dolgozó fogorvosok érdekeit is. A szakmai véleményem emiatt nem változott. Egy olyan körülmény adódik, ami miatt, ha én tehettem volna javaslatot az önkormányzatnak, akkor magam is azt javasoltam volna, hogy egy későbbi időpontban tárgyalja újra az önkormányzat ezt a kérdést. Ugyanis az a helyzet, hogy van egy olyan körzet, ahol nem fogszakorvos látja el a feladatokat. Azzal, hogy a praxisjog működtetési jogos törvény kiterjed a fogorvosokra is, és a fogorvosoknál is keletkeztet praxisjogot a törvény, és körzeti fogorvosi tevékenységet csak praxisjog birtokában lehet végezni. Szakorvosi bizonyítvány nélkül pedig nem lehet praxisjoghoz jutni. Tehát ebből következik, hogy működési engedélyt pedig arra a körzetre nem lehet adni, amelyikben ő dolgozik. Az a körzet a törvény erejénél fogva el fogja veszteni vagy már elvesztette a hatályba lépéskor a működési engedélyt.

Mi magunk is értelmezzük a jogszabályt, ugyanis ez egészen friss dolog. Tegnap és ma foglalkozhattunk ezzel a kérdéssel, értelmezzük még magunknak a jogszabályt. Viszont nagyon úgy tűnik, hogy ez a helyes értelmezése a praxisjogról és a háziiorvosi tevékenységről szóló jogszabálynak, abban az esetben viszont megürül egy körzete a városnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A napirendi rendről leveszem az előterjesztést, visszaadom az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnak tárgyalásra, széleskörű egyeztetésre.

Dr. S z e m e r e i Zsuzsanna:

Tisztelt Képviselő-testület!

Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a bizottsági ülés óta a számomra adott időre és lehetőségre hivatkozva szereztem az Egészségügyi Pénztártól szándéknyilatkozatot. Megkerestem a főorvos urat, ő azt mondta, hogy támogatja az álláskérelmemet, végül is ez egy területi ellátási kötelezettségi szerződésre vonatkozó kérelem, amely kizárólag a Testület hatáskörébe tartozik. Ezzel én önerőből szeretném a város egészségügyi ellátását javítani. Nem kérek semmiféle anyagi támogatást ennek a rendelőnek a létrehozásához semmilyen szinten. Ezenkívül az Egészségügyi Dolgozók Demokratikus Szövetségének szakügyvédjétől hoztam állásfoglalást, hogy jogilag semmiféle jogellenességet nem tesz a Képviselő-testület. A már meglévő körzethatárok módosítása nélkül, mint tősgyökeres várpalotai - nem, mint visszakerülő, csak nem volt itt számomra szabad állás - nyújtottam be kérelmemet. Ezenkívül szeretném bejelenteni a szándékomat: szeretnék az itt lévő szabad körzetre a pályázati lehetőséggel élni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, hogy az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság mindenre kiterjedően az érintettek bevonásával tárgyalja meg a kérelmet.

(13.00 órától 14.15 óráig szünet. Szünet után Katona Csaba nem jött vissza, a létszám: 17 fő)

**17. Egészségügyi gép-műszer beszerzésére benyújtandó céltámogatási pályázat támogatása (70)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal levette a napirendről a tárgyalását, mivel nem volt jelen illetékes az ügyben, akinek a kérdéseiket feltehetnék volna: a költségvetésben szerepel-e az egész összeg, vagy csak a 2.982 eFt, kinek a tulajdona lesz a műszer, továbbá a pénzmaradvány elszámolás még nem történt meg. Természetesen, ha a jelenlegi információ rendelkezésünkre áll, támogattuk volna a határozatot.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**56/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyetért a céltámogatással megvalósuló 12.605 ezer forint összköltségű önkormányzati beruházással. A Képviselő-testület saját forrásként 7.563 ezer forintot az 1999. évi pénzmaradványból és az éves költségvetési rendeletében biztosítja.

**18. Javaslat létszámcsökkentésre a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézetnél (67)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet közalkalmazotti létszámát 2000. június 1-jével - 1 fő szakalkalmazotti munkakör megszüntetésével és bérének a működési kiadásokhoz való átcsoportosításával - 24,5 főről 23,5 főre csökkenti, az intézmény költségvetési kiadási előirányzatát érintetlenül hagyja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslat A. változatát 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

A részönkormányzat a határozati javaslat B. változatát 2 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az A./ határozati javaslatot javasolja elfogadásra 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot az alábbi feltételekkel együtt javasolja elfogadásra:

- 1.) A létszámleépítésből megmaradó bérmegetakarítás nem csoportosítható át a működési kiadásokhoz.
- 2.) A bérmegetakarításból megmaradó bért a Képviselő-testület az intézménytől visszavonja.

Amennyiben a Bizottság által javasolt kiegészítésekkel az "A" határozati javaslat nem kerül elfogadásra, úgy a Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a "B" határozati javaslatot javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

D r. B a r i c z a Sarolta:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalása alapján szeretném megkérdezni az igazgató nőtől a következőket:

1. Ha nem lehet a bért működési költségre áttenni, akkor is fenntartja azt a gondolatát, hogy érdemes csökkentenie a létszámot?
2. Ha nem lett volna működési hiány az intézményben, akkor is úgy gondolta volna, hogy valamelyik szakágazatot át kell adni másik szakalkalmazotthoz?
3. Mi az a szakágazat, amiről úgy gondolja, hogy átadható?

S á r v á r i Miklósné:

A második kérdésre adnám meg először a választ. Ha nem került volna ilyen helyzetbe az intézmény, akkor nem kezdtem volna el ebben gondolkodni, de már az események beindultak, az előterjesztés itt van.

Az első kérdésre igen a válaszom.



A harmadik a kérdésre pedig azt tudom válaszolni, hogy az egyes munkaköri leírásokat átnézve úgy látom, hogy az intézmény ugyanezen feladatait kevesebb létszámmal is meg fogom tudom oldani.

*(14,40 óraker Katona Csaba visszajött. Létszám: 18 fő)*

F a z e k a s István:

Mi indokolja a létszámleépítést? A levélben az áll, hogy ezáltal gazdaságosabbá válik az intézmény működése. Ha a felszabaduló pénzt működésre csoportosítjuk át, akkor nem lesz gazdaságosabb, hiszen ugyanannyi pénzt használ fel, csak más jogcímen. A közelmúltban tudomásom szerint történt ott létszámleépítés, és utána vettek fel új dolgozót. Miért nem gondolkodtak akkor azon, hogy a jelenlegi állományban meglévő tartalékot használják fel?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Milyen területre lett létszám felvéve?

S á r v á r i Miklósné:

Két évvel ezelőtt a Czaltikné helyett lett felvéve négyórás állásban ember. Létszám bővítés nem történt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az A. határozati javaslatot változatlan formában támogatja. Inota Városrész Önkormányzó Testülete egyik határozati javaslatot sem támogatja. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az A. határozati javaslatot támogatja. A Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatja az A. határozati javaslatot, de azt javasolja, hogy a leépítésből a bérmegetakarítás ne legyen átcsoportosítható működési kiadásokhoz.

Az elhangzottak sorrendjében, két bizottság támogatásával az eredeti A. határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

Aki az eredeti A. határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 13 nem szavazattal nem fogadta el az A. határozati javaslatot.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A módosított A. határozati javaslatot aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 10 nem szavazattal nem fogadta el a módosított határozati javaslatot.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem kapott támogatást az előterjesztés, tehát a Képviselő-testület a létszámkeretet a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézetnél nem változtatta meg, 10 igen szavazattal és 8 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

57/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet közalkalmazotti létszámkeretét nem változtatja meg, azt a költségvetési rendeletben szabályozott 24,5 főben állapítja meg.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester, a határozat megküldésére

**Határidő:** 2000. április 15.

<b>19. Várpalota, Muskotály út lakóövezet kialakítása</b>
---

<b>(63)</b>
-------------

Leszkovszki Tibor:

A bizottságok állásfoglalását kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság mivel már háromszor tárgyalta az ügyet, ezért Fazekas Tamás ügyrendi javaslatát, hogy a bizottság ne tárgyalja ezt az anyagot 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazat mellett a bizottság levette napirendről, továbbá fenntartja a 3/2000. (III.02.) sz. bizottsági határozatát.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat A. változatát 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellet javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vámosi Tibor:

Amikor épült a Vízmű területe, 1998-ban, akkor mennyiért vásárolta meg az Önkormányzat azt a területet?

Tulipánt László:

50 Ft/m<sup>2</sup>-es áron.

Fazekas István:

Ez az erdő a Muskotály utcában véderdő-e? A tulajdonosok erdőművelés címén vághatnak-e ki fát különösebb retorziók nélkül?

Leszkovszki Tibor:

Elöttem volt egy dokumentum, melyben kötelezvényt kaptak a tulajdonosok az erdőművelésre. Az erdő nem véderdő, és ki kell ritkítani, ami azt jelenti, hogy jelentősen fog csökkenni a faállomány. Átadom Tulipánt úrnak a szót.

Tulipánt László:

Tisztelt Képviselő-testület!

A 1996. évi LIV. törvény szól az erdőről és az erdő védelméről. E törvény II. fejezetének 15. §-a tartalmazza az erdő elsődleges rendeltetését, mint fogalmat,

Ebben megfogalmazza, hogy milyen erdők vannak. Ez az erdő védelmi rendeltetésű besorolású, de ez nem azonos a korábbi véderdő fogalmával. Nagyon sokfajta védelmi rendeltetésű erdő van, ez egy gyűjtőfogalom, nagyon sok kategóriája van. Ennél az erdőnél a Muskotály utcában arról van szó, hogy lakott terület védelmét és talajvédelmet szolgáló erdő.

Hogy mit lehet kezdeni egy ilyen erdővel, arról szintén ez a törvény szól. Egy tervszerű erdőgazdálkodást kell biztosítani. Az Állami Erdészeti Szolgálat az erdővel kapcsolatos tevékenység hatósága, gyakorlatilag ő előírja, hogy milyen tevékenységeket kell folytatni, jóváhagy bizonyos terveket, leellenőrzi, ha kell büntet. Ez a szervezet valamennyi erdőre egy üzemtervet készített, ami 10 éves időtávlatra szól, és ez szabályozza, hogy milyen munkákat lehet illetve kell ezekben az erdőkben folytatni, hogyan lehet valamennyi erdőben az erdőgazdálkodási tevékenységet folytatni. A tulajdonosnak kell megvalósítani, a tulajdonos az erdőgazdálkodó, ő éves erdőgazdálkodási tervet köteles készíteni. Valóban az a helyzet, hogy az üzemtervhez igazodva, de valójában szabad kezet kap az ő saját területén az erdőművelésben.

Konkrétan a mi esetünkben arról van szó, hogy ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy lakóterületté nyilvánítja, akkor is neki egy éves erdőgazdálkodási tervben kell megjeleníteni ennek a területnek a kialakítását, és ezt az Erdészeti Szolgálattal kell elfogadtatni. Tehát végső soron nem az Önkormányzathoz tartozik, hanem valamennyi döntés az Erdészeti Szolgálat kezében van.

J á m b o r Attila:

Azt szeretném megkérdezni Tulipánt úrtól, hogy megfelel-e a valóságnak az az állítás, hogy a két tulajdonos közül az egyiket érinti a véderdő.

T u l i p á n t László:

Igen.

F a z e k a s István:

A bizottságunk határozata úgy szól, hogy az Önkormányzat jegyeztesse le az igénybevett területeket, és utána történjen meg a kisajátítás. Körülbelül megmondható-e az az összeg, hogy ez mit jelentene kiadásban a városnak.

T u l i p á n t László:

Ez azért került bele az építési törvénybe, mert sok probléma volt akkor, ha egy önkormányzat utat akart létesíteni, és a terület több tulajdonost érintett, akkor amíg ezt ő kisajátítással, vagy egyéb úton "végigzongorázta", az nagyon hosszú folyamat volt. Ezért hozta vissza a törvény a közút céljára történő lejegyzést, aminek az az előnye, hogy egy helyi hatósági eljárással indítható. Ha van megállapodás a tulajdonosokkal a terület igénybevételére vonatkozóan, vagy az arra, akkor igénybe vehető a terület, és a szerződés megköthető. Ha nincs megállapodás a tulajdonosokkal, akkor bíróságra kell vinni az ügyet, és a bíróság dönt az árban, de a terület ugyanúgy igénybe vehető. Tehát a lényege ennek az, hogy a terület igénybe vehető az előtt, hogy az eljárás lezajlik.

Itt azért nem került ez előzetesen javaslatra, mivel itt felajánlották a területet, két tulajdonos van, tehát egyszerű volt. A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak az a javaslata, hogy lejegyzéssel indítsuk az eljárást. Az összeg attól függ, hogy bíróságra mennek-e vagy nem. Lejegyzéssel csináltuk a Palota-Inota összekötő utat, az azt kísérő megállapodásban 400 Ft-ig kellett elmenni m<sup>2</sup>-



ként, tehát nem kis összeg. Itt sem lehet kevesebbel számolni, tehát olyan 3-4 millió Ft körüli összeg lenne a kisajátítás. Ha viszont bíróságra kerül, akkor ennek a többszöröse is lehet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vitára bocsátom az előterjesztést.

V á m o s i Tibor:

Tisztelt Elnök úr! Tisztelt képviselő társaim!

A Városrendezési és Kommunális Bizottság becsülettel végigjárta, és szakmailag is követte a dolgokat. A lakosság érdekét is, és a gazdasági érdeket is képviselte. 1996-ban, amikor Bátor úr megvásárolta ezt a területet, illetve amikor kisajátításra került a Vízmű-terület, akkor 50 Ft/m<sup>2</sup>-es áron történtek a kisajátítások. Tulajdonképpen, ha ezt lefolytattuk volna a Muskotály utcánál is, akkor itt is ugyanezzel az árral történt volna meg a kisajátítás. Kamatot természetesen bírósági úton érvényesíthetnének a tulajdonosok. Az anyagban 3,5 millió Ft van. 416 Ft-ért ajánlja fel nekünk Bátor úr és Sági Lászlóné a terület négyzetméterét abban az esetben, ha mind a 32 telek lakóövezetté lesz nyilvánítva. A Városrendezési és Kommunális Bizottságnál amikor ezt a határozatot hoztuk, akkor Bátor úr kijelentette, hogy megközelítőleg 12 millió Ft-ba fog kerülni az önkormányzatnak, ha beperel bennünket. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnál amikor rákérdeztünk, akkor ez összeg már 17 millió Ft volt. Tehát az árak így változnak. Itt nemcsak gazdasági dolog van, hanem környezetvédelmi dolog is van.

Én két ciklusban a Környezetvédelmi Bizottság tagja voltam, nálam ez befolyásoló tényező. 1-1,5 millió Ft-ot pályáztattunk a lakossággal, az iskolákkal, az óvodákkal, hogy fákat, cserjéket ültessenek. Megközelítőleg több százezer Ft ment el arra, hogy az iskolás gyerekeket megpróbáljuk nevelni a környezet megkímélésére, kialakítására, tehát egy erkölcsös nevelést adni. Nagy lelkiismeret furdalásom lenne, ha a lakók kérését nem tudnánk teljesíteni, mert a 22 m-es útszélességbe is beleesik egy-két fa kivágása. Én megkérdeztem, egy telken 420 darab fát kellene kivágni.

Azt javaslom, fogadjuk el a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát, hogy az utat rendezzük, és utána próbáljuk az építési övezetbe meghatározni azokat a területeket.

Van egy kompromisszumos javaslatom is, hogy csak a Muskotály utcában ne engedélyezzük az építési övezet kialakítását. Ekkor még mindig megmaradna 14 telek a Pipacs utcában és a másik 6 darab a Sági Lászlónénak.

Kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy ennek szellemében döntsenek.

D o m o k o s István:

Bízunk benne, hogy az Ipari Park beindulásával Várpalota lakosságának létszáma nőni fog, mindnyájan ezt szeretnénk, és ehhez biztosítani kell a város további fejlődésének a lehetőségét. Hol lehet Várpalotán ma építkezni? Az Inota és Várpalota összekötő út feletti részén, és a Kálvárián. Más lehetőség ezeken kívül nincs, mint szerintem a Tési dombon Bánta felé terjeszkedni.

A Muskotály utca vége, az a körülbelül 500 m x 500 m -es terület nem érint semmilyen erdőt, ezt mindenképpen lakóövezetté kell alakítani. Remélem