

12. Az intézmény hosszú- és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Városi Sportközpont
8100 Várpalota, Fehérvári u. 9.
Telefon: 88/372-103

Városi Sportközpont
V á r p a l o t a

Jelen okirat nem selejtezhető, az intézmény alapidokumentációjának részét képezi.

Várpalota, 1997. május 29.

Leszkovszki Tibor
polgármester

Dr. Fekete Antal János
jegyző"

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az alapító okirat kiadásáról gondoskodjanak, a Sportközpont igazgatóját pedig arra, hogy az intézmény szervezeti és működési szabályzatának a változásokat tükröző módosítását végezze el, s terjessze azt jóváhagyásra az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elé.

Határidő: az okirat kiadására: 1997. június 15.
az SzMSz beterjesztésére: 1997. szeptember 1.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző
Németh Tibor igazgató

13./ Perger József igazgató kérelme

(164.)

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztést az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tárgyalta, kérem az állásfoglalását!

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 11 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Ha bárki más közalkalmazott éri el a nyugdíjkorhatárt, ugyanez az eljárás van?

T ö r z s ö k Károly:

A lényegét én abban látom, hogy ne nyúljon át a nyugdíjazása 1998-as évre, hanem az 1997-es évben kerüljön megállapításra.

Aki a kérelmet támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

152/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Perger József (szül.: 1937. augusztus 4., Barnag, a.n.: Scheer Teréz) a 9. számú Általános Iskola igazgatójának 1997. december 30. napjával történő nyugdíjazására irányuló kérelmét teljesíti.

A Képviselő-testület Perger József közalkalmazotti jogviszonyát 1997. december 29. napjával - a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25. § (2) bekezdés a.) pontja szerinti közös megegyezéssel - megszünteti.

Felkéri a Polgármestert, hogy a közalkalmazotti jogviszony megszüntetésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1997. június 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

14./ Az 1997/1998-as tanév előkészítésének feladatai (178.)
--

T ö r z s ö k Károly:

Az első osztályban beiratkozott tanulók száma 1997/98-as tanévre 294, az Általános Iskola Szakiskolában, ami a táblázatból kiolvasható. Azoknak a száma, akik nem a körzetükhöz tartozó iskolába iratkoztak be, ebből a létszámból több, mint 80. Tehát eléggé kaotikus a beiratkozások rendje az általános iskolákba.

Szeretném elmondani, hogy az általános iskolának, szakiskolának az előző évi jóváhagyott tanulócsoport száma kötött. Az iskola igazgatójának addig van joga felvenni gyerekeket, ameddig az iskola osztályai nem válnak telítetté. Ha úgy veszem az intézmény vezetője jogsértést követett el azzal, hogy nála engedélyezett osztálykereten felül további tanulókat vett fel idegen körzetből, olyan körzetből, amely nem tartozik az ő beiskolázási körzetéhez. Három tanulócsoport indítása elsőben, semmiképpen, így nem indokolt.

A 80 tanuló három osztályba nem is sorolható be, mert a törvényben előírt maximális létszámot meghaladja, így egy negyedik osztályt is indítani kellene. Nekem az az álláspontom, hogy rendet kellene tenni ebben a városban olyan vonatkozásban, hogy ne engedjük elszaladni, így a beiratkozásokat, mert kezelhetetlenné válik a közoktatás, különösen a költség oldaláról kezelhetetlenné válik, egyes iskolákat hagyjuk kiüríteni, míg a másik iskolát csak bővítéssel lehetne működtetni. Nem indokolja a gyermeklétszám, hogy több tanulócsoport induljon, mint amennyi az elmúlt tanévben működött.

A bizottságok állásfoglalásának ismertetését kérem!

Bebesi István képviselő 14,05 órakor megérkezett. A létszám 16 fő.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát elfogadásra javasolja.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 178. számú előterjesztést elnapolta a júniusi ülésre.

Ezek az adatok nem teljesen megbízhatók, hisz a tavaly októberi helyezetek alapján készült a statisztika. Múlt héten volt az igazgatói értekezlet, amin részt tudtam venni. Ott szóba került ez a kérdés, ott született az a döntés, hogy nézzünk utána annak, hogy egyes körzetekbe hány olyan ember van, aki nem abból a körzetből való. Az intézményvezető csak azt köteles felvenni, aki a körzetében van és az intézményvezetők figyelme felhívódott, hogy célszerű lenne egymás között szolidaritást felmutatni, és nem abba az irányba törekedni, hogy elszipkázzuk más intézményekbe a gyerekeket olyan áron, hogy egyes intézményekben túlszűfolt osztályokkal kénytelenek az intézmények működni, és nyilvánvaló, hogy a testület nehezen tudja támogatni, hogy újabb csoportot hozzon létre, mikor a látható a statisztikákból, hogy vannak olyan intézmények, ahová még 6-8 gyerek is beférne. Ugyanakkor szabad iskolaválasztás van.

Szerencsésebb lenne, ha egy kész helyezetet teremtene a testület a következő évre való felkészülés szempontjából. Ez a csúsztatás tényleg gondokat okoz. Én azt hiszem, hogy a többségnek az volt az álláspontja, hogy az esetleg még nagyobb problémákat jelentene, ha hiányos adatok alapján rossz döntést hoznánk.

Annyi tanulsága lehet a dolognak, hogy ezzel a kérdéssel nem szabadott volna várni eddig a szituációig, amíg kialakul az a helyzet, amely szinte majdnem kezelhetetlen.

F a z e k a s István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a szakbizottság véleményét támogatja és javasolja, hogy júniusban térjen vissza erre a kérdésre a Képviselő-testület.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslat vonatkozásában nem foglalt állást.

M o l n á r László:

Elhangzott, hogy az iskolaválasztás szabad. Elhangzott az, hogy az intézményvezetők a rendelkezésükre álló csoportok számában korlátozottak, a lehetőségekhez képest. Milyen módon lehet megtalálni azt a harmónizációt, amivel ezek az anómáliák amik így kialakultak, kezelhetőek. Milyen módon lehet ezt kezelni, mert számomra ez a kérdés, ha a júniusi testületi ülésen fogunk dönteni, akkor is átláthatatlan lesz, ha nem kezeljük ezt kellőképpen, akkor megoldhatatlan lesz továbbra is. Szeretnék erre választ kapni.

T ö r z s ö k Károly:

Az iskola szerkezetének jóváhagyása, módosítása a fenntartó jogkörébe tartozik, tehát a Képviselő-testület dönthet arról, hogy egy iskolában, példának véve az 1. sz. Általános Iskolát, 22 tanulócsoport működését hagyta jóvá a költségvetési rendeletében, ennek a tanulócsoport-számnak a működéséhez, és működtetéséhez biztosította a fedezetet. Ebben az esetben az intézményvezetőnek addig van jogköre felvenni a szabad iskolaválasztás alapján tanulókat, ameddig ez a 22 tanulócsoport működtethető. Ha öneki az egyéb módosításokkal nincs lehetősége több elsőt indítani, amennyi nyolcadik kimegy, akkor a saját körzetéből köteles felvenni, saját körzetében levő tanulók száma meghaladja azt a létszámot, amelyik abba a bizonyos szabad osztálycsoportban elfér, akkor jogosan fordul ide, a szerkezet módosítási kérelmével.

Dr. Szabó Gyula képviselő 14,15 órakor bejött. A létszám 17 fő.

Dr. F e k e t e Antal János:

Ennél az előterjesztésben foglaltaknál sokkal nagyobb gondokat látok a háttérben. A képviselők, ha megnézik alulról a harmadik sort, akkor látni itt különböző számításokat, ahova az van írva, hogy maximális létszámra feltöltött osztályok esetén 92 tanulócsoportra lenne szükség a városban. A minimális létszámmal lenne 107 csoport, az a 92-es szám az 86-os, tehát 86 tanulócsoport kielégítené a törvényi feltételeket. Ehhez képest most van 108 tanulócsoport itt a városban és ehhez kérnek még az intézményvezetők négyet. Ez azt jelenti, hogy 22, illetve a négy esetén 26 tanulócsoporttal több lenne a városban, mint amennyinek kellene lenni.

Ha elővesszük a költségvetési rendeletünket és megnézzük, hogy a 26 tanulócsoportos iskola - például ilyen a Bán Aladár Általános Iskola - milyen költség, akkor a Bán Aladárnak a költségvetése 59 Mft, az 1. sz. Általános Iskoláé 58 Mft. Ebből az következik, hogy egy intézmény felesleges a városban, mert az osztálylétszámok olyan alacsonyak, hogy szét vannak húzva tanulócsoportok, és itt mondtam azt, hogy ezt látom ebben az előterjesztésben, de eddig ezt senki nem vetette fel.

Tehát nem a négy osztályról van szó - én úgy érzem -, és itt jön a probléma gyökere, hogy hosszú távon a város fent kívánja-e tartani, hogy ilyen osztálylétszámokkal menjen a tanítás, mert akkor nincs értelme ezen a négy tanulócsoporton vitatkozni. Nagyon fontos az, hogyha a testület elődázza a döntését, hogy esetleges osztályösszevonások az 1998/1999-es tanévben köszönnek vissza újra, ha az idén ez elmarad. Én ezeket a számokat látom benne. Négy osztály bővítése okozhat 6 Mft-ot, de 22 osztály, vagy a 26 osztály plusz a városban 58 Mft-os költség.

J á m b o r Attila:

Ezek a beiratkozások már megtörténtek. Van erre nekünk lehetőségünk ezek után, hogy ekkora kavarodást hajtsunk végre, amikor itt különböző számok felmerülnek?

D e á k Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Tájékoztatóként szeretném elmondani, hogy az óvodákban nagyon jó gyakorlat van erre évek óta. Az óvodákban egy hasonló ilyen helyzet nem alakult ki, az annak köszönhető, hogy az óvodavezetők nagyon szoros kapcsolatban állnak egymással. Amikor beiratkozás van, akkor az elmúlt évek alapján, valóban csak a törvényben meghatározott menetben veszik fel a gyerekeket. Amennyiben ez meghaladná az óvoda felvevőképességét, és ha nem a körzetéhez tartozik, minden esetben átirányítja, illetve a szülővel megbeszéli, hogy melyik óvodába viheti. Nagy jó lett volna, hogyha hasonló módon ez kialakult volna az iskolákban is. Én nem hiszem, hogy ez a kérdés egy hónapot ne várhatna.

Nem mindegy, hogy 6 MFT-ről döntünk, vagy éppen 56 MFT-ről, de hogy el kellene kezdeni ebben a tanévben ezekkel az ésszerű átgondolásokkal, én abban biztos vagyok. Az intézményvezetők kezdjenek el közösen konzultálni ezekről a dolgokról. Lehet, hogy kislépés ma már, nagyot nem szabad lépni, nem szabad elhamarkodottan dönteni. Én úgy gondolom, hogy 6 MFT-ért is érdemes gondolkodni.

T ö r z s ö k Károly:

Jámbor Attila kérdésére válaszolnék. Azt kérdezte, hogy megtörténtek a beiratkozások, és hogyan lehet helyretenni ezt a jelenlegi szituációt.

A beiratkozással a törvény szerint a tanulói jogviszony létrejött az intézmény és a szülő között. A tanulói jogviszony megszüntetésének pedig általános iskola vonatkozásban nincs lehetősége, arra van lehetősége, hogy az intézmények leülnek a szülőkkel, az igazgatók megegyeznek, hogyan történik a gyerekek átiratása egyik intézményből a másikba.

E s z e s Zoltán:

A Képviselő-testület hozza létre azt, hogy a várpalotai iskolák között különbségek legyenek. Az előző szavazáskor is ezt tettük meg, hogy a két iskola, ha sikerül a számítógépes hálózatba bekapcsolódjon, ezzel mindjárt egy különbséget is létrehozunk, bár hozzátettük azt is, hogy amennyiben a költségvetés biztosítja jövőre, úgy az önkormányzat a többi iskolában is megpróbálja majd a számítógépes dolgokat pótolni.

Törvényadta lehetőség, hogy az iskolák között a szülő válasszon és máshová vigye. Ha elhagyjuk egyes iskoláinkat úgy, hogy nem fejlesztjük a berendezési tárgyait, egyes iskolák leépülnek, mások esetleg többet kapnak, megteremti az önkormányzat a különbségeket, akkor nyilván elindul az iskolák közötti válogatás.

Dr. Baricza Sarolta, dr. Bakonyi Csilla képviselők 15,30 órakor bejöttek. A létszám 19 fő.

J á m b o r Attila:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását több bizottság támogatja, és azt, hogy az anyagot napoljuk el egy hónappal. Szeretném kérni, hogy zárjuk le a vitát és döntsünk.

T ö r z s ö k Károly:

Aki egyetért az ügyrendi javaslattal, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a vita bezárását.

T ö r z s ö k Károly:

Aki az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azon javaslatát támogatja, hogy egy hónap múlva térjünk vissza az adatok tisztázása után erre a döntésre, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát elfogadta, hogy a júniusi testületi ülésre - az adatok pontosítása után - kerüljön vissza az előterjesztés.

15./ Javaslat a 9. sz. Általános Iskola gazdasági egység dologi kiadásainak egyszeri megemelésére (183.)
--

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztés sürgősséggel került beterjesztésre. A napirendi pontra vétel megtörtént a mai napon, a kiosztás alapján nem tudta más tárgyalni, csak Inota Városrész Önkormányzó Testülete.

Kérem a részönkormányzat állásfoglalását!

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete tegnap megtárgyalta a teljes anyagot. Ennek során bizonyos előzmények is előjöttek, nevezetesen, hogy a múltkori testületi ülés előtt beterjesztette a hivatal az összes iskola részére az ún. pótigények előterjesztését. Ekkor számunkra érthető (éllel mondtá!) módon az 5. sz. Általános Iskolát és a hozzá integrált óvodát mind az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, mind a testület oly mértékben kihagyta, hogy azóta egy fillért sem kaptak. Emiatt voltunk kénytelenek tegnap néhány órán keresztül vitatkozni az ülésünkre meghívott Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökével. Ő megpróbált meggyőzni bennünket arról, hogy amiért a részönkormányzat rettenetesen kevésnek tartotta az ún. felújítási költséget az 5. sz. Általános Iskolának és azt kérésünkre a Polgármester előterjesztéseként benyújtotta, majd a testület elfogadta, hogy az 5. sz. Általános Iskolának 875 eFt-tal megemelte a felújítási költségét. Surányi képviselő úr a tegnapi ülésünkön elmondta, hogy ő emiatt a múltkori testületi ülés előkészítési periódusában úgy gondolta, és úgy befolyásolta a bizottságát, hogy amiért akkor emelt összeget kapott az 5. sz. Általános Iskola és Óvoda, ezért maradt ki a múltkori fordulóban az ún. plusz igényekből. A több órás vita eredményeképpen a továbbiakat állapítottuk meg:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az 5. sz. Általános Iskola részére megemelt felújítási költséget - az intézmény állagának ismeretében - jogosnak tartja.

Az előző véleményt megerősítve továbbra is kitart amelylet, hogy a tárgyi eszközökre fordítandó + költségvetési összegből teljes mértékben kihagyva az iskolát és óvodát,

ezt negatív diszkriminációnak tartja, ami az egyébként is meglévő nagy szintkülönbségeket tovább mélyíti az intézmények között.

Az eddigiek miatt a részönkormányzat az alábbi javaslatot teszi: A határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

A 2. pontban szereplő felújítási célra megszavazott dologi célokra történő átcsoportosítást nem fogadja el, helyette az alábbi javaslatot teszi:

A részönkormányzat jogosnak és szükségesnek tartja az 5. sz. Általános Iskola részére 300.000 Ft-ot, az 5. sz. Óvoda részére 84.000 Ft - ot dologi kiadásokra.

A részönkormányzat a határozati javaslat 3. pontját elfogadja, valamint mindhárom pontra vonatkozóan az anyagi forrást értékpapírokból származó bevételekben jelöli meg.

A részönkormányzat a fentieket 10 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, ne mondjuk el most a véleményünket? Hiszen ott született ez az anyag.

T ö r z s ö k Károly:

Akkor kérem, hogy a bizottság az előterjesztését védje meg!

S u r á n y i Pál:

Mi ezekre a pontokra szavaztunk, ami határozatként bekerült.

Bebesi István, Vámosi Tibor képviselők 14,50 órakor kimentek. A létszám 17 fő.

S u r á n y i Pál:

Az 1. és a 3. pontnál 8-an voltunk jelen és 8 igen szavazattal támogatta a bizottság. A 2. pontnál 10-en voltunk jelen és 10 igen szavazatot kapott.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. Kérdés?

M o l n á r László:

Nekem lenne egy kérdésem. Nekem sajnos el kellett mennem azon a késői órán. A határozati javaslat 3. pontja nem tudom, hogy hogy született meg, mert nekem arról van tudomásom, hogy a 16 Mft az nem önkormányzati egyesületek, társadalmi szervezetek és egyebek támogatására szolgál. Azt sem értem, hogy miért 15 eFt/intézmény, mert ha megnézem például, hogy a Nevelés Tanácsadó hány fővel dolgozik, meg a többieket, akkor én ezt ránézésre is elfogadhatatlannak tartom. Megkérdezném, hogy ez hogyan született meg, milyen elvek alapján?

S u r á n y i Pál:

Köszönöm Molnár képviselő úr kérdését. Valójában az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén a 3. pont nem

ebben a formában került elfogadásra, hanem úgy, hogy oktatási intézményenként egy fő nettó 10 eFt-os jutalmazásban részesüljön, amit a holnapi pedagógusnapon adunk át. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülését követően másnap volt az igazgatói értekezlet és ott is szóba került ez a téma. Az intézményvezetőknek majdnem egységes volt az az álláspontja, hogy szerencsésebbnek tartanák, ha ebben a formában kerülne ez előterjesztésre. Én egy kicsit "elkalandoztam" és megelőlegeztem a bizottságnak azt a bizodalját, hogy az érdekeltek jobban szeretnék ebben a formában. Akkor a bizottság tagjaitól ilyen értelemben elnézést kérek, nem akartam a bizottság részéről olyan javaslattal előállni, amit az érintettek nehezebben fogadnak el.

Hosszabb vitát eredményezhetne az, hogy ennek mi az oka, a háttere. A másik része, amit Molnár képviselőtársam mondott, annyiban jogos, hogy összefügg az inotai kérdéssel is. Az előző ülésen ezt az összeget olyan "fogcsikorgatva" szavazta meg a testület, hogy attól tartottam, ha most újra megjelenek egy 1 Mft-os igénnyel, akkor a Képviselő-testület teljes egészében lesöpri a pályáról ezt a javaslatot. Ezért próbáltam minél kevesebb többlet-igénnyel előállni. Ez volt az oka annak, hogy az inotaiaknál abban a formában hozakodtam elő a javaslatommal, illetve a 3. ponttal. A tegnapi inotai részönkormányzati ülésen magam is örömmel vettem a részönkormányzat javaslatát, ami abban a formában módosítaná a bizottság előterjesztését, vagyis hogy a fedezet a részvényeladásból legyen. Az is egy szépséghibája a dolognak, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 19 intézménnyel számolt, amiről kiderült, hogy valójában 22. A 19 intézményre a 19x15 eFt úgy tűnt, hogy megvan még abban a keretben, amit Molnár képviselő úr jogosan kifogásolt. De a 22x15 eFt - 330 eFt - már nincs is azon a területen.

T ö r z s ö k Károly:

További kérdés?

F a l u s s y Sándor:

Miért szerepel az előterjesztésben és a határozat szövegében is, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 16 Mft-os kerete? Nincs neki ilyen. Javaslattételi joga van. Ha lenne kerete, akkor nem kellene ide behozni az anyagot. A 2. pontban az átcsoportosítás nem igényel-e esetleg rendeletmódosítást?

T ö r z s ö k Károly:

Végülis utal a határozat a határidőben a rendeletmódosításra. További kérdés? Vélemény? Hozzászólás?

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Én szeretném megkérdezni Surányi úrtól, mivel indokolták az igazgatók, hogy elzárkóztak ettől a jutalmazástól? Hiszen éppen az volt a probléma, hogy nincs módja és lehetősége jutalmazni egy vezetőnek. Most lehetőség kínálkozott volna, és mégis elzárkóztak ettől.

S u r á n y i Pál:

Én azt hiszem, egyszerűen arról van szó, hogy egy embert kiválasztani a testületből roppant kényes dolog, mert a többiek haragudni fognak rá és ebből csak több kár