

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

A Környezetvédelmi Bizottság támogatásával szavazásra tenném fel az 1. sz. határozati javaslatot. Aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

32/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Ipari Robbanó Kft új típusú robbanóanyag gyártási technológia tárgyában készített előzetes környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatos észrevételt nem tesz.

Határidő: a határozat megküldésére: 3 nap

Felelős: Péter Istvánné aljegyző

12.) Várpalota, Kossuth u. - Szent Imre u. - Veszprémi út által határolt terület értékesítése (48.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Engedjék meg, hogy az ESSO képviselőjében megjelent Galántai Péter Urat bemutassam és köszöntsem. Kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

G a l á n t a i Péter:

Tisztelt Képviselő-testület!

Galántai Péter vagyok, az ESSO Hungária Kft-nél dolgozom. A vételi ajánlat 4.) pontjában, ahol a vételár fizetési feltételek vannak felsorolva, oda szeretnék tenni két kiegészítést: az 50%-nál az adás-vételi szerződést az ESSO külföldi tulajdonosai jóváhagyják: a Felügyelő Bizottság Elnöke a szerződés-tervezetet látta, a vásárláshoz beleegyezést adta, így ez a kitétel tulajdonképpen már formalitássá válik. A második 50% kifizetésénél pedig "az illetékes közúti hatóság hozzájárult az ESSO által megvalósítani szándékolt közúti kapcsolatok kialakításához". Gondolom, hogy a T. Képviselő Hölgyek és Urak tudják, hogy ez a hozzájárulás már megtörtént, így tulajdonképpen ez a feltétel már nem feltétel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a 314/1996. (IX.21.) számú képviselő-testületi határozat 1.) pontjából - "Az önkormányzat a terület tényleges felhasználásához beépítési terv készítését írja elő, melyet a Képviselő-testület hagy jóvá. A területen az intézményi területfelhasználási kategóriának megfelelő építmények helyezhetők el - üzemanyag-töltő állomás és kapcsolódó létesítményei, valamint autójavító és autómosó kivételével."

- az "üzemanyag-töltő állomás kivételével" szövegrész kerüljön visszavonásra.

a.) változat: zártkörű

Szavazás: 5 igen szavazat, 1 tartózkodás

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 1 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodással az előterjesztés "A" változatát nem fogadta el.

Ugyanakkor 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, valamint két bizottsági tag bejelentésével, hogy a szavazáson nem kíván résztvenni, a "B" változatot javasolja elfogadásra azzal a kikötéssel, hogy a pályázat meghirdetésében szerepeljen, hogy benzinkút nem létesíthető.

A bizottság elnöke különvéleményét a vitában kívánja elmondani!

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az "A" változatot 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az "A" változatot javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

B á t o r Antal:

Szeretném megkérdezni, az 5 millió forint bruttó vagy nettó?

G a l á n t a i Péter:

Természetesen nettó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vita előtt én szeretném elmondani egy olyan állásfoglalásomat, hogy még egy anyag éppen hogy kikerül vagy másolás alatt van, én képviselőktől - legyen az bizottsági tag, bizottsági külső tag - nehezen tudom elfogadni, hogy még ő sem ismeri az anyagot, ugyanakkor városi fórumot szervez. Azt a minimumot én elvárom, hogy valamit megismerek, s nem hangulatot keltek, s több tucat aláírást teszek az ellen, amit én magam nem ismerek. A városban volt egy fórum, a vállalkozók fóruma, ez csütörtöki napon volt, ha megnézik a dátumot, hétfőn a kezemben voltak ezek az aláírások. Én, aki némi-nemű tárgyalást folytattam néhány, ez iránt a témával kapcsolatban érdeklődő cég képviselőivel vagy Alpolgármester Úr, pl. nem rendelkezünk azzal az információval, hogy a kereszteződés véglegesített kialakítása hogy fog kinézni. Beillesztve az általunk elfogadott 6. sz. variációba, hogy a 8. sz. úti keresztezések hogyan lesznek. Saját kútfejből kitalált információ alapján finoman fogalmazva, ne tájékoztassuk félre a város lakosságát! Kis részben sem, nagy részben sem. Nem ül itt az úr, adott bizottsági üléseken megbeszéltük, csak legyen tanulság, mert mondjuk ösküi lakos ne

tiltakozzon az ellen, hogy az én ablakom alatt mit fognak csinálni.

Vitára bocsátom az előterjesztést!

F a l u s s y Sándor:

Kérdésem lenne: nagyon későn került ki ez az anyag. A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak a javaslata végül is nem tekinthető kifejezetten érvényesnek, hiszen 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal került elfogadásra, 2 képviselő nem vett részt a szavazásban bizonyos okok miatt - ez nem értékelhető ajánlásnak ebben a formában. Kérdezem, január 23-i az előterjesztés keltezése, ellenben úgy emlékszem, nagyon későn kaptuk meg. Ez lenne az egyik kérdésem. A másik kérdésem: miután minden távollévő gyanus per pillanat, érdekelne, hogy volt, ki volt, mi volt, majd a vitában elmondom, miért is. Ki volt az információ kiadó?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Váci Ernő.

F a z e k a s István:

Engem ért az a megtiszteltetés, hogy a lakók felkerestek, mivel Váci Úrtól olyan tájékoztatást kaptak, hogy a 8. sz. út szélesítésével a Fehérvári út 2-8. sz. házból a 8. sz. út felé húzódó ún. "parknak" mintegy felét elveszik, mert ott négy sávós lesz az út. Ez volt az első szempont, ami miatt engem arra kértek, hogy ne szavazzak e mellett a dolog mellett. Én akkor azt mondtam, hogy abban már nem tudok visszakozni, mert abban egyszer már döntöttünk. Amit ott kialakítottunk, az úgy van és nem igaz, nem hitték el. Ugyanakkor közölték velem azt is, hogy olyan információval rendelkeznek, hogy kedden délután a bizottság már fogja tárgyalni ezt az ügyet, melynek tárgya: benzinkút létesítése. Én erre kértem határidőt a találkozásra, hogy ezzel is bizonyítsam, hogy nem bizottsági ülésen leszek, hanem vele szeretnék tárgyalni tovább ebben az ügyben. A találkozó nem jött létre, így másnap reggel kerestem, ekkor tudtunk csak találkozni. Megmutattam a Képviselő-testület által elfogadott variációt, az ún. 6. sz. variációt. A Képviselők tudják miről van szó, ami azt jelentette volna, hogy a Gárdonyi Géza utca - Kossuth utca lámpás kereszteződés csomópont, ők ez ellen is tiltakoznak, joguk van, akkor jött a további. Ennek eredménye, hogy én nem kívántam, s most sem kívánok részt venni a szavazásban, mert ezt kérték tőlem a választóim, én ennek eleget kívánok tenni. Az információ így indult el, ami aztán egész furcsára kerekedett.

J á m b o r Attila:

Amióta képviselő vagyok, mindig amellelt voltam, hogy a városnak ezt a 8. sz. úttal határolt, igen erősen lepusztult képet mutató területét valamiféleképpen rendezetté tegyük, s ameddig volt remény és lehetőség arra, hogy ez ne ipari jellegű létesítményekkel legyen betelepítve, én azok közé tartoztam, akik mindig elleneztek más irányú hasznosítását ennek a területnek. Aztán egy idő után be kellett látnom, hogy tulajdonképpen egy dolog az, hogy mit képzelek én, s egy másik dolog az, hogy mire van beruházni vágyó tőke. Ezért revidiálni voltam kénytelen ezt az álláspontomat. Ma már ott tartok, hogy el tudom fogadni ezt a koncepciót. Amit

nem tudok elfogadni az az, hogy továbbra is foglalkozzunk - főleg a 314/1996. sz. határozatunk lejártá után - a Hohmann céggel. Megítélésem szerint Képviselő-testületet cég annyiszor nem vágott még át, mint a Hohmann cég. Szerintem teljesen inkorrekt cég, nem érdemes velük tovább foglalkozni. Az "A" változatnak ez az egyetlen kis hibája van, hogy a cég neve itt még megjelenik. Egy egy kicsit irritál engem, meglehet, hogy törvényszerű, de irritál. A másik dolog, amit ezzel kapcsolatosan szeretnék elmondani az, hogy úgy néz ki, hogy ingatlanközvetítőkkal vagyunk kapcsolatban jórészt, s ezek közül üdítő kivételnek tűnik az ESSO cég, amely személyesen keres meg bennünket ebben az ügyben. Ha velük üzleti kapcsolatba kerülünk, akkor közvetlenül a beruházó, illetve a leendő tulajdonos céggel leszünk kapcsolatban, ami megítélésem szerint az ügyek normális keretben tartását jobban elősegíti. A beterjesztett tervek ha úgy valósulnak meg, ahogy az ESSO ezt megjelenítette előttünk, számomra igen kellemes tervek, én maximum tudom majd annak idején támogatni ha a pályázatuk is megjelenik erre a dologra.

E s z e s Zoltán:

A költségvetési vita során már jeleztük, hogy tulajdonképpen a város ezzel a kérdéssel foglalkozni fog, ez most be is jött, egy hónap telt el. Jelentkezett tehát az ESSO Hungária Kft, első ütemként benzinkút létesítésére, ajánlott összeggel + még egy összeggel. Itt szerepel az I. ütemterv. Elfelejtettem megkérdezni, hogy II. ütemtervvel kapcsolatban mi a terv és hogyan? Erre kérnék majd később választ. Egyetértek Jámbor Attila Képviselő Úrral abban, - igaz nekem nincs gépkocsim, de sokan mondták, hogy ahogy mennek Veszprém felé, már látják az új benzinkutat, s egy kicsit az ember szeme optimistább, ha a mögötte álló cég dolgait ismeri, másként gondolkozik. Meg kell értenünk, hogy a belvárosnak ezen a részén ha valaki átmegy, meglehet a véleménye róla. Tulajdonképpen mindenféleképpen szükséges az, hogy a Képviselő-testület először is döntsön abban, amit itt a Főépítész Úr véleményében is szerepel, hogy pillanatnyilag valójában eldöntendő az a kérdés, hogy kívánkozik-e az OÉSZ által engedélyezett intézményi funkciójú építmények közül "üzemanyag-töltő állomás, kocsimosó és személygépjárművek karbantartó műhelye" stb. célra megadni az engedélyt. Ezt kell eldönteni, ez az első kérdés. Másodikként eldöntendő az, hogy a két ütemet, tehát az I-II. ütemet kössük-e egymáshoz vagy elinduljunk az I. ütemmel, s bízunk abban, hogy a II. ütem az I. ütem megvalósítása után értékelődik fel. Egy biztos, hogy természetesen mindez mellé megkaptuk a lakossági véleményt is. Választ várnék a II. ütemre vonatkozóan, milyen tervek vannak, hogyan tovább? A másik kérdés az, hogy a lakosság felé a Képviselő-testületnek véleményt kellene nyújtani, ugyanis két dologról szólt ez a tiltakozás, ami mellékelve van. Az egyik az, hogy a lámpák ahol megfogják a közlekedést a kipufogógázok, a másik maga a benzinkút kérdése. Tegnap napon kétszer mentem át azon az átkelőhelyen, délelőtt és délután is. Délelőtt 45 db gépkocsit számoltam meg, délután, amikor ugyanott mentem át, 34 gépkocsit kellett megvárni, mire át tudtam jönni a másik oldalra. Mindenképpen fontos, hogy ezt a sarkot, ahol benzinkút létesülne, nagyon rövid idő alatt - mielőtt még emberéletet nem követel ez a hely -

meg kellene oldani ezt a közlekedési problémát. Azt is figyelembe kell venni, volt arról szó, hogy elterelő út lesz Várpalotán. Tudjuk azt, hogy ez nagyon nehezen kivitelezhető dolog, az átmenő forgalom Várpalotán itt lesz. Azt is figyelembe kell venni, hogy ne hosszú távon gondolkozzunk, s ha az autópályákon díjak lesznek, akkor egyre nagyobb forgalom lehet ezen a szakaszon. Biztos, hogy itt a közlekedés 5-10 éven belül nem csökken, hanem növekedni fog. Erre hívta fel egy járókelő a figyelmemet: miért nem csinálnak aluljárót, mint Öskün? Meggondoltam én is egy pillanatra, tényleg, az nem fogja meg a forgalmat, nem szállnak a kipufogógázok, igaz nagyon sokba kerül. El kell dönteni a benzinkút kérdést, s hogy az I-II. ütem változatot hogyan?

F a l u s s y Sándor:

Jámbor Attila Képviselőtársam már a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is említette Hohmann Urat. El kell mondanom, hogy amikor a tárgyalás vele komolyra fordult, ő végig úgy tudta, hogy itt nem lehet benzinkút. Ez nagyon fontos az ő magatartásában azt hiszem, mert mit tapasztaltunk: ez már másfél éve húzódó ügy, előbb-utóbb minden ajánlattevőről kiderült, hogy a báránybőrben egy benzinkút van. Igazából erre van tőke, úgy néz ki, hogy erre akarnak mozdulni. Aznap, amikor Fazekas István Képviselőtársamat felkeresték, az országgyűlési képviselő úrral közös fogadóórát tartottunk, s jogsegélyszolgálatot Dr. Szőke László Úrral. Akkor ez a kedves hölgy felkeresett bennünket egy másik vállalkozóval, hogy mit mondtak nekik ezen a fórumon. Jellemző, hogy mind az összes anyag nálam volt, az összes rajz, kivéve az elfogadott 6. sz. változatot, de valószínű, az sem győzte volna meg őket, mert nem úgy nézett ki, hogy nagyon hinni akarnak abban, hogy nem az fog történni, nem ott fog történni, stb. Két dolgot ajánlok a Képviselő-testületnek megfontolásra. Az egyik az, meg kell gondolni, hogy akarunk-e egymástól jó száz méterre kiépített csomópontot, tehát Kossuth u. is és Gárdonyi G. u. is kiépítve jelzőlámpával vagy azt mondjuk, hogy elég a Gárdonyi G. utca. Erre a verzióra, hogy csak a Gárdonyi G. u. épül ki, már nem tiltakoztak. Itt mondjuk tudomásul kell venni, hogy a Kossuth utcán nem lesz átkelés, mert ott ember nem mer átmenni, ott nem lesz gyalogosforgalom. De lehet, hogy ezt meg kell gondolnunk egyrészt anyagiak miatt, másrészt nem tudom, hogy a Képviselő-testület mire jut, de az ESSO ajánlatában ott szerepel, ha elfogadást nyer, kiépíti a Szent Imre úti csomópontot. Ha ez megvan és megvan a Gárdonyi G. út, akkor a Kossuth utcai csomópont ekkora városban már sok lenne. Másik dolog amit megfontolásra ajánlanék: Szombathely városában van most ebből nagy galiba, meg máshol is. Ajánlom megfontolásra a Képviselő-testületnek, hogy a dolgot egyszer, s mindenkorra helyére téve lehet, hogy annak összes költségét vállalva népszavazásra kell ezt a dolgot vinni. Akkor viszont kifejezetten konkrét, nagyon nagy munkával járó tájékoztatás szükséges, a mérleg két serpenyőjébe minden érvet odahelyezve kell eljárni. Amikor felmerül az, hogy környezeti hatások és amivel jártam ott, a dologban érintett a bizományi bolt is, ott is találkoztam ezekkel az aláírásgyűjtő ívekkel, ők sem voltak tájékoztatva, ők sem tudták, úgy tudták, hogy az ő helyükön lesz benzinkút, a

felső rész máshogy teszi ki magát. Még egy apróságot: a minap jártam be a Mandulás környékét. Gondolkodtunk már azon, hogy ott fent a laktanyában mennyi üzemanyag van és milyen körülmények között? Mert ez még soha nem merült fel bennünk, mert azt nem látjuk a kerítés miatt. Ezeket az érveket oda kell tenni a mérleg két serpenyőjébe amikor döntünk.

T ö r z s ö k Károly:

Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, tegnap a délelőtti órákban telefonon, majd személyesen felkeresett az Eurokonzult Mérnök Kft Ügyvezető Igazgatója egy ajánlattal ugyanerre a területre vonatkozóan. A személyes találkozás során elmondta, ők tudnak az ESSO ajánlatáról és az ESSO ajánlat kiegészítéseként tettek ajánlatot ugyanennek a területnek a hasznosításával kapcsolatban. Elmondta azt is, hogy az MC DONALD'S-al tárgyaltak, hogy ott egy gyorsétterem építése jöhetne szóba, de a cég vezérkara úgy tájékoztatta őket, hogy 50-60 ezernél kisebb lélekszámú településen nem célszerű egy ilyen üzletnek a felépítése. Én elmondtam, érdemes végiggondolni, mert ide bejön sok ember, a környék lakosságának központja Várpalota, s ezért nem 27 ezer emberrel, hanem 40-50 ezer emberrel lehet számolni. Lényeg az, hogy az elgondolás jelen pillanatban, amire van ajánlat egy JULIUS MEINL Áruház és egy SHELL üzemanyag-töltő állomás az ESSO elképzelés mellett. Én megkérdeztem, ha már tudják, hogy az ESSO ide pályázik, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy beengedi az ESSO-t arra a területre, akkor nekik megéri-e a SHELL-t melléteni. Azt válaszolta, őket nem zavarja az ESSO. Javaslatom a következő: a Képviselő-testület ha az "A" variáció mellett dönt, a felsorolt, meghívásban szereplő befektető társaságok mellé kerüljön fel ez a cég is, pályázhasson, legyen lehetősége neki is a megmérettetésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy mondat erejéig szeretnék visszareagálni arra, amit Törzsök Károly Alpolgármester Úr elmondott. Ha megnézzük az elhelyezési rajzot, én azt mondom: egy embernek van itt tiltakozási alapja, hogy az út túloldalán, az ablak alatt lesz a benzinkút, Nagy Károly kanonok, kerületi esperes, plébános Úrnak. Én kerestem az aláírását, nem szerepel.

F a l u s s y Sándor:

Egy ügyrendi megjegyzésem lenne, megtettük a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is: a pályázat és az ajánlatkérés szavak keverednek. Most Alpolgármester Úr is pályázati szót használt. Nincs semmiféle pályázat, nem is volt, mert nem írtunk ki. Az előterjesztői kérdésben az van, hogy a Képviselő-testületnek döntenie kell, ott is keveredik az ajánlattétel és a pályázat. Más a megítélése, ha pályázatot mondunk le, s az ajánlatkérésnél nincs semmiféle kötelezettségünk. Azért fontos ez, mert nem látom be, hogy ajánlatkérést ne lehetne a négy vagy Alpolgármester Úr által említett ötödik jelentkező mellett még továbbiaktól kérni, ezt nyílt ajánlatkérésnek lehetne nevezni. Ugyanis, ahogy tegnap délelőtt felkeresték Alpolgármester Urat egy ajánlattal, miért hisszük azt, hogy nem kereshet fel bennünket még valaki. Ha ötnök küldünk, a testületi ülésre

betoppan egy hatodik, akkor már nem másfél éve, hanem két éve megy a dolog. Ezt átgondolandónak tartom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tökéletesen egyetértenék Falussy Sándor Képviselő Úrral, ha eljutottunk volna októberben odáig, hogy megvesszük a négy területet és le van takarítva, s akkor mi játszunk, mi hirdetünk, de nem vagyok benne biztos, hogy a négy tulajdonos még tulajdonos-e. Nem egy és nem kettő, a területtel kacérkodó kereste őket és én nem vagyok arról biztosítva, hogy a négyből valaki nem csábult el, s nem kötött legalább előszerződést. Nincs kizárva. A miénk a nagyobb terület, de ettől függetlenül kötve vagyunk. Szeretném felhívni a figyelmet: a döntés gyorsasága ott kötelez bennünket, hogy érinti a beruházásainkat. Ami itt van csomópont, amit a Közhasznú Közútkezelő Társaság is elfogadott, a hatóságok is jónak tartanak, ennek a figyelembevételével át kell tervezni a gázvezetékét, ami ellátja a Rákóczi telepet és a Loncsost, új nyomvonalra kell helyezni. Mindaddig ez nem építhető, tehát át kell alakítani ezt a részt. Nyilvánvalóan a kapcsolódó utcákat nem érinti, ott mehet az építkezés, de kb. 2 hónapos procedúra, mire a módosítás át van tervezve, s az összes szakhatósággal engedélyeztetve van. Én azt mondom, hogy az "A" variációból gondolkodjunk. 1997. március 31. az ajánlattétel határideje, s 1997. április 10-én döntsön a Képviselő-testület, s a döntés függvényében az azonnali lépéseket meg kell tenni, mert egyébként én veszélyeztetve látom a Rákóczi telep egy részének, a Loncsosnak a gázellátását.

V á m o s i Tibor:

Én környezetvédelmi szempontból szeretnék pár indokot mondani. A 8. sz. úttal kapcsolatban nagyon régóta kínlódnak és nem tudunk kimozdulni. 863 ezer forintért már megtervezettünk egy 6. sz. változatot, már annak van egy változata a Hétvezér utcából adódóan, én merem remélni, ha most ezt a pályázatot, illetve az ajánlattételt megtesszük, akkor konkrétan ki is tudunk mozdulni. Várpalotán egy órában 5-600 gépkocsi halad át, ez pár éven belül napi átlagban 6-700 gépkocsira fog felmenni egy óra alatt. 10-12 ezer gépkocsi halad át egy 24 órában, 1994. évi mérések alapján - ezt valószínű, a környezetvédelmi tanulmány is meg fogja erősíteni. Ha összehangolt, zöldhullámos rendőrlámpákat nézek - nem 50 méterenként természetesen, hanem el tudjuk fogadni azt, hogy egy-egy utcát egyenirányítva, kevesebb rácsatlakozással meg lehet oldani a városnak az átvezetését a 8. sz. útról, akkor környezetvédelmi szempontból is elfogadható lesz. A környezetvédelmi tanulmányt ide teszik elénk, akkor ezt bírálhatjuk. Nagyon merem remélni, ha ez a pályázat minél előbb megvalósul, akkor környezetvédelmi szempontból is nyerünk, s a város is nyer.

D o m o k o s István:

A pályázati feltételekbe szeretném ha bekerülne az a kritérium, mivel az 56-os teret is érinti az átrendezés, a pályázati feltételek között szerepeljen az is, hogy az 56-os téren azt a háromszöget érintetlenül hagyjuk, hogy ha a városnak egyszer majd lesz pénze, egy emlékművet tudjunk ott felállítani. Az volna a kérésem, hogy az 56-os teret