

Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy az "A" változat elfogadása esetén minősített többségű döntéssel a támogatás a tartalékalap terhére kifizethető.

D o m o k o s István:

Ezen az alapon minden szervezet kérhetné a támogatást a gázbekötésre. Én ezt nem tudom támogatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel az "A" változatot 46.541,-Ft-os támogatási összeggel. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

409/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a H. N. Adventista Egyház Várpalotai Gyülekezetét egyszeri, 46.541,- Ft-os támogatásban részesíti. A támogatás forrása a költségvetési rendelet általános tartaléka.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet jelen módosítást nyomon követő módosításáról és az előirányzat átutalásáról gondoskodjanak.

Határidő: 1997. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

| |
|---|
| 24.) Gázprogramhoz csatlakozók közműfejlesztési hozzájárulás összegének 1998. január 01. - június 30. közötti időszakra történő meghatározása (430.) |
|---|

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Változatlan formában teszem fel szavazásra a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

410/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a megvalósított gázprogramhoz történő csatlakozás elősegítése érdekében elhatározza, hogy 1998.

január 01. és 1998. június 30. között a közműfejlesztést megvalósítani kívánók részére a fejlesztési hozzájárulás összegét az 1997. decemberi állapothoz képest nem emeli.

E szerint a hozzájárulás összege:

- családi házak esetében: 86.400,-Ft
- sorházak esetében: 53.600,-Ft
- társasházak esetében: 52.600,-Ft

Ugyanezt a hozzájárulást kell megfizetni lakásegységekre vetítetten azoknak a közületeknek is, amelyek ebben az időszakban csatlakoznak a közműfejlesztéshez.

Azok számára, akik 1998. június 30. után kívánnak a közműfejlesztésben részt venni, a hozzájárulás összegét a 393/1995. (XII.21.) számú képviselő-testületi határozatban foglaltaknak megfelelően a fenti 6 hónap figyelembe vételével kell megállapítani.

Felelős: a határozat közzétételéért:
Dr. Fekete Antal János jegyző

Határidő: azonnal

| |
|--|
| 25.) A Várpalota 185/14 és 185/16 hrsz-ú ingatlanok telekegyesítéssel és telekmegosztással történő tulajdonjog átrendezése (426.) |
|--|

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. N a g y László:
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdése kinek van?

Dr. S z i l á g y i Tibor:
Szeretném megkérdezni, hogy a tulajdonos hozzájárulása nélkül adható-e elvi engedély telekegyesítésre és telekmegosztásra?

L e s z k o v s z k i Tibor:
Rajzolásra igen, de földhivatali jóváhagyásra nem. Kérdezem, mi a kifogása Képviselő Úrnak?

Dr. S z i l á g y i Tibor:
A gondom az, hogy gyakorlatilag a Képviselő-testület nem járult hozzá, de úgy néz ki, mintha megegyezés történt volna a telek átrendezésében. A telekegyesítési vázrajzon Polgármester Úr aláírta, hogy "A telekhatárrendezés akaratunknak megfelelően történt."

L e s z k o v s z k i Tibor:
Ez a dokumentum a Képviselő-testületnek van kiadva. Amikor észrevettem, hogy mit irattak alá velem, nem töröltettem le, hanem ide behoztam, tehát azért hoztam be

a Képviselő-testület elé, mert akkor vettem észre, hogy mit csináltam. Köszönöm Képviselő Úr felvetését, ez így korrekt, így mindenki számára érthető.

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

411/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyar Honvédség Fenntartási és Elhelyezési Főigazgatóság (Budapest IX. Soroksári u. 152.) kérelmére hozzájárulását adja a Magyar Állam tulajdonában és a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő várpalotai 185/14 hrsz-ú (szektor: 16) és Várpalota Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő várpalotai 185/16 hrsz-ú (szektor: 53) belterületi ingatlanok telekegyesítéssel és telekmegosztással történő tulajdoni átrendezéséhez jelen határozat mellékletét képező 23/678/97. számú megosztási vázrajz szerint.

A megosztás révén létrejött 148 m²-nyi területnövekmény térítésmentesen kerül Várpalota Város Önkormányzata tulajdonába.

A telekmegosztás és telekkönyvi átvezetés költségei a Magyar Honvédség Fenntartási és Elhelyezési Főigazgatóságát terhelik.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a telekmegosztás dokumentumainak aláírására.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1997. december 31.

| |
|--|
| 26.) Magántulajdonú ingatlan (3365/3 hrsz) cseréjének kérése önkormányzati ingatlanra (3365/11 hrsz) (419.) |
|--|

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a cserét a 250.000,-Ft kártalanítási összeg visszafizetése esetén.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az 1. sz. határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 2. sz. határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

F a z e k a s István:

A család a Közigazgatási Hivatal határozatát nem fogadta el, keresettel fordult a bírósághoz. A bíróság a Közigazgatási Hivatal határozatát megsemmisítette és új eljárás lefolytatására utasította. Jegyző Úrtól szeretném megkérdezni, most mi a teendő, mit lehet tenni, hogy az Önkormányzatot ne érje kár? Szeretnék tisztán látni a jogi helyzetet ebben a kérdésben.

Dr. F e k e t e Antal János:

Az előkészítésben nem vettem részt, az anyagot Tulipánt László Irodavezető Úr készítette elő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kérdésre válaszolva szeretném elmondani, hogy úgy van, ahogy az anyagban le van írva. Belementünk a területbe a gázzal, belementünk a szennyvízzel, de előtte néhányan már ott voltak benne. A vázlatot tessék megnézni: fénykábel, erőátvitel, stb. Magyarul: annak az adott területnek a 2/3 része használható szántónak, legelőnek, napozó placcnak. Ha pereskedünk: kérdzem a nagyközépnymású vezeték kikerül a földből, a szennyvízvezeték kikerül a földből? Felhatalmazásom volt annak idején a Képviselő-testülettől, ha nem tudom a kisajátítást időre végigvinni, vegyem meg - időre végigvittük, nem került megvételre. Szeretném hangsúlyozni: ahogy vételi kényszerben nem vagyunk, úgy csere kényszerben sem vagyunk.

Vélemény, észrevétel?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Látszik, hogy nem értékcsereéről van szó, ezért én nem javasolnám ezt az előterjesztést elfogadni, hiszem amit cserébe kér, annak igen komoly értéke van, hiszen az a terület ipari telepnek is nyugodtan felhasználható. A kettő nem egyenlő értékben, javaslom ne szavazzuk meg a kérelmet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A II. sz. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

412/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület Tóth Róbert és Tóth Balázs Várpalota, Rákóczi u. 17. szám alatti lakosok tulajdonát képező 3559 sz. várpalotai tulajdoni lapon bejegyzett 3365/3 hrsz-ú ingatlanból 4412/5294 m² tulajdoni hányadukat, a Várpalota Város Önkormányzata tulajdonát képező 3365/11 hrsz-ú 65962 ha ingatlanból 4412 m² terméértékre nem fogadja el.

Határidő: ügyfelek értesítése: 1997. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

| |
|---|
| 27.) Az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt Bakony Fűszért Rt részvényeinek megvásárlására vonatkozó ajánlata (432.) |
|---|

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal az ajánlatot elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

413/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.) ajánlatát elfogadja és a Bakony Fűszért Rt-ben az ÁPV Rt 30.000,-Ft névértékű részvényéből a vagyoni hányadának megfelelő részét, egyéb vásárló hiányában a teljes részvénytőkéjét 25%-os árfolyamon megvásárolja.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1997. december 20.

28.) Várpalota város környezetvédelmi programjának vitaanyaga (406.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. Dancsó Mária Éva:

A Környezetvédelmi Bizottság a vitaanyagot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal javasolja, hogy az elkészült környezetvédelmi program 1998. évben a költségvetési rendelettel együtt kerüljön a Képviselő-testület elé.

Leszkovszki Tibor:

A költségvetési rendeletnek február 15-ig meg kell lenni, ez biztos, hogy nem fog menni.

Domokos István:

A Beruházási Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a Közüzemi Vállalat 1998. január 15-ig készítsen tájékoztatást - a Városgazdálkodási Iroda bevonásával - a szeméttelleppel kapcsolatosan.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, mire terjedjen ki a tájékoztatás?

Dr. Dancsó Mária Éva:

Szeretnénk tisztán látni, hogy a meglévő tervek érvényesek, nem érvényesek, az engedélyezett tervek ideje lejárt, mit kell tenni ilyen esetben? A jelenlegi helyzetről szeretnénk tájékoztatást kapni.

Falussy Sándor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatánál egy elfogadott módosítás nem került ismertetésre.

F a z e k a s István:

Az összesített jegyzőkönyvben nem szerepel egy elfogadott módosításunk, mely a következő: a 4.) pont a települési és épített környezet védelme Emb-1. pontot szeretnénk bővíteni egy Emb-1.1. ponttal: "Az allergén virágot hozó fák ültetését megtiltani, illetve folyamatos cseréjéről gondoskodni szükséges." Ezt a kiegészítést 8 igen szavazattal támogatta a Városrendezési és Kommunális Bizottság.

(16,20 Bátor Antal visszajött, a létszám: 17 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

En javasoltam a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén ezt a módosítást. Azért javasoltam ezt, mert a Bizottság előtt korábban volt már egy kérelem, hogy kivághassák az iskola ablaka előtt álló nyárfát, mert nagymértékben irritálta az erre érzékeny és egyre nagyobb számú gyereksereget. Én azt gondolom, feltétlenül be kellene venni a további ültetés tilalmát és a folyamatos cserét is. Egyrészt látom a környezetemben is, hogy felnőttkorban mennyire el lehet kapni, s mit lehet kínlódni. Ráadásul ezt a fát egyébként sem tartom sokra, s látványnak is borzasztó, ugyanakkor tele van vele a város. Arra is fel kell készülni, hogy ez a probléma öt éven belül még hatványozottabban fog jelentkezni. Kérem a Képviselő-testületet, támogassa a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr. Szilágyi Tibor Urat kérdzem, előterjesztőként a módosító indítványok közül melyiket tudja befogadni?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Amit most Falussy Sándor elmondott, előterjesztőként be tudom fogadni. Ez egy javaslat, további toldalékot lehet még hozzá fűzni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Időpont ütközés miatt a Városrendezési és Kommunális Bizottság másik javaslata nem fogadható be, mivel márciusra hozza a munkaterv a programtervet, de akkorra már kész költségvetési rendeletünk van.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Az én értelmezésem szerint a program készítésének állapotáról kell egy beszámolót tartanunk a márciusi ülésen. Végül is a költségvetéshez tudunk majd javaslatot fűzni amikor a költségvetést tárgyaljuk. A program elkészítése több hónapot vesz igénybe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A gond ott van, hogy a jegyzőkönyvben az szerepel, hogy az elkészült környezetvédelmi program a költségvetési rendelettel együtt kerüljön a Képviselő-testület elé.

V á m o s i Tibor:

A Beruházási Bizottság ülésén merült fel, hogy konkrétan a kommunális szeméttelap elhelyezésével kapcsolatos problémák nem nyernek megoldást. Évek óta halljuk, hogy a kommunális szeméttelapet bővíteni kell. Kétszer - 1992-ben, majd 1994-ben - elkészült egy változat, hogy milyen módon lehet a telepet bővíteni. Legjobb tudomásom szerint 2 évig tart egy engedély. A Beruházási Bizottság azt kéri, hogy a Képviselő-testület dolgoztassa ki a Közülemi Vállalat igazgatójával, hogy milyen lehetőségek vannak, milyen összegre van szükség annak érdekében, hogy a kommunális szeméttelap problémája megoldást nyerjen. Ugy érzem ez már halaszthatatlan, 1998-ban lépnünk kell valamit, mert ha nem, bármelyik pillanatban bezárathatják a telepet.

(16,25 Dr. Szilágyi Tibor elment, a létszám: 16 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretnék emlékeztetni arra, hogy a külfejtésről odahordtak kb. 40000 m³ földet - ezek szerint illegálisan - a Közüzemi Vállalat irányításával - az egyik bizottsági ülésen szó volt róla, hogy éjjel-nappal dolgozik a gép, azért ilyen magas a költség -. A tavaly májustól folyó városi kommunális beruházás kapcsán kb. ugyanilyen mennyiségű földet megint illegálisan leraktak, magyarul: most nem azt vizsgálom, hogy aktuális, érvényes vagy nem érvényes a beruházási terv, de nem aszerint dolgozott a Közüzemi Vállalat, de megállapítottuk minden évben, hogy nagyon jó volt műszakilag-gazdaságilag minden. A problémám az, hogy mindig a Közüzemi Vállalat helyett akarunk dolgozni, utána meg idejönnek, hogy a Képviselő-testület ezt mondta, azt mondta, s ezért a Testületé a felelősség. Ne vegyük már át azt a felelősséget, amire neki van megbízatása. Ezért kapja a pénzt, a ma meg nem állapított személyszállítási díjat többet között ezért szedheti be. Természetesen azzal egyetértek, amit Dr. Dancsó Mária Éva elmondott, hogy számoljon be a Közüzemi Vállalat, hogy jelenleg mi a helyzet.

D o m o k o s István:

Visszatérve a fakivágásra: egyetértek azzal, hogy a kanadai nyárfákat, amelyek ennyire allergének vágjuk ki, hiszen májusban tele van a város a fa virágjaival. Nekem az volna a javaslatom, hogy a kivágott fákat értékesíteni kell, amit tűzifának lehet, azt tűzifának, amiből pedig valamit is készíteni lehet, pl. szarufát, azt el lehet adni akár a tési üzemnek is. Ne az legyen a továbbiakban is, mint eddig, hogy kivágják a fát, s gyakorlatilag hulladék lesz belőle, illetve valaki elviszi, eltüzezi. Az itt befolyt összegből új fákat lehetne telepíteni, ez volna szerintem a logikus megoldás.

J á m b o r Attila:

Fakivágás: nem nagyon akartam beleszólni, de én nagyon ódzkodom attól allergén voltuk ellenére, hogy most jó magyar szokás szerint elő a láncos motoros fűrész és tarvágást rendezzünk, tudniillik minden problémájukkal szemben ezek a fák mégiscsak jelentős pormegfogó tevékenységet, s egyebet fejtenek ki, amikor éppen nem allergének. Ha most kinyírjuk ezeket a fákat, aztán meg kiszedjük az öregeket, amelyek már egyébként arra érettek, tehát nem allergének, csak öregek, akkor tulajdonképpen az a helyzet fog előállni, amit Dr. Szilágyi Tibor a közmeghallgatáson mondott, hogy mintegy 100%-kal meg kellene növelni a jelenlegi fák számát ahhoz, hogy a város abba az elfogadható zöld fázisba kerüljön, ami egyébként szükséges - én nem tudom, hogy ez mikorra fog bekövetkezni. Én kétségkívül igazat adok azoknak, akik azt mondják, hogy vannak frekventált helyek, ahol igen is határozni kell a dologról, de egy általános fapusztítást csak azért, mert allergén nem tudok támogatni.

F a l u s s y Sándor:

A további ültetés, telepítés megtiltása, csere. Erről szólt a javaslat.

Dr. S z a b ó Gyula:

Falussy Sándor Képviselőtársam már részben elmondta, amire én is szerettem volna utalni. Ennek lényegében egy programnak, egy szemléletnek kell lenni, ami évtizedeken keresztül kell hogy menjen. Ha ebbe az irányba megy, akkor jó irányba megy.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Beruházási Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra: a Közüzemi Vállalat igazgatója a felelős, hogy 1998. január 15-ig tájékoztató anyagot juttasson el a Képviselő-testülethez azzal kapcsolatban, hogy a szeméttelépnek van-e érvényes építési engedélye, számoljon be a jelenlegi helyzetről teljes részletességgel. Aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a módosításokkal együtt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

414/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozatot:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza Várpalota város környezetvédelmi programjának elkészítését és az előterjesztett vitaanyagát az alábbi feladatokkal kiegészítve elfogadja:

A.)

1.) Meg kell határozni a környezetvédelmi feladatok sorrendjét, ütemezését, a felelősöket.

2.) Meg kell határozni az előirányzott költségeket, az igénybeveendő forrásokat.

3.) A program 4.) pont "A települési és épített környezet védelme" címszó alatt szereplő Emb-1. alpont kiegészítése a következőkkel:

"Az allergén virágot hozó fák ültetését megtiltani, illetve folyamatos cseréjéről gondoskodni szükséges."

B.)

A Képviselő-testület - a program tárgyalása kapcsán a hulladékgazdálkodás tárgyköréhez kapcsolódóan - utasítja a Közüzemi Vállalat Igazgatóját, hogy a jelenleg üzemelő szeméttelp működéséről - kitérve annak szabályszerűségére is - számoljon be a soron következő képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 1998. január 31.

Felelős: Dr. Fehérvári László igazgató

| |
|--|
| 29.) Magyar Privatizációs Társaság fejlesztési terve Várpalota Inota városrész erőművi területén (423.) |
|--|

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy információk hiányában véleményt nem tud adni, viszont további tárgyalásokra érdemesnek tartja az anyagot.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy információk hiányában nem tud dönteni. A döntéshez az alábbi információkra volna szükség:

- emissziós paraméterek,

- referenciák,
- milyen anyagot és milyen módon tárolnának.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a fejlesztési tervet a környezetvédelmi előírások betartása mellett 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Falussy Sándor:

Kérdezem, a tegnapi ÁPV Rt-s döntéssel ez az előterjesztés hogyan vág össze? Szeretném azt is megkérdezni, ki lehet ez a Magyar Privatizációs Társaság? Az ÁPV Rt a hírek szerint értékesítette a Bakonyi Erőmű Rt-nek a részvénytöbbségét. Szerintem így már egy kicsit más a helyzet, mindamellett, hogy egyébként én egyáltalán nem vagyok ellene a dolognak.

Leszkovszki Tibor:

Szerintem ez ugyanaz a csapat, de ez csak feltételezés. Vélemény, észrevétel?

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete nem javasolta az előterjesztés elfogadását, indokolnám is: vegyük példának a 8. sz. út melletti gumitelepet. Mi annak idején megengedtük, hogy oda egy kis kupacot lerakjon, meg lehet nézni, már az útig kiér. Ekkora nagy teljesítményű erőmű, ami villamos energiát akar gumiégetés által termelni - szerintem ez még látványnak is rossz, elszomorító dolognak tartom.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést. Fontos hangsúlyozni, hogy ez egy elvi hozzájárulást jelent. Van egy bizonyos előírás, hogy az Önkormányzat területén bármi történik, arról illik tudni a Képviselő-testületnek. Ettől kezdve ez már nem is a mi dolgunk. Egyrészt ez gazdasági kérdés, megéri-e az illetőnek itt felépíteni egy üzemet, hatósági kérdés, s környezetvédelmi kérdés valóban, de nem a mi dolgunk ezt eldönteni. Nyilván olyan üzemet nem engednek felépíteni, ami nem felel meg a környezetvédelmi előírásoknak. Az Európai Unió szabványait a hatóságok ma már feltétlenül betartatják. Ha ezt a gumit elégetik, s nem tárolják, mint ahogy most jelenleg a 8. sz. út mellett van, ezzel csak nyerhet Inota, mert nem ott lesz felhalmozva a gumi, hanem egyből megy be az égetőbe. A gumikat a saját üzemi területén kell majd hogy tárolja.

Dr. Dancsó Mária Éva:

Szeretnék emlékeztetni arra, hogy pont Inota levegőjénél említettük, hogy a levegő minőségét javítani akarjuk. Akármilyen üzemet telepítünk oda, valami kis emisszió biztosan lesz. Mindez nyilván nem javítani fog a helyzeten.

Domokos István:

Milliárdokat költünk környezetvédelmi beruházásokra, ezért most nem értem, miért akarunk még Várpalotára környezetszennyező üzemet létesíteni. Én maximálisan tiltakozom az ellen, hogy ilyen üzemeket hozzunk be Várpalotára. Milliárdokat költünk arra, hogy jó legyen a környezeti állapotunk, s most elkezdünk beengedni olyan cégeket, akik növelik a légszennyezést. Akármilyen európai normának felel meg, ott mindig lesz üzemzavar, mindig lesznek különleges esetek, ezzel csak tovább rontjuk a város levegőjét.