

3/15. Bejelentések, tájékoztatások

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Márciusi testületi ülésen említettem, hogy március 6-án Dr. Schamschula György államtitkár ittlétét kihasználva átadtam neki egy írásbeli kérelmet. Január, február hónapban 495 000 Ft szociális segélyt fizettünk ki azért, mert a munkanélküli segélyek kifizetése a gépi számfejtés miatt késik. Mivel nem történt reagálás a levélre, március 29-én egy másik levelet küldtem, amelyre a válasz a következő: /mellékelve/

Tegnap jelentkezett néhány állampolgár egy igazolással, ami egy nyomtatvány több variációra. Az igazolásra kézzel a következő van írva: "Számítógép hibája miatt számfejtésből kimaradt, június 20. körül kap pénzt. (áprilistól)".

A megyei munkaügyi hivatal vezetőjével, Sente úrral felvettem a kapcsolatot. Elmondtam neki, hogy felajánljuk azt, hogy az érintett 35-36 embernek, aki a számítógép hibájából két hónapja nem kapott munkanélküli segélyt, az általuk leadott lista alapján kifizetjük, megelőlegezük a munkanélküli segélyt és amikor a programhiba helyreállt, visszafizetik nekünk a pénzt.

Ma reggelre kiderült, hogy teljes részletes ellenőrzés alapján további 40 várpalotai személyről van szó, tehát 76 ember nem kapta meg a munkanélküli segélyét. Intézkedésre várhatóan 8-áig megkapják az elmaradt munkanélküli segélyt.

Az államtitkár és a megyei hivatal vezetője szóban többszörösen említette, hogy várpalotai gyakorlat a megyében egyedül, hogy aki nem kap időben munkanélküli segélyt, annak szociális segélyt adunk. Az előadók, a feljogosított munkatársaim azért adják a segélyt, mert jogszabályok alapján sajnos bőségesen megfelelnek az ott előírt feltételeknek ezek az emberek, és nem mondhatjuk azt, hogy menjen haza, várjon, amíg a munkaerőhivatal korigálja a hibáját.

Kérem tudomásul venni a tájékoztatást!

Információink szerint a Lévai Kft. június 30-ra egy városi nagy szabású demonstrációt szervez abból az alkalomból, hogy az utolsó szovjet katonák is átlépik a határt. A Hivatalhoz egyetlen úton történt megkeresés, a Termelés- Ellátásfelügyeleti Osztályhoz olyan kérelemmel, hogy a Városháza mögötti parkolóban kívánják ezt a demonstrációt megrendezni, és kapjanak kizárólagos jogot arra, hogy 30 emberrel ők a rendezést megoldják, továbbá csak az általuk megnevezettek árusíthassanak. Vállalják a területnek a rendbentartását, a terület-használatot ingyen és bérmentve kérik.

Másik információnk az 56-os klub vezetőjétől, Fakász Tibortól származik, aki elmondta, hogy ezen a napon a késő esti órákban, szürkület táján szeretnének megemlékezni, és egy örömtüzet gyújtani a Thuri téren.

Tegnap kaptam egy levelet Schmidt Ferenc országgyűlési képviselőtől, ezt szeretném ismertetni.

/A Polgármester felolvassa a levelet./

Lévai úr járt nálam, ismertette az elképzelt programot. Úgy tervezik, hogy 18.00 órakor indulna a program egy ökumenikus istentisztelettel. Utána amatőr együtteseknek és egy-két profinak lenne a fellépése. Éjfélkor tűzijáték, Himnusz, Szózat és ezután lenne 02 óráig diszkó. Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy június 30. vasárnapi nap. Nem biztos, hogy a környező zárt területen emeletes házakban lakók egyaránt ünnepelni akarnak.

Mivel a testülethez ilyen kérelem nem érkezett, a bizottságban azt javasoltuk egymásnak, hogy a programot a bánya-bekötőútnál lehetne megvalósítani, hogy a lakosságot a legkisebb mértékben se zavarhassák.

Schmidt úr közölte, hogy ő meg tudja oldani azt, hogy az 56-os klub nem fog ragaszkodni ahhoz, hogy a vár mögött a Thuri téren örömtüzet gyújtson. A szervezőkkel együtt elmennek a Baglyásra ünnepelni. Ezt nem tudom garantálni a másik szervező vonatkozásában.

Tudomásom van arról is, hogy részönkormányzati szinten is van valami elképzelés, de nem tudom, hogy ez pillanatnyilag hogy áll.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Kérem azt, hogy megfontoltan alakítsuk ki olyan álláspontunkat, hogy a jövő héten meghirdethessem a tévében és a lapokban, hogy akik a június 30-i, városban tervezendő demonstrációban részt kívánnak venni szervezeten, egy konzultációra meghívhassam őket.

Lévai Kft. partnerként tekint mindenkit. Én vállalom, hogy a Hivatallal koordináljuk a rendezvényt, a szervezőket és a rendőrséget is megpróbáljuk összehozni. Úgy gondolom, ezzel garanciánk lesz arra, hogy június 30-án ez a városi rendezvény konfliktus nélkül megoldható.

L u k á t s A n d r á s :

Nem tudom, hogy Lévai úr valamiféle végleges programtervet a-

dott-e, de az biztos, hogy ökumenikus istentisztelettel nem fog kezdődni ez az egész, mert sem Lengyel László kanonok úr, sem én nem vállaltam az ebben való szereplést. Ez nem azért nem lesz, mert Lévai úr a megkérdezésünk nélkül már mint tényt közölte a Polgármesteri Hivatallal, hanem azért, mert egyszerűen nem tartjuk illdomosnak azt, hogy ilyen módon az egyház ebbe az ügybe beleavatkozzon.

Domokos István:

Azt tudnám javasolni, hogy a városban semmiképpen en engedjünk ilyenfajta rendezvényt, hiszen ragyogóan alkalmas területünk erre a sportliget.

Jolsvai Artur:

Arról volt szó, hogy a vár körüli területet védetté nyilvánítjuk és egy kivételt teszünk: a Gyermeknapot.

Csővári János:

Én azt gondolom, hogy Lévai úr részéről ez tiszta üzleti ügy. Nekem is az a véleményem, hogy ez alkalommal igénybe vehetnék a sportligetet, vagy esetleg a cseri erdőt.

Leszkovszki Tibor:

Országgyűlési képviselőnknek van egy beterjesztése, erről kérnék egy állásfoglalást a testülettől.

Csővári János:

Szerintem ehhez az önkormányzatnak nincs semmi köze, mert a Baglyas hegy nem a megye területe.

Dr. Czeidli István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Csővári úr megjegyzése az, ami irányadó lehet, ebben a kérdésben a testületnek hatásköre nincsen. Az országgyűlési képviselő bejelentését a képviselő-testület tudomásul veszi. Abban az esetben viszont, amennyiben vállalkozik arra az önkormányzati képviselő-testület, hogy a szervezésben közreműködik, akkor van hatásköre.

A közterület-használatnak az adott alkalommal különböző módon bejelentett igénybe vétele tulajdonképpen valamilyen formában veszélyeztetheti a közrendet, a köznyugalmat, sőt a közlekedés rendjét is. Éppen ezért én azt mondom, hogy ami a gyülekezési jog hatálya alá tartozó magatartás, azt a szervezőnek a törvény szerint ismernie kell, s rendőrhatalósági hatáskörbe tartozik. Az utak, illetve a közterületek kezelőit és a rendőrséget a rendezőknek erről kötelessége értesíteni. A közterület-használat engedélyezésében egyébként is a szeszitalfogyasztást közterületen jelenleg megyei tanácsrendelet tiltja.

Arra kérek állásfoglalást, hogy számolva az esetleges következményekkel, helyénvaló-e ilyenfajta irritációnak a lakosságot kitenni, ami a vállalkozói kérelemben megfogalmazódik.

Én a Hivatal felelősségével komolyan mérlegelni fogom a következményeket, illetőleg a lehetséges következményeket, és azt, hogy az esetleges tiltás esetén nem váltunk-e ki állampolgári engedetlenséget.

A hatóság eljárásában azt fogja mérlegelni, hogy az adott magatartás a lakók nyugalmát zavarja-e.

Úgy gondolom, ilyen jellegű rendezvények kérdésében a képviselő-testület előzetesen foglaljon állást, határozza meg azokat a követelményeket, amelyet a Polgármesteri Hivatal érvényesíteni fog.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném ismertetni azt a levelet, amelyet a Lévai László cégtulajdonos a Servus szolgáltató-iroda részéről a Polgármesteri Hivatal Termelés-, Ellátásfelügyeleti Osztályához eljuttatott.

/A levelet ismertette a Polgármester./

P a t o n a i József:

Nagyon gondosan meg kell határozni ennek a rendezvénynek a jellegét. Miután az Önkormányzat az egész lakosságot képviseli, azt hiszem, mindegyik esetben a tudomásulvétel kategóriában kezelje a dolgokat, kivétel azokat, amelyek érintik a jogait és kötelezettségeit.

D r . C z e i d l i István:

Tulajdonképpen ez a kérelem nem teljesíthető ebben az állapotban, mert nem tudjuk, hogy mit akar a kérelmező. Nyilvánvaló, hogy részletes hiánypótlásra kell felhívni.

Arra kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy azzal értsen egyet, hogy az általános eljárási szabályok szerint járjon el a Polgármesteri Hivatal.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Javasolja-e a testület megrendezni a megemlékezést itt a parkolóban?

V á m o s i T i b o r:

Lakott területen lehetőleg kívül, tehát ne zavarjuk a lakókat. Megadnánk több helyet, amik között választhatnának. Például a Sportliget, a bánya bekötőút stb.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Javasolhatjuk, de más területre nem adhatunk ki területfoglalási engedélyt.

C s ő v á r i J á n o s:

A Bányász Sportkör biztosan hozzájárulna.

D r . B u z á s i I s t v á n:

Nem tehetjük meg azt a diszkriminációt, hogy kizárunk több vállalkozót, és kimondottan egynek adunk engedélyt. Javasoljuk nekik, hogy vegyék fel a kapcsolatot Szabó Bélával!

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Felhatalmaz azzal a testület, hogy tárgyalást folytassak azokkal, akik kezdeményezték a rendezvényt, és Szabó Bélával, a Sportkör elnökével arról, hogy a sportligetben, vagy a bányabekötőúton a rendezvénynek a megszervezési feltételei összejöjjenek?

A képviselő-testület 17 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

78/1991. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapította, hogy a Városháza mögötti parkolóba Lévai László által kért célra a polgármesteri hivatal közterület-használati engedélyt ne adjon ki. Felhatalmazza a polgármestert, hogy tárgyalásokat folytasson a Bányász Sportkör Elnökével

a Sportliget és a Bányabekötő igénybevételére. A tanácskozáásra hívja meg azokat az érdekelteket, akik a június 30-i rendezvényt a városban kívánják megtartani.

Felelős: Polgármester
Jegyző

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Tájékoztatni kívánom a tisztelt képviselő-testületet, hogy bevételeink növelése érdekében ez év április 24-én a Postabank és Takarékpénztár Részvénytársaság Székesfehérvári fiókjánál 10 millió forintot helyeztünk el 21 napos futamidőre. Majd ezt követően kötelezettségeinket számbavéve a futamidőt június 17-ig meghosszabbítottuk. Az említett bank az elhelyezett pénzüsszeg után 30 % kamatot fizet. Az akció megkezdésekor a bank ajánlatai közül ezt ítéltük meg a legkedvezőbbnek.

Tekintettel arra, hogy átmenetileg szabad pénzeszköz elhelyezéséről, rövid futamidőről van szó, a tisztelt képviselő-testület hozzájárulását nem állt módomban előzetesen kikérni. Kérem a tisztelt képviselő-testületet, járuljon hozzá bevételeink érdekében, hogy átmenetileg szabad pénzeszközeinket a jövőben is hasonló módon kezeljük.

C s ő v á r i J á n o s :

Nem értem, hogy pénzgyarapításnál miért kell kikérni a véleményünket, ha a Hivatal okosan jár el.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Tisztelt Képviselő-testület! A banki tranzakció letéti jegy vásárlására irányult. Miután ilyen összegű letéti jegy vásárlása kockázattal is járhat, ezért az ilyenfajta kockázat-vállaláshoz vagy generális felhatalmazás szükséges, vagy pedig esetenként a polgármester úr az ilyen taranzakciókat utólagosan bejelenti tudomásulvétel végett. Arról van szó, hogy a képviselő-testület tudja, hogy ilyen összegben 10 000 000 Ft nem kevés, ilyen összegben a polgármester úr milyen intézkedéseket tesz. Vagy felhatalmazza erre, és akkor nincs különösebb bejelentési kötelezettsége. Miután értékpapír vásárlásáról van szó, a képviselő-testület hozzájárulására szükség van.

D r . B u z á s i I s t v á n :

Gyakorlatilag valamennyi bankunknak van olyan belső pénzügyi mechanizmusa, hogy viszonylag kis összegeknek a hasonló jellegű lekötésére is lehetőség nyílik, de sokkal kisebb összeget is lehet nagyon magas kamatra lekötni, és akkor nem jelenthet pénzügyi fennakadást, vagy likviditási problémát, mert két nap múlva felszabadul a félmillió forint, vagy a következő 100 000 forint. Így mintegy láncolatot lehet alkalmazni.

Azt javasolom, hogy a Hivatal egy generál általános megbízást kapjon és ezt folyamatosan csinálhassák.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

79/1991. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeit bevételek növelése érdekében pénzügyintézetnél elhelyezhesse.

3/16. Szervezeti és Működési Szabályzat alpolgármesterre vonatkozó rendelkezésének módosítására javaslat kezdeményezése

Leszkovszki Tibor:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 1991. május 23-án megtartott ülésén önkormányzati rendeleti javaslat kezdeményezése ügyében határozott a Szervezeti és Működési Szabályzat alpolgármesterre vonatkozó rendelkezésének módosítására. A testület javaslata, hogy a mindenkori városrészi önkormányzó testület vezetője egyben viselje az alpolgármesteri címet. 3./1991. (II. 22.) számú önkormányzati rendelet 53. §-ának /3/ bekezdése alapján a rendelet-módosítás kidolgozására kijelölöm az Ügyrendi Bizottságot, a Jogi Közigazgatási, Hatósági Bizottságot és a Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületét. A képviselők esetleges javaslataikat a bizottságok részére 1991. június 5-ig adhatják le. A rendelet-módosítás elkészítésének határideje: 1991. június 10. A határidő betartásáért és a feladat elvégzéséért elsődlegesen Dr. Nagy Tibor a Jogi Közigazgatási, Hatósági Bizottság Elnöke felelős. A rendelt-módosítást következő ülésünkön tárgyaljuk.

Lukáts András:

Szerintem Pétfürdői Önkormányzat nem a mindenkori városrészeire gondolt a megfogalmazásban, hanem a városrészi önkormányzó testület mindenkori vezetőjére.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm, a helyesbítés teljesen jogos.

Dr. Nagy Tibor:

Ezek szerint lenne 3 alpolgármester. Az alpolgármesterre is irányadóak a polgármesterre vonatkozó szabályok. Ha ki kell dolgoznom a módosítást, nem tudom, hogy milyen feladat- és hatáskörrel lássam el.

Leszkovszki Tibor:

Amikor a rendelet-módosítás ide beterjesztésre kerül, akkor a testületnek hoznia kell több javaslatot, mondjuk egy rendelet-módosítást, mert nekünk egy élő határozatunk úgy szól, hogy egy főállású és egy tiszteletdíjas polgármester van. A mostani rendelet alapján van két részönkormányzatunk, ha ez automatizmusként működik, akkor az alaprendeletünk nincs jól, tehát lennie kell egy főállásúnak és két tiszteletdíjasnak. Ebből következő összes folyamodvány, a hatáskör, a jogkör, és egyébnek a tisztázása. Ezt természetesnek tartom, hogy a kitűzött feladatnak a szerves része.

Törzsök Károly:

A városrészi önkormányzat vezetője valójában nem alpolgármester, csak egy cím használatáról van szó, amelyhez bizonyos jogosítványok, jogkörök hozzájárulnak.

Dr. Czeidlí István:

A javasolt szöveggel kapcsolatosan törvényességi fenntartásaim vannak. Az előkészítő eljárás során nyilvánvalóan arra is sor kerülhet, és én is ki fogom ezt az ellenvéleményemet fejteni. Miután rendeleti javaslat ügyében dönt a Polgármester úr, erre módok, lehetőségem lesz az eljáráson.

3/19. Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete vezetőjének új választása

TITKOS SZAVAZÁS UTÁN

Csiszár Ernő:

A szavazáson 18 képviselő vett részt, leadott szavazatok száma 18, érvénytelen szavazatok száma 7, Angyal Péterné képviselőre leadott szavazatok száma 11.

Megállapítom, hogy a minősített többség nincs meg, így szavazásunk eredménytelen. (A választásról külön jegyzőkönyv mellékelve.)

Leszkovszki Tibor:

Ülésünk előtt tájékoztatót osztottunk ki az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat létrejöttéről, melyet szíveskedjenek tanulmányozni.

3/17. A Közoktatási Bizottság kiegészítése

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i__Tibor:

A Közoktatási Bizottság elnökének, Csiszár Ernőnek a beadványát bizottságának a kiegészítésére mindenki írásban megkapta. Tőle kérdezem, hogy szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

C_s_i_s_z_á_r__Ernő:

Igen. A következőket szeretném elmondani: 17 javaslat jött hozzánk, a javasolt személyeket meghívtuk az ülésünkre, de természetesen ennyi személyt nem tudunk bevenni a bizottságba. A többség - mert volt kisebbségi vélemény is - a következő 5 személyt javasolja a bizottságba felvenni: Koronaffy Károlyné óvónőt, Dr. Martoncsik József jogászt, Pintér Mihály lelkeszt, Dr. Tollas Ferenc orvost és Wágner Józsefné gazdasági vezetőt. Úgy néz ki, hogy ez a döntésünk nem elfogadható a Szakmai és Érdekvédelmi Szervezet számára, mert 5 iskolától jött beadvány azonos szöveggel, kb. 80 aláírással, melyben azt kérik, hogy módosítsuk döntésünket. Döntésünk azonban végleges. Én azt javasolnám, hogy a későbbiekben majd albizottságok létrehozásával ezt a létszámot bővítsük.

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i__Tibor:

Törzsök Károly képviselő írásban eljuttatta hozzám a Közoktatási Bizottság kiegészítésére a javaslatát, melyet most felolvassuk:

"A Közoktatási Bizottság megtárgyalta a hozzá érkezett javaslatokat a bizottság nem képviselő tagokkal történő kiegészítésére és ennek keretében többségi állásfoglalással megtette javaslatát a képviselő-testület elé.

A közoktatás az önkormányzati kötelező feladatok közül a legnagyobb, több, mint 5 ezer várpalotai lakos mindennapos ellátását, életét befolyásoló, a szülőket is számítva a város lakosságának felét érintő döntések meghozatalára kényszerül a testület. Éppen ezért a Közoktatási Bizottság tevékenysége a városban és a testületen belül kétszeresen fontos.

A bizottságban kialakult többségi javaslat során a pedagógus szakma háttérbe szorult, csupán egy óvodapedagógus kapott többségi támogatást.

Korábbi és a Közoktatási Bizottságban támogatást nem kapott véleményem fenntartásával javaslom az alábbiakat:

A képviselő-testület Pintér Mihály helyett Zöld Istvánnét, dr. Tollas Ferenc helyett Pintérné dr. Erdélyi Máriát válassza a bizottságba.

Indokaim a következők:

A Közoktatási Bizottságban az alapfokú oktatás képviselőjét szükséges erősíteni egy ezen a területen dolgozó, a terület problémáit ismerő pedagógussal.

Az iskola mentálhigiéniai feladatait, a közoktatás szociális gondozási feladatait ismerő bizottsági tag megválasztásával az önkormányzat ilyen irányú kötelezettségeit segítené elő.

A keresztény szellemű nevelés ügye, ennek képviselője úgy a testületben, mint a bizottságban megvalósul.

A Közoktatási Bizottság által többségben támogatott orvos a magyarországi viszonyokkal most ismerkedik, nem magyar állampolgár, iskolai egészségügyi teendőket korábban Romániában látott el.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy javaslatomat támogassa."

Kérdezem, kinek van az eddig elhangzottakkal kapcsolatban kérdése, észrevétele?

Dr. Nagy Tibor:

Úgy tudom, hogy a külföldi állampolgárnak jelenleg nincsen passzív választójoga, ezért szerintem dr. Tollas Ferenc orvos - hiszen még csak most ismerkedik a magyarországi viszonyokkal - nem kerülhet a bizottságba.

Dr. Czeidlí István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az elhangzott jogi észrevétel szerintem alapos, tekintettel arra, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmánya a választójogot elsősorban természetesen minden nagykorú magyar állampolgár számára tartja fenn, hogyha nincs a választójogtól eltiltás hatálya alatt. Kivételt tesz a helyhatósági választásoknál azzal, hogy a helyi képviselők választásánál szavazni szavazhat a külföldi állampolgár is. Ez rendkívüli állapot volt a helyhatósági választásoknál, éppen ezért került be a helyi képviselők választásánál. A törvény indokolása a következőket mondja: Az Önkormányzati törvény idevonatkozó része fő szabályként a választás és választhatóság, aktív és passzív választójog egybeesik. A törvényjavaslat szerint azonban van egy kivétel. A Magyarországon tartósan letelepedett nem magyar állampolgároknak csak aktív választójoga van, ezért a helyi önkormányzati

testületek tagjaivá nem választhatók - ez összhangban van az Alkotmánynak ezzel a szabályozásával -, a közügyek vitelében való részvételt, tehát a passzív választhatóságot számukra törvény nem teszi lehetővé. Miután a bizottsági tagoknál az úgynevezett külső, tehát nem képviselő bizottsági tagokra a választások egyéb szabályai az irányadóak, én úgy vélem, hogy alapos a törvényességi észrevétel.

L a n c z m a n n J ó z s e f :

A bizottság által beterjesztett 5 nevet ki javasolta eredetileg?

C s i s z á r E r n ő :

Koronaffy Károlynét a Vezető Óvónők Munkaközössége,
Dr. Martoncsik Józsefet Várpalota város Közoktatási Dolgozói Szakmai és Érdekvédelmi Testülete ,
Pintér Mihályt én javasoltam,
Dr.Tollas Ferencet ugyancsak én,
Wágner Józsefnét pedig a Szakmai és Érdekvédelmi Testület javasolta .

C s ő v á r i J á n o s :

Szeretném hallani, hogy mit írnak a pedagógusok, kérem, hogy a tőlük beérkezett öt levél közül egyet - mivel mind egyforma - a bizottság elnöke olvasson fel.

C s i s z á r E r n ő :

A levél tartalma a következő: "Tudomásunkra jutott, hogy a Közoktatási Bizottság tagjaira tett javaslatunkat a jogász, a gazdasági vezető és az óvodapedagógus elfogadása mellett a szakmai pedagógiai képviselőket erősítő iskolapszichológus és tanító helyett városunk más területein dolgozó személyeket javasolnak. Aláírásokkal megerősítjük, hogy egy iskolapszichológus és egy általános iskolai tanító működését tegye lehetővé a Közoktatási Bizottságban.

Várpalota Város Közoktatási Dolgozói Szakmai és Érdekvédelmi Testülete"

D r . B u z á s i I s t v á n :

Az a véleményem, hogy mindenféleképpen figyelembe kellene ven-