

J á m b o r Attila:

Csatolva van az anyaghoz a 146-os képviselő-testületi határozat, amiben megtalálható az a feladatsor meghatározás, amiről a Bátor úr bevezetőjében volt szíves minket tájékoztatni. Ebben az anyagban nem látok olyan kitélt, amely a határozatunkat érvénytelenné tenné. Szeretném, ha megmagyaráznák számomra azt, hogy miért kellett volna a határozatot módosítani, hiszen a határozat egyéb pontjai, amelyek több, egyéb feladat meghatározásával is megbízták ebben a pontban érintett képviselőtársainkat, illetve a polgármester urat, életben lévő dolgok és az egész határozatot nem teszik érvénytelenné.

B á t o r Antal:

Nem kívánok vitatkozni abban, hogy érvényes, vagy érvénytelen a június 30-ai határozat. Azt vitatom, hogy a június 30-ai határozat szellemisége és értelmezése ellentétes a május 13-án hozottal, azért mert egyrészt kiemel egyetlen pontot a mi oldalunkról, másrészt, a mi oldalunkon vagy elvesztés lehetőségének veszélye áll fenn, harmadrészt a BM-nek még a lehetőséget sem adtuk meg, hogy esetleg válasszon, és ezt írásban nyilatkozhassa. Ilyen szinten nem szóban kell tárgyalni és szóbeli tájékoztatást mondani, hanem írásban. Nagyon sajnálom, hogy nem a Főkapitány úr van itt. Miután ő többször elmondta, hogy amennyiben mi nem úgy döntünk, akkor a városi rendőrkapitányságot őrssé alakítja vissza. Szerettem volna, ha ezt írásban megadja, mert a BM rendelet egyértelműen írja elő, hogy a kapitányságokat és hasonló szintű szervezeteket a belügyminiszter jogosult az Országos Rendőrfőkapitányság előterjesztése alapján vissza- vagy előminősíteni. A Főkapitány úr azon kijelentését, amikor ezt mondta, egy picit zsarolásnak érzem (azt nem merem mondani, hogy nem ismeri a saját jogkörét és lehetőségét). Állítom, hogy ebben az ügyben nagyon sok szóbeli csúsztatás volt. Írásban kell meghatározni, hogy x ideig átveszik, visszaadják a rendőrség épületét, amit mi hasznosítani tudunk, mert jelen pillanatban az Ifjúsági Házat azonnal el tudnánk adni, értékesítési lehetőségünk és bevételünk lenne belőle. Nem mondom, hogy adjuk el. Én azt kérem és azt mondom a testületnek, hogy vonjuk vissza a határozatot és adjuk meg a lehetőséget. Személyesen tárgyaltam Konráth Károly államtitkár úrral, aki elmondta, hogy tud az ügyről, de mindaddig nem léphet, nem mondhatja azt, hogy vizsgáljuk meg ezt az épületet, amíg a testületnek ilyen irányú döntése nincs. Ezért fogalmazódott ez az anyag, ez az előterjesztés lényege. Meg kell adnunk a lehetőséget a BM-nek, hogy vizsgálatot végezessen az elhelyezés lehetőségéről, az itteni árakról, mármint annak árvonzatáról. Ha ők mégis az Ifjúsági Házat választják, akkor azt mondom, hogy ők döntöttek így, és azt el kell fogadnunk, de amíg csak egy van addig nincs választási lehetőség se önekik, se nekünk. Ezért javaslom a Testületnek, hogy vizsgálja felül a határozatát. A BM, amennyiben úgy gondolja - márpedig úgy gondolja - megvizsgálja annak célszerűségét, hogy számukra hol volna jobb az elhelyezést megoldani.

T ö r z s ö k Károly:

Bátor úr értelmezem-e úgy az utolsó mondatát, hogy a testülettől egy olyan jellegű határozatot vár, hogy egymás mellett, párhuzamosan futhasson két ügy, a BM illetékese, illetőleg az erre a döntésre hivatott illetékesek vizsgálják meg annak lehetőségét is, hogy a Várpalota Városházán a Rendőrkapitányság elhelyezése lehetséges-e, milyen feltételekkel, mikor.

B á t o r A n t a l:

Pontosan. Ezt annál is inkább, mert a 146/99-es határozatunk szinte ezt sugallja, bár nem írtuk bele egyértelműen. Ha mindenki emlékszik, rendkívüli testületi ülés volt, amin a Polgármester úr, az Alpolgármester úr és néhány pártvezető vett részt, amikor belekerült az anyagba, hogy az Ifjúsági Háza, a Hit Gyülekezet a vételi ajánlatát visszavonja. Egyértelműen nem eladásról döntöttünk, nem arról döntöttünk, hogy a Hit Gyülekezetnek, vagy bárkinek eladjuk, hanem amíg nem hozunk döntést, senki nem vesz, nem ad el semmit, kölcsönösen kiegyeztetett állapotok után dönt a testület.

Amikor a BM-től januárban itt voltak akkor elmondták, hogy az egyik épület átalakítása 200 millió forintba kerülne, a másiké pedig egyharmadába. Ezt nem tudom bizonyítani, ezt szóban mondták el, de én is itt voltam a tárgyaláson, amikor megvizsgálták az Ifjúsági Házat és a Palota Szállót is.

J á m b o r A t t i l a:

Az első kérdésemre nem kaptam választ. A második kérdésem a most elmondottakhoz kapcsolódna. A szellemiségi megfogalmazásokkal nem igazán tudok mit kezdeni, a leírtakkal annál inkább. A 146-os döntésünkben, amelyikben ezeket a feladatokat leírtuk, azoknak az elmondottaknak a jó részére nem tartalmaz írásos utalást, amire volt szerencséje a Bátor úrnak hivatkozni, úgyhogy ugyanaz a kérdésem, hogyan illenek ezek a dolgok itt össze? Hogy egy testületi ülésen hányan vesznek részt, az nagyon érdekes dolog. Mindesetre nem volna szerencsés kifigurázni azokat, akik vették maguknak a fáradságot, és esküt tettek erre a városra, egy testületi ülésre elmennek. A leghatározottabban visszautasítom ezeket a megállapításokat, visszautasítom azt, hogy ez a 10 ember - mert csak 10-en jöttek el az ülésre - felelőtlenül döntött. Úgy gondolom, meglehet, hogy bizonyos személyi érdekek mentén ez a döntés vitatható, de azt, hogy egy testület - akárhányan jelennek meg, de az szavazóképes - hogyan dönt, azt bárki később valamiféleképpen minősítse, azt én nem tudom elfogadni. Azt kérdezném, hogy azok a feltételezések, amelyek ezzel a munkával kapcsolatban elhangzottak, hol vannak benne ebben a dologban, amelyek kizárják, hogy ne így történhessen, hanem úgy?

T ö r z s ö k K á r o l y:

Ne menjünk bele, mert személyeskedő vitává fajul.

A június 29-én megtartott tárgyaláson a testület által felhatalmazott személyek közül - amiről feljegyzés készült - részt vett Domokos úr és Fazekas úr. Kérem Domokos urat, hogy szíveskedjen tájékoztatni a jelenlegi képviselőket ennek a tárgyalásnak a lefolyásáról.

D o m o k o s I s t v á n:

Eleve problémás volt, mert reggel kaptam az értesítést a Polgármester úrtól, hogy itt van az ORFK vezetője és a megyei Főkapitány meg a városi Kapitány úr is, s ha ráérek, jöjjenek el. Nyilván eljöttem és résztvettem a tárgyaláson.

Ezen a tárgyaláson sok minden elhangzott, sajnos arról is szó volt, amit Bátor képviselő úr is elmondott - aminek végsősoron a kicsengése az volt -, hogy amennyiben nem járulunk hozzá az Ifjúsági Ház rendőrséggé alakításához, akkor Várpalotán a Rendőrkapitányságot őrsé nyilvánítják. Akkor is azt mondtam, hogy ez gyakorlatilag zsarolásnak fogható fel. Ha ezért a házért kifizet a

rendőrség az Önkormányzatnak a 100 millió forintot és 50 millió forintot beruház és átalakítja saját ízlése szerint, 150 millió forintba kerülne, tehát amennyiben a rendőrség ebben a házban foglalna helyet 50 millió forint minusz lenne, tehát annyival kevesebbe kerülne a rendőrségnek az elhelyezése, és elfogadhatóbb körülmények közé kerülne. Nehezen védhető az az álláspont, hogy 50 millió forinttal többbe kerül az építkezés, vagy kevesebbe az mindegy. Ezeket az észrevételeket én akkor elmondtam, arról készült egy feljegyzés, de az én észrevételeimet nem tartalmazta, ezért azt nem írtam alá. A feljegyzésbe az a lényeg került be, hogy a rendőrség továbbra is igényt tart az Ifjúsági Háza. Szerintem a megoldás az lenne, ha a két dolog párhuzamosan futna és a rendőrség két alternatíva közül választhatna.

F a z e k a s István:

Én is ugyanaznap reggel kaptam az értesítőt, de résztvettem a tárgyaláson. Senki ne kérje tőlem számon, hogy én döntsem el azt, hogy az ORFK gazdasági főigazgatója miben kompetens és miben nem, az már egy kicsit túlzás lenne. Én minden további nélkül megbíztam benne, hogy igenis az ő szava kompetens. Felajánlottuk ezt az épületet és természetesen szóba került az Ifjúsági Ház is, egy korábbi határozatunk alapján. A Főigazgató úrnak az volt a véleménye, hogy ő bizony nem szívesen támogatna egy többszereplős dolgot, ráadásul ennek az épületnek a sorsa csak 2001- 2002-ben dőlhet el, mert addig több mindennek kell tisztázódni és szeretne rendezett viszonyokat látni ahhoz, hogy a rendelkezésre álló pénzeszközöket mire fordítja. Ezt én szintén nem tudom eldönteni. Valóban szóba került itt a pénzbeli különbség, de akkor azt mondta, hogy nem óhajtának sem ügyészséggel, sem bírósággal együtt dolgozni, mert amikor anyagi dolgokra kerül sor, az mindig kihátrál, s ők nem viselhetik annak a következményeit. Szeretnének egy tiszta képet kapni és minél előbb, mert a jövőévi költségvetés tervezésénél öneki pontosan tudni kell, hogy mire tegyen javaslatot. Ez indokolta azt, hogy bizony sürgősen dönteni kell a dologban, ezért lett összehívva a rendkívüli testületi ülés. Hogy azt ki minek ítéli meg, az mindenkinek a maga dolga. Bizony elhangzott az is, hogy amennyiben nem lehet megfelelő elhelyezést biztosítani a rendőrkapitányság számára, előfordulhat, hogy Várpalotán megszűnik a kapitányság és csak rendőrőrs működik majd. Az Alezredes úr is részt vett a tárgyaláson, ő sok mindenben meg fog erősíteni, illetve elmondja az ő álláspontját.

D o m o k o s István:

Viszont amit nem mondtam el, egyetértettem abban a rendőrséggel, hogy az épületre 100 millió forintot fizetne, és azt a Palota Szálló átalakítására lehetne fordítani. El tudtam fogadni azt, hogy a rendőrség csak akkor fizetne az épületért, ha tulajdonos, tehát ha a nevére került. Nem valószínű, hogy ha működik itt a hivatal, akkor át lehetne a rendőrség tulajdonába ezt az épületet juttatni, tehát itt volt egy kis ingadozás. Azért tartom fontosnak ezt elmondani, mert bonyolulttá tette ezt az ügyet.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e kérdés?

V á m o s i Tibor:

Bátor úrtól kérdezném, komolyan gondolja-e, hogy leállítsuk azt a műveletet, ami már tervezés alatt van? Igaz, hogy konkrét szerződés nincs, de valamilyen szinten csak elindult a dolog, és most felkínáljuk ezt az épületet, aminek ténylegesen csak 2001-2002-ben dőlhet el a sorsa, vagy netalán, ha innen kimegyünk. Ha elkezdik tervezni, ha netalán ez tetszik nekik, ha mégsem jön össze, akkor mi van? Itt a felelősséget nem érzem. Már egyszer megígérték, kétszer pedig határozatban kértük, hogy tervezzék folyamatosan azt az épületet, ami tulajdonképpen a miénk, de nincs rá szükség. Ezt az épületet mi használjuk, s 2001-2002-ben is majdnem biztos, hogy használni fogjuk. Nem tudom, ezt hogy lehet felajánlani.

B á t o r Antal:

Kétszer döntött a testület és kétszer adott lehetőséget a BM-nek, hogy éljen a testület által felajánlott joggal, de mind az 1998. decemberi, mind az ez év július 15-i határidőből kicsúszott és a szerződés a mai napig nincs aláírva, ami nem véletlen. Kontrát úr azt is elmondta miért, hogy az idén semmilyen pénzt nem tudnak ráköltetni, jövőre is kb. ennyit, mert az idén az elemi károk, a jövő évben pedig az e következtében tönkrement önkormányzatok megsegítése viszi el a fejlesztési pénz nagy részét. A testületi döntés értelmében július 15-ig alá kellett volna írni a szerződést, csak erre nem kaptak a felsőbb hatóságtól engedélyt, a rendőrségnél pedig nem volt olyan felelős aki fel merete volna vállalni, hogy 2001-ig Várpalotán felépítik a rendőrkapitányságot.

F a z e k a s István:

Nekem lenne egy áthidaló javaslatom és akkor lehet, hogy konszenzussal születhetne döntés: A 228/1999. (VI.30.) számú határozatunk maradjon érvényben, de hozzunk mellé egy olyan határozatot is, hogy ez az épület is felajánlásra kerül, és akkor azt hiszem, hogy minden feltételnek eleget tettünk s a rendőrségen múlik akkor már, hogy anyagi helyzetének ismeretében eldöntse, hogy az Ifjúsági Házat, vagy pedig ezt az épületet választja, természetesen a válaszára a rendőrségnek záros határidőt szabva.

F a k á s z Tamás:

Egy konszenzus ebben az évben már született azon a bizonyos politikai tárgyaláson, ahol mindkét fél résztvett és ahol megegyeztünk abban, hogy két vagy három ügyet együtt kezelünk. Ugyanezt szavazta meg a Képviselő-testület csaknem egyhangúlag a májusi testületi ülésen. Ehhez képest ezt a konszenzust június 30-án egy "partizánakcióval" felrúgta a másik oldal, ezért én az előterjesztő Bátor Antalnak azt javasolom, hogy tartsa magát a mostani előterjesztéséhez.

T ö r z s ö k Károly:

Szeretném emlékeztetni Fakász urat, hogy az egész feladatra vonatkozóan néhány képviselő kapott felhatalmazást arra, hogy tárgyaljon, melynek eredménye jelenik meg a június 30-i határozatban. Ott egyértelmű állásfoglalás történt a másik oldal részéről, amely arra serkentette az illetékeseket, a Képviselő-testület adott tagjait, hogy döntsenek.

Nem tudom, hogy érdemes-e nagyon vitatkoznunk, mert van egy konszenzusos felajánlás a Bátor képviselő úr részéről is, ami végül is arra vonatkozik, hogy az egyik lehetőség mellett a másik lehetőség megvizsgálására is adjon a Képviselő-testület lehetőséget az illetékes döntéshozó szerveknek. Ha ezt a testület és az előterjesztő is támogatni tudja, akkor nem okozhat problémát a döntés.

Surányi Pál:

Egy kicsit furcsállom, hogy én elmondtam a véleményemet aztán most már akkor ne is vitázzunk, más már ne is szóljon hozzá. Én belátom, hogy tényleg macerás ez a dolog, hisz egy kulcskérdés körül forog ez a téma, a Városháza helyzete körül, de meg kell mondjam, mivel ezeken az előkészítő tárgyalásokon én is résztvettem én is úgy látom ezt a dolgot, ahogyan Fakász képviselőtársam is elmondta. Hiszen tényleg volt egy konszenzus és örömmel álltunk fel a május 13-i testületi ülés után, hogy végre vége azoknak a "villongásoknak", amik itt működnek. A júniusi ülésre pedig azért nem jöttem el, mert úgy tűnt, hogy ki van számolva, hogy több szavazat van a másik oldalon a nyári szabadságok miatt és akkor most szépen visszacsináljuk azt, amiben a konszenzust megkötöttük. Nem tartom fernek, hogy kész helyzetet teremtünk anélkül, hogy körüljártuk volna a dolgot alaposan.

Egy módosító javaslatot tennék: Az egyeztető tárgyalásokon szó volt arról, hogy a Bátor képviselő úr kapjon egy tiszteletdíjas, címzetes alpolgármesteri posztot ennek a témának a körüljárására, de ez a konszenzus csak úgy alakulhatott ki, hogy ezt nem kapta meg. Akkor a polgármester úr azt mondta, semmi akadálya annak, hogy megbízó levelet kapjon egy képviselő, aki ebben az ügyben a Képviselő-testület nevében eljárhat.

Tehát én azt kérem, hogy a június 30-i határozatot vonjuk vissza és a Bátor képviselő úr pedig kapjon megbízólevelet, hogy ebben az ügyben eljárhasson, és ha egyértelműen meg vagyunk győzve arról, hogy itt tényleg azért nem ment ez a csere a városház ügyben, akkor meg fogjuk szavazni, hogy a rendőrségé legyen az Ifjúsági Ház.

Sajtós János:

Fakász úr kijelentésére szeretnék reagálni, mivel én is részese voltam a júniusi testületi ülésnek. Az, hogy ő nem jelent meg a testületi ülésen és képviselői mivoltával nem élt az az ő trehánysága, de hogy kijelentse, hogy "partizánakció" volt, én ezt visszautasítom és úgy gondolom, hogy ez a kijelentése magas műveletlenségre vall.

Jámbor Attila:

Engem is foglalkoztat ez a "partizánakció" dolog, mert amióta képviselő vagyok testületi ülést ennyire még nem deklaráltak le.

A Surányi úr által említett megbízás kiterjesztését én megmondom őszintén, hogy nem tartanám célravezetőnek személyes érintettsége folytán, mert így nem várható el tőle, hogy minden esetben városérdekeket képviseljen, ebbe belekeveredhet a saját egyéni érdeke is.

Szeretném kérni Alpolgármester úrtól, hogy a Megyei Rendőrfőkapitányság jelen lévő képviselője is elmondhassa a véleményét, mert tartok tőle, hogy az általa adott információ esetleg más mederbe tereli a vita menetét.

T ö r z s ö k Károly:

Kellő információ birtokába szerettem volna hozni az alezredes urat, ezért nem kértem fel eddig, de felszólításra mindenképpen megteszem.

K i s s Béla alezredes:

Köszönöm a meghívást. Főkapitány úr is el akart jönni, de sajnos országos vezetői értekezlet miatt nem tudott.

Szeretném elmondani erről az egész dologról a rendőrség véleményét, ami nemcsak a Megyei Rendőrfőkapitányság hanem az Országos Rendőrfőkapitányság vezetésének álláspontja is.

Megvizsgáltuk Bátor úr javaslatát és a legfőbb érv ami miatt nem javasoljuk, hogy nagyon elhúzódna ezzel a rendőrkapitányság elhelyezésének a megoldása. Jenei Zoltán rendőr ezredes, az ORFK gazdasági főigazgatója rendelkezik olyan hatáskörrel a rendőrség költségvetését illetően, hogy egy meglévő épület átalakítását meg tudja finanszírozni. Nem a jövő évi költségvetésből gondolta ő sem, hanem a 2000 - 2001 évekre vonatkoztatva, esetleg eltolva 2002-re halasztott fizetési konstrukcióban. Tehát igazából három évet ölelne fel, konkrét tervekkel már rendelkezünk, az átalakítás költségét 160-180 millióra becsülték.

Jenei úr egyrészt az időtényező miatt tartja jobbnak ezt a megoldást - végül is nem vetette el a másikat sem -, ő erre tud most felelősséget vállalni, hogy 2004-2005-ben mi lesz, erre ő ma nem tud felelősséget vállalni.

Nagyon tetszett Fazekas úrnak a javaslata, hogyha valamilyen oknál fogva ez mégsem jönne össze, akkor még mindig elő lehet venni a másik megoldást. Nekünk igazából az a lényeg, hogy a jelenlegi mostoha körülmények között huzamosabb ideig ne maradjanak rendőreink. Nekünk ez azért is előnyösebb lenne, mert addig is a jelenlegi színvonalon üzemelhetne a rendőrség, fennakadás nem lenne a működésében, és előreláthatólag - ezt Jenei úr is megerősítette -, 2000. tavaszán elkezdődhetnének a munkálatok és feltehetően 2001 végéig új rendőrkapitányság lenne.

B á t o r Antal:

Alezredes úrtól kérdezném, hogyha Önöknek annyira fontos az Ifjúsági Ház és biztos anyagi hátterük van, akkor miért nem került a szerződés aláírásra?

A lényeg az, hogy a BM-nek nincs pénze, még így sem merték aláírni, hogy a mi döntésünk alapján nincsenek időhöz kötve, de ha lenne határidő, akkor én 100 %-ra mondom, hogy nem írják alá ezt a szerződést. Szerződést konkrét határidővel, oda-vissza alapon, megfelelő felelősségrevonási lehetőséggel és jogi garanciákkal kell megfogalmazni.

A szerződés aláírása a BM részéről csúszik, ami megerősíti azt amit mondom, hogy nagyon bizonytalan a beruházás megkezdése, de még bizonytalanabb a befejezése. Mi felajánlottunk egy épületet, ami nálunk azonnal mobilizálható. Hangsúlyozom, hogy nem eladásra törekszünk most elsősorban, hanem hogy vonjuk vissza a határozatot és a rendőrség záros határidőn belül nyilatkozzon, hogy melyik épületre van szüksége, mikorra fejezi be az átépítést, és mikor adja

át nekünk a jelenlegi rendőrkapitányságot, mert egy gazdasági csomag tárgyalását így kell összeállítani, hogy ne érje vagyonszétválás a város polgárait.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A következőt mondanám, hogyha netán az Ifjúsági Házban jön létre a Rendőrkapitányság és netán a Városháza átköltözhözhet a Palota Szállóba és netán bíróság, ügyészség jön létre Várpalotán, aminek lehetséges helye lehetne a jelenlegi Rendőrkapitányság, akkor ennek az épületnek az értékesítésével - a különböző elképzelésekben 80-100 millió Ft szerepel - mekkora vagyonszétválás fogja érni Várpalota városát. Tehát én a vagyonszétválást mint olyat nem nagyon emlegetném ebben a kérdésben.

B á t o r A n t a l:

A 80-100 millió Ft csak mint minimális igény fogalmazódott meg, különösebben nem foglalkoztunk vele, mert úgy voltunk vele, hogy nem ezen áll vagy bukik az egésznek az alternatívája.

S u r á n y i P á l:

Szeretném alezredek urat azért megnyugtatni, hogy attól, hogy mi itt keményen vitázunk, attól szerintem a testület minden tagja támogatja, hogy a rendőrség normális körülmények közé kerüljön. Eltérések csak abban vannak, hogy hová. Egyesek hisznek abban, hogy ez a csomag a Városháza ügyel esetleg összejön. Ha igen, akkor egyértelműen azt szeretnénk annak egy elemeként, hogy a rendőrség inkább ide kerüljön, mert akkor ez az épület hasznosodik. Természetesen csak úgy szeretnénk átmenni a Palota Szállóba, ha ennek az épületnek megtaláljuk a feladatát. Ha ez nem megy, akkor a másik variációt támogatjuk.

Az időtényezőt említette az alezredek úr is, amit én nem értek, hogy miért lenne csak ez az alternatíva 2004, vagy 2005-ben? Az én véleményem szerint mire a rendőrség az Ifjúsági Házból rendőrkapitányságot csinál, annyi idő alatt mi is megcsináljuk a Palota Szállóból a polgármesteri hivatalt, hogyha annak a pénzügyi konstrukciói összejönnek. Tehát időtényező egyáltalán nincsen szerintem. Meg kell rá adni a lehetőséget, hogy alaposan körül legyen járva ez a dolog.

F a z e k a s I s t v á n:

A következőre szeretném felhívni a figyelmet: Ha képviselő úr pontosan megnézi az említett határozatunkat akkor láthatja, hogy a fontos kérdésekben Bátor úrnak megvan a felhatalmazása.

Időtényező pedig igenis van, mert 2001 előtt senki nem tud elmentni a Kormánnyal tárgyalni a japán hitel visszafizetési kötelezettség összegének csökkentéséről, pedig a Palota Szálló átalakításának ez lenne a költségfedezete.

Az előbbi javaslatomat javasolom megfontolásra, hogy az érvényes határozatunkat egészítsük ki egy másikkal, mert így a rendőrségnek van lehetősége választani anyagi lehetősége szerint.

B á t o r A n t a l:

A Fazekas úr által elmondottakat pontosítanám: A Kormányhoz már tavaly el kellett volna menni a japán hitel csökkentése ügyében tárgyalni, vagy még előbb, az aláírás után akár már másnap reklamálni kellett volna, hogy tévedtünk. Nem a

fizetés napján kell reklamálni, azt nem szabad megvárni. Még most sem késő, de menni kell, mert van esélyünk. Tehát ha mi komolyan vesszük, akkor nagy valószínűséggel a jövő évben a PM-nél el lehet érni, hogy állást foglaljanak, hogy igen vagy nem. Én bízom abban, hogy a japán hitelprogram ránk eső részét minimum a felére lehet csökkenteni, de az biztos, hogy utána kell járni.

T ö r z s ö k Károly:

Egy dolgot azért hadd mondjak: Egy érvényes szerződés módosítása miközben folyik a szerződés szerinti feladat elvégzése, veszélyeztethette volna esetleg a beruházás folyamatosságát, tehát nem biztos, hogy szerencsés lett volna tavaly vagy tavaly előtt, de még az idén is vannak számláink, amiket rendezni kellett és ahhoz a központi forrásokból a pénzt le kellett hívni.

Dr. S z ö k e László:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az én álláspontom az, hogy a június 30-án meghozott képviselő-testületi döntés ha nem is visszavonásra, de mindenképpen módosításra, illetve pontosításra szorul. Ugyanis ez a határozat a testület által korábban már visszavont 149/1998-as határozatra hivatkozik, ami miután a testület visszavonta, nem létező határozat, tehát ilyen értelemben nem hivatkozási alap. Az én álláspontom szerint az egyedüli hivatkozási alap ebben az ügyben a Képviselő-testület május 13-i rendkívüli ülésén elfogadott és képviselőtársaim által már több ízben hivatkozott határozat.

P é t e r Istvánné:

Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, igaz, hogy az a határozat visszavonásra került, de ami feladatok abban meghatározásra kerültek azok megvalósultak, mégpedig a Honvéd u. 3. szám alatti ingatlan mögötti parkoló telekrendezése, valamint az ingatlan olyan módon történő megvizsgálása, hogy további szintek emelésére statikailag alkalmas-e. Itt esetleg csak az volt hibás, hogy a 149/1998-as határozatra hivatkozás volt, mert maga a feladat elvégzésre került.

A 146/1998-as határozattal kapcsolatban mondanám, hogy ott valóban a Képviselő-testület egy feltételrendszerrel állapított meg, de ennek a bevezető része kifejezetten a HIT Gyülekezet Ifjúsági Házra vonatkozó vételi ajánlatát tárgyalja. Elindult akkor már a városi bíróság és ügyészség létesítésének a vizsgálata is, a Képviselő-testület meghatározott számú tagsága közben tárgyalásokat folytatott a Rendőrkapitányság elhelyezése ügyében is, és azzal, hogy ott egyfajta konszenzus született, akkor a HIT Gyülekezet Ifjúsági Házra vonatkozó vételi ajánlata már így az én megítélésem szerint nem jött szóba, mert a másik fél arra az épületre az igényét bejelentette, amire aztán a döntés megszületett.

J á m b o r Attila:

Tisztelt Képviselő-testület!

Hűek vagyunk önmagunkhoz, alaposan körbejártuk azt, amiről nem kell döntenünk. Ennek az ügynek a megvizsgálására bizottságot jelöltünk ki. Most ezeknek a tárgyalásoknak az eredményeit szedjük szét és szó sem esik arról, amiről ez a beadvány szól. Én szeretném, ha a vita visszatérne az előterjesztésben foglaltakra.