

P e t r u s z _ B é l a :

Sajnálatos módon az Alumíniumkohó maga is olyan helyzetben van, hogy semminemű kötelezettséget vállalni nem tudunk.

T ó t h n é _ D r . _ B a k o n y i _ C s i l l a :

Nem értek egyet Szathmáry Kálmánnal abban, hogy a lakások állaga leromlott. Akkor hogyan becsülte fel ezekből a lakásokból a 3 szobás lakást a Veszprémi Ingatlanforgalmi Vállalat 915 000 Ft-ra? Továbbá szeretném tudni az ott lakók, s a magam nevében az ott lévő garázsok és farmok sorsa mi lesz? Esetleg azokat milyen áron tudjuk megvenni? Az ott lévő emberek garanciát kérnek, hogy a lakásukat a Kohó által meghatározott áron kapják. Továbbá szeretném tudni, hogy a K/8-as épület életveszélyes-e vagy sem.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

A garázsok használatára az a válaszom, hogy közterület-foglalási tarifával működtetnénk.

P e t r u s z _ B é l a :

Nincs a lakótelepen életveszélyes épület. Az agyagos talaj tulajdonsága, hogy nedvesség hatására duzzad, amelyet a beton-szerkezet elvisel, de a jelen esetben téglalapületről van szó, mely sajnos nem viseli el az agyag térfogat-változását. Nagyjából ez a magyarázat arra, hogy az épületek ilyen állapotban vannak.

L a n c z m a n n _ J ó z s e f :

Az Alukohó milyen jogon gondolja, hogy átadja az épületeket az Önkormányzatnak, ha Ő saját maga úgy ítélte meg, hogy ezeket nem szabad eladni.

P e t r u s z _ B é l a :

Nem teljesen így van, ugyanis ha a mi tulajdonunkban maradnak a lakások, előbb-utóbb kiürítjük és lebontjuk őket.

L a n c z m a n n _ J ó z s e f :

Ha Ön szerint nem életveszélyesek és olyan állapotba lévőknek tartják, hogy átadnák az Önkormányzatnak további kezelésre, akkor hogy-hogy az Alumíniumkohó lebontaná őket?

Magyar István:

Ezzel kapcsolatban az a kérdésem, mennyibe került a lakótelep fenntartása a Kohónak?

Petrusz Béla:

Arra a kérdésre, hogy mennyibe került a fenntartása, nem tudok pontos választ adni.

Patonai József:

Az eddig eladott lakásokból mennyit kapott, s mire fordította azt az Alumíniumkohó?

Petrusz Béla:

Patonai József kérdésére a válaszom: Nem tudom pontosan megmondani, hogy mennyit kaptunk a lakásokért, továbbá az Alukohó be akart szerezni egy olyan szakvéleményt, melynek során az épületeket lebonthattuk volna, ugyanis az elmúlt években a ráfordításokból szép lakóépületeket lehetett volna minden bizonnyal építeni.

Mi azonban figyelembe vettük, hogy nagyon sok ember ott született, ott élte élete nagy részét és a legtöbb lakó ragaszkodik ezekhez a lakásokhoz. Egyébként a Műszaki Egyetemet megkerestük, hogy készítsenek szakvéleményt az épületekről.

Legyel Csaba:

Miért nem közvetlenül a lakóknak ajánlották fel a lakásokat?

Domokos István:

Amennyiben Ön is képviselő lenne, átvinné-e ezt a területet, illetve lakásokat gondolkodás nélkül?

Petrusz Béla:

Bizonyára én is meggondolnám, mielőtt döntenék, de azt is figyelembe kell venni, hogy az Alukohó is a városé. Amennyiben nekünk olyan gondjaink támadnak, hogy az embereknek nem tudunk munkát adni, az ugyanúgy Várpalota város gondja is. Úgy érezzük, hogy a jövő nem az, hogy a vállalatoknak saját lakásai legyenek, hanem az, akivel együtt akarunk majd dolgozni, tudjunk neki lakást adni. Megítélésünk szerint ez egy jól felszerelt lakótelep, uszoda, sportolási lehetőség, üzlet stb. adatott meg az ott lakóknak.

V á m o s i T i b o r:

Nem látok benn garanciát, hogy amennyiben a Kohó megszabadul a lakásaitól, sikeresebb gazdasági eredményeket érne el. Véleményem szerint vegye át az ALUMÍNIUMTRÖSZT a lakásokat.

P e t r u s z B é l a:

Amennyiben megmaradnak a lakások, mi akkor is Kft-vé fogunk alakulni, azt azért tudni kell, hogy nincs olyan működő külföldi tőke, amelyik részvényese lenne egy többszemélyes Kft-nek. Az Alukohó úgy gondolta, hogy az Önkormányzat jobban tudja hasznosítani a lakótelepet, mint mi.

H o r v á t h J ó z s e f:

Az a kérdésem, miért hagyták e kérdésben a döntést ilyen későre? Ha vegyes használatú lakások lesznek, mi fog történni?

P e t r u s z B é l a:

A Magyar ALUMÍNIUMTRÖSZT döntött, mikor kell átalakulni, és az ezzel kapcsolatos problémákat mikor kell rendezni. A vegyes tulajdonú lakások ma már elfogadott formák.

L a n c z m a n n J ó z s e f:

Mi lesz abban az esetben, ha a Kft. felbomlik az ingatlanok és a vagyontárgyak sorsa?

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Visszakerülnek állami tulajdonba.

V á m o s i T i b o r:

Fenntartom előbbi állításomat, ezt a problémát oldja meg az ALUMÍNIUMTRÖSZT.

P a t o n a i J ó z s e f:

Az Alumíniumkohó problémáját természetesen meg lehet érteni, de a választópolgárokra hátrányos döntéseket nem hozhatunk. Megítélésem szerint az Alukohó nem készítette elő megfelelően e témát és nem kellő megalapozottságú a dolog.

A lakásokat, ha át vesszük, az önkormányzatnak kötelessége gondoskodni a fenntartásukról. Ezzel a döntéssel csak kötelezettséget vállalunk magunkra.

L e n g y e l C s a b a:

Bárkié is lesz a lakásállomány, valószínűleg senkinek nem lesz pénze a lakások felújítására.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelt Képviselőtársaim, szavazásra bocsátom.
Aki egyetért azzal, hogy a lakásokat ne vegyük át, kérem kézfeltartással szavazzon!

Ezt követően a testület 14 igen, 4 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

58/1991. (IV. 18.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Inotai Alumíniumkohó felajánlása alapján a Készenléti lakótelep meghatározott lakóépületeinek átvételével nem ért egyet.

Ezután a testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

59/1991. (IV. 18.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert és a Polgármesteri Hivatalt, hogy az Inotai Alumíniumkohó által felajánlott többi ingatlan átvételével kapcsolatos ügyben eljárjanak és a megállapodást megkössék.

A megállapodást a képviselő-testületnek jóváhagyásra be kell mutatni.

Felelős: Polgármester
Határidő: folyamatos

7.) Tóthné dr. Bakonyi Csilla önálló indítványa

L e s z k o v s z k i _Tibor:

Átadnám a szót Tóthné dr. Bakonyi Csilla képviselőnek.

T ó t h n é _dr. _Bakonyi Csilla:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslata az előterjesztéshez csatolva.

J á n o s i n é _Izsó Ildikó:

Tóthné dr. Bakonyi Csilla képviselő önálló indítványa tartalmazza a mi módosító javaslatunkat is. A módosításra több változatot dolgoztunk ki, melyek közül a Tisztelt Képviselőtestület választhat.

L e s z k o v s z k i _Tibor:

Szerintem, ha ebben a kérdésben most döntést hozunk, akkor az általunk felállított jogi normákat szegjük meg. Az általunk elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat 53. §-át szegjük meg, de van mód arra, hogy erre az egy alkalomra a SzMSz rendelkezését felfüggeszük. Másik lehetőség, hogy ezt első olvasati tárgyalásnak tekintjük, és a következő testületi ülésen vitatjuk meg. Mielőtt azonban szavazásra bocsátanám a kérdést, fekérem dr. Czeidli Istvánt, hogy ismertesse álláspontját.

Dr. _C_z_e_i_d_l_i _István:

A Szervezeti és Működési Szabályzat olyan helyi norma, melynek betartását a köztársasági megbízott ellenőrzi. Úgy gondolom, helyes az lenne, ha e javaslatot a képviselőtestület átgondolná és érdemi döntést a következő ülésen hozna.

T ó t h n é _dr. _Bakonyi Csilla:

Azért javasoltam a rendeletmódosítás jelen ülésen való tárgyalását, mert olyan embereket érint, akik a létminimum alatt élnek. Ha dr. Czeidli István lehetőséget lát ennek jogi megoldására, kérem a Képviselőtestületet, tegyünk pontot a dolog végére.

Dr. _C_z_e_i_d_l_i _István:

Véleményemet nem tudom módosítani. Változatlanul az az álláspontom, hogy semmiféle érdeksérelem az érdekelteket nem éri, ha e rendeletmódosító javaslatot a képviselőtestület a következő ülésén tárgyalja, s így jogsértés sem következik be.

L e s z k o v s z k i _Tibor:

Kérem a Jogi Bizottságot, mondja el véleményét.

Dr. _N_a_g_y_ _Tibor:

Egyet értek dr. Czeidli Istvánval. Ha a SzMSz rendelkezéseit mindig felfüggesztjük, nem volt értelme a megalkotásnak.

T ö r z s ö k _Károly:

A jegyző úr javaslatával én is egyet értek. Egy információt szeretnék ismertetni a képviselőtestülettel. Ma reggel hangzott el a rádióban, hogy adósonként újabb 5.000,-ft áll rendelkezésére az Önkormányzatnak, tehát a keretösszeg tovább bővül. Javaslatom, hogy ne összegszerű meghatározásokat tegyünk a rendeletben, mert így gyakran kerülünk abba a helyzetbe, hogy módosítanunk kell. Szerintem a mindenkori létminimumot rögzítsük a rendeletünkben.

L e n g y e l _Csaba:

Most sem egy konkrét összeget állapítottunk meg, hanem az özvegyi nyugdíj összegét. A Lakásügyi Bizottság a módosító javaslat "A" változatával ért egyet, de nem javasolja, hogy a támogatás a tőkehányad csökkentésére is fordítható legyen.

L e s z k o v s z k i _Tibor:

Szeretném elmondani, hogy az adósonkénti 5.000,-Ft, egy téves információ. Van egy olyan pénzügyminisztériumi elképzelés, hogy az előzőleg meghatározott összeget módosítják, de egyelőre még csak elképzelés. Javaslatom, vegyük e vitát a rendelettervezet első olvasati tárgyalásának, s a képviselőtestület majd a következő ülésén dönt. Mivel kérdése, kiegészítése, javaslata nincs senkinek az előterjesztőknek adok szót.

J á n o s i n é _Izsó Ildikó:

A törvényben meghatározott létminimum csak 200,-Ft-tal több, mint az özvegyi nyugdíj összege.

L e s z k o v s z k i _Tibor:

Amennyiben kiegészítés az indítványozókhöz nincs, akkor a rendeletmódosítási javaslat vitáját lezárom, és kérem az előterjesztőt a következő ülésre ismételten készítse elő a módosítást.

Ezt követően a képviselőtestület egyhangulag határozat hozatala nélkül egyetértett azzal, hogy a testület a módosítást a következő ülésén tárgyalja.

20.30h-kor Tóthné Dr. Bakonyi Csilla és Dr. Huszár Pál elment.
A jelenlévők létszáma: 21 fő

8.) Kovács Béla telekügye

Szathmáry Kálmán:

Első alkalommal téves telekdíj-megállapítás történt, mivel az értébecslés alkalmával nem derült ki, hogy az ingatlanon köz-művek futnak. Ekkor 317.450 Ft-ra becsülte az ingatlan-közve-títő. Kovács Béla a forgalmi értéket soknak tartotta, így új becslést rendeltünk meg, mely figyelemmel a közművekre a telek értéket 154.190 Ft-ban állapította meg.

Dr. Czeidli István:

A rejtett hiba olyan ráfordítást jelentett volna a vásárlónak, melynek kapcsán mindenképpen értékcsökkentő tényezőként kellett volna figyelembe venni.

Domokos István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság megtárgyalta Kovács Béla telekügyét és a következőképpen foglaltunk állást; a Bi-zottság nem javasolja a telek új értékét a 154.190.- Ft-ot, mint vételárat, hanem az eredeti vételár melletti értékesítést a 317.450.- Ft-ot támogatja. Amennyiben a képviselő-testület nem a Bizottság javaslatát veszi figyelembe, a helytelen ér-tébecslésért a TALIZMÁN Ingatlanközvetítő Részleghez lehető-ség szerint kárigénnyel kell fordulni. Amennyiben Kovács Béla ezen az értéken 317.450.- Ft-ért a telket nem veszi meg, akkor a telket értékesítésre meg kell hirdetni.

Leszkovszki Tibor:

Mindenre kiterjedő felvilágosítást kapott-e az értébecslő a telek állapotáról?

Szathmáry Kálmán:

Az értébecslésnél az értébecslőnek meg kell nézni a közmű-térképeket, de sajnálatos módon ez esetben a becselő hibázott, elmulasztotta ezt. Tudomásom szerint a szóban forgó Béke út 2441 hrsz-ú ingatlan alábányászott terület, mely csökkentő tényezőként vehető figyelembe.

Dr. Szabó Gyula:

Mennyire befolyásolják a beépítettséget a szóban forgó hibák?

S z a t h m á r y K á l m á n:

Az érvényben lévő szabályzás szerint csak 6 x 10 -es nagyságú épületet lehetne rá építeni, hogy a vezetékeket ne érintse.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Amennyiben beadja az építési kérelmet Kovács Béla, milyen választ ad rá az építésügyi hatóság?

S z a t h m á r y K á l m á n:

Mint említettem, csak a megfelelő előírások és az érvényben lévő korlátozások szerint adhatunk neki építési engedélyt.

L u k á t s A n d r á s:

Hány forint volt az értébecslés ára?

S z a t h m á r y K á l m á n:

Pontosan nem tudom megmondani az összeget, néhány ezer forint.

D r . N a g y T i b o r:

Javasolom, hogy a 2. értébecslés összegét 30 %-kal növeljük, s az ily módon kijött kb. 204.000.- Ft-os áron értékesítsük az ingatlant.

L u k á t s A n d r á s:

Kovács Béla tudta-e, hogy a terület alábányászva van?

S z a t h m á r y K á l m á n:

Igen, tudomásom szerint tudta.

L e n g y e l C s a b a:

Ilyen jellegű hibákkal építési telekként értékesíthető-e?

S z a t h m á r y K á l m á n:

Az említett kikötésekkel, illetve amennyiben közműveket kiváltja az ingatlanon.

V á m o s i T i b o r:

Hogy lehetne kiváltani a vezetékeket?

S z a t h m á r y K á l m á n:

Például a Vízműnél megrendeli és megcsináltatja.

L a n c z m a n n J ó z s e f:

Nem javasolom a csökkentett vételárral történő eladását az ingatlanok Kovács Béla részére.

C s ő v á r i J á n o s:

A véleményem megegyezik a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatával.

I f j . B á t o r A n t a l:

Véleményem szerint meg kell adni Kovács Bélának a lehetőséget, hogy elfogadható áron ingatlant megszerezze, mert nem vagyok benn biztos, hogy bárkinek ennél drágábban tudjuk eladni.

M a g y a r I s t v á n:

Javasolom, hogy fogadjuk el Dr. Nagy Tibor javaslatát, mely szerint emeljük az utóbbi értébecslést 30 %-kal.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Felhívom a Képviselőtársaim figyelmét, hogy amennyiben Kovács Béla számára egy teljesen előnytelen határozat születik, hitegetés miatt államigazgatási jogkörben okozott kárért beperelhet bennünket.

I f j . B á t o r A n t a l:

Megismétlem korábbi javaslatomat. Ne várjuk meg, míg Kovács Béla bíróságra adja ügyét, amennyiben mód és lehetőség van rá, hozzunk egy számára és az önkormányzat számára is előnyös határozatot.

P a t o n a i J ó z s e f:

Megítélésem szerint nem értékbefolyásoló tényező, hogy Kovács

Bélának tudomása volt, vagy sem arról, hogy az ingatlanon műtárgyak vannak-e.
Javaslatom az, hogy adjuk Kovács Bélának az alacsonyabb értékbecslésű összegért az ingatlant.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk Dr. Nagy Tibor módosító indítványára, mely szerint a 154.190.- Ft-ot emeljük meg 30 %-kal, és 204.445.- Ft legyen az eladási ár.

Ez követően a képviselő-testület 14 igen, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

60/1991. (IV. 18.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 29/1991. (III. 1.) számú határozatával megállapított Várpalota, Béke u. 2441/2 hrsz-ú és 907 m² nagyságú ingatlan vételárát 317.450 Ft-ról 204.445 Ft-ra módosítja.

Felelős: Műszaki Osztály vezetője
Határidő a szerződés megkötésére: 1991. június 15.

9.) L a k á s ü g y i y B i z o t t s á g k i e g é s z í t é s e

L e n g y e l C s a b a :

Szeretném felkérni a képviselő-testület tagjai közül a Bizottság tagjának Jolsvai Arturt.
A Bizottság kiegészítéseként javasolnám nem képviselő tagként megválasztani Boncz Lászlóné, Bujdosó István, Halmi György, Kecskés Lehel személyeket.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

61/1991. (IV. 18.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Lakásügyi Bizottságba Jolsvai Artur képviselőt és a követ-

kező nem képviselő tagokat választotta:
Boncz Lászlóné, Bujdosó István, Halmi György, Kecskés
Lehel személyeket.

10.) Moskovics Eszter és házastársa Horti István névjegyzékre
való felkerülésének az elfogadása

Jánosiné Izsó Ildikó:

Moskovics Eszternek, mint egyedülállóknak volt a Szabolcska Mihály utcában egy 28 m²-es garzonlakása, de közben férjhez ment, gyermeke született, 3 tagú lett a család. Mivel körülmények folytán OTP lakást nem tudnak venni, ezért kértek tanácsi bérlakás kiutalását. Az akkor hatályban volt tanácsrendelet szerint aki- nek ingatlana volt, nem kaphatott. Mivel ő 1985-ben kapta ezt a lakást, és ténylegesen igazoltan a lakásért 147 052 Ft-ot kapott, az 1986-os szabály szerint már kaphatott volna tanácsi bérlakást. Tehát megkapta ezt a tanácsi bérlakást nem szociálisként, be is fizette a 155 524 forintot, végül is többet, mint amennyit a garzonlakásért kapott. Jövedelem alapján tanácsi bérlakásra jogosultak. Jelenleg 33 Ft-ot fizet 22 Ft helyett. Kérte szociális jellegűvé módosítását a lakásnak.

Lengyel Csaba:

A Bizottság támogatja a kérelmet.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

62/1991. (IV. 18.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Moskovics Eszter és Horti István Várpalota, Felsőin-
kám u. 1. X. emelet 43. szám alatti lakosoknak az
1990. évi lakáskiutalási névjegyzékre történő fel-
vételét jóváhagyja.

A Polgármesteri Hivatal lakásügyi hatósága Mosko-
vics Eszter és Horti István házastársak által bérelt
nem szociális jellegű tanácsi bérlakás szociális
jellegű bérlakás kiutalásáról köteles gondoskodni.

Határidő: 1991. április 30.

Felelős: Jánosiné Izsó Ildikó

11.) Taxis petíció

Leszkovszki Tibor:

Az elmúlt testületi ülésen a közterület-használati díjakról döntöttünk, ezen belül egy petícióra taxisok részére egy közterület-használati díjról. Most kaptam a taxisoktól egy másik levelet 24 aláírással.

/A levél az aláírásokkal együtt mellékelve!/

Azt szeretném még megjegyezni, hogy a múltkori petíciót is és ezt is aláírta Halmai Béla.

Javaslatom az lenne, hogy azon bizottsági vezetőkkel és mindazon képviselőtársaimmal, akik ezt vállalják, tegyünk egy érdekegyeztetést, és a következő testületi ülésre ennek eredményeként vegyük fel napirendi pontra.

Lengyel Csaba:

Monopol helyzet, amiről beszélünk. Minden fejlett országban megszabják azt is, hogy hány taxis lehet egy országban.

Papp Gyula:

Szerintem a főállású taxisokat kellene összehozni a mellékállásúakkal és nekünk nem kellene beleavatkoznunk. Tárgyaljanak egymással!

Ifj. Bátor Antal:

Meghoztunk egy döntést, úgy találtuk, hogy ez így jó. Sokféle megközelítésből vizsgálhatjuk a dolgot, így kijöhet az is, hogy mindenkinek igaza van. Mindenki a saját igazát védi. Javasolom, hogy ne változtassunk a döntésen.

Lukáts András:

Teljesen egyetérték Papp Gyula képviselőtársam javaslatával, hozzátéve azt, hogy a testület tartja magát az eredeti döntéséhez, de tárgyaljanak egymás között azok, akik aláírták az előző és a mostani petíciót.

Törzsök Károly:

Polgármester úr véleményével egyetérték. A későbbi döntéseink szerintem mindenképpen igénylik azt, hogy az adott területekkel próbáljunk valami érdekegyeztetést végezni, hogy ne legyen

az a vélemény rólunk, hogy mi itt ülünk huszonheten, és anélkül döntünk, hogy valakit meghallgatnánk.

L a n c z m a n n József:

Egy tehertaxis ismerősömtől hallottam, hogy őt már úgy tájékoztatták, hogy nem Halmai Béla tette az ajánlatot, hanem éppen ellenkezőleg, a testület.

D o m o k o s István:

Halmai Béla azt mondta nekem személyesen, hogy ő képviseli a többiek véleményét.

D r . C z e i d l i István:

Legutóbbi testületi ülésen elmondtam, hogy nem biztos, hogy a Halmai úr képviselőre jogosult személy e tekintetben, mert nincs olyan szerveződés, aminek alapján őt erre valaki is felhatalmazta. A képviselői jogosultságot általában hivatalos eljárásban, csak akkor ha hitelt érdemlő tudomásunk van arról, hogy valóban képviselő, akkor nem kell vizsgálni. Ebben a szituációban formai okokból lehet egy olyan kifogást tenni, hogy valóságos képviselőt nem jelentett a Halmai úr. Akkor is szükség lett volna arra, hogy a taxisok bizonyos érdekszövetségbe tömörüljenek.

A Szervezeti és Működési Szabályzatunk tartalmaz a lakossági kapcsolattartásban egy olyan passzust, amikor is a lakosság egészét, vagy egy-egy érdekcsoportját érintő közteher- vagy akár kötelezettség megállapításra sor kerül, célszerű, vagy kell előzetesen érdekegyeztetést tartani.

Én azt javasolom, hogy ezt kellene elvégezni. A hibás döntést felülvizsgálni és korrigálni egy becsületes önkormányzati jelent.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úrnak jogilag biztosan igaza van, de Halmai Bélát a taxisblokádnak idején elfogadtuk partnernek, másnap reggel is vele tárgyaltunk és minden taxis elfogadta érdekképviselői vezetőnek, közvetítőnek.

D r . C z e i d l i István:

A taxisblokádot legális blokádnak, szerveződésnek nem lehetett tekinteni, az akkori szituáció egy rendkívüli állapotot jelentett, s akire hallgattak, azzal kellett tárgyalni. Az is egy alkalmi érdekszerveződés volt.