

lalkoznak, akik egyértelműen a veszélyes hulladékot tudják kezelni és megfelelően tárolni, akkor azt mondom, hogy ezzel igenis foglalkozni kell, hiszen olyan európai technológiáról van szó, mellyel a veszélyes hulladékot megbízható módon tárolni tudnánk.

14,30 órakor Veiszhaupt Sándor megérkezett, így a testület létszáma: 23 fő

C\_z\_i\_f\_r\_a\_László:

Szeretném arra felhívni a képviselő-testület figyelmét, hogy ne zárkózzunk el egyből a témától. Nem szabad egyből mereven elutasítani csak azért, mert veszélyes hulladékról van szó. Ezek az anyagok léteznek és a vállalatok jelenleg ellenőrizhetetlenül szállítják, tárolják ezeket. Tehát igenis meg kell teremteni azt a lehetőséget, hogy egy területet biztosítson neki az önkormányzat, ahol szakszerűen kezelik, tárolják ezeket a veszélyes anyagokat.

Javaslom, hogy először menjünk el szakemberekkel a helyszínre, ahol ezzel már foglalkoznak, győződjünk meg a már meglévő telep biztonságáról, hallgassuk meg az ottani lakókat, hogy ez a kezelés megnyugtató-e számukra és majd csak ezután próbáljunk dönteni.

Dr.\_S\_z\_i\_l\_á\_g\_y\_i\_Tibor:

Az biztos, hogy nem nagyon kellemes egy veszélyes hulladéktároló közelében élni, de ha ez nem települ ide, akkor sem kellemes a rossz levegő miatt.

Nem tárgyaltuk még a költségvetést, de biztos, hogy nincs benne tétel a környezet javítására, tehát hogyha a környezetünkön javítani akarunk, akkor ilyen lehetőséget is meg kell ragadni. A másik pedig, hogy ezek a szennyezőanyagok, amelyek itt letárolásra kerülnének, azok nagy része jelenleg is megvan a városban, csak legfeljebb nem biztonságosan tárolva, ami sokkal nagyobb veszélyt jelent számunkra.

Én azt javaslom, hogy ilyen szempontból is gondoljuk végig a témát. Nem szabad lesöpörni egyből az asztalról, hanem ha olyan a helyzet akkor ne vállaljuk, de hogyha alkalmasak a körülmények erre, akkor igenis vállalni kell.

L\_a\_n\_c\_z\_m\_a\_n\_n\_József:

Az előbbi gondolatsort szeretném folytatni. Bevallom őszin-

tén, hogy nem értem egy-két képviselő-társamnak a megnyilvánulását, mert ma egy hete egy interpellációra adott választ békésen elfogadott a testület, amelyből kiderült, hogy Várpalota szippantott szennyvizének az elhelyezése nincs megoldva. Nekem is az a véleményem, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozni kell.

L\_u\_k\_á\_t\_s\_ András:

Többen is mondták, hogy Várpalota mennyire szennyezett város. Én nem vagyok abban biztos, hogy azért, mert ennyi szennyezőanyag van Várpalotán, ezért meg kell építeni ezt a veszélyes hulladéktárolót, mert nem biztos, hogy a város szennyező anyagai oda fognak kerülni, hiszen itt arról van szó, hogy az egész Dunántúlról idehordanák a veszélyes hulladékot. Ez az egyik, amiért ellenzem.

A másik az, hogy nem vagyok abban sem biztos, hogy ennek a tárolónak a szükségességét meg lehet a város lakosságának magyarázni, már a "veszélyes" szó miatt.

A harmadik amit mondani szeretnék, hogy én azért sem vagyok amellett, hogy itt egy ilyen tároló megépüljön, mert semmi biztosíték nincs arra, hogy ez 30 év után is biztonságos állapotban lesz.

Ezenkívül most nemcsak arról kell dönteni akár nekünk, akár a városnak, hogy jelen pillanatban vagy az elkövetkezendő években mire lehet fordítani ezeket a beígért pénzeket, hanem arra is kell valamelyest gondolnunk, hogy az utánunk jövők hogy fognak élni és hol fognak élni.

B\_u\_z\_á\_s\_i\_ István:

Azt hiszem a kollégák elmondták már a lényegi részét ennek, de szeretnék én is bizonyos pontokat kiemelni.

Úgy ítélem meg, hogy két részre kell bontani a problémát. Az egyik az kimondottan szakmai jellegű és úgy érzem, hogy mindnyájunknak kötelessége meghallgatni ebben a kérdésben a szakemberek véleményét és kérem, hogy erre történjen is valamilyen irányított szervezés.

Az biztos, hogy ezek a mérgek itt vannak a környezetünkben, és szerintem sokkal jobb helyük lenne egy ellenőrzött, európai mércével mért tárolóhelyen.

A másik a várospolitikai oldal. Ebből komoly gondunk lehet, ezért minél nagyobb nyilvánosság előtt kell megtárgyalni, pld. nyílt ülésen, ismertetni kell a városlakókkal, hogy mi a tudomány álláspontja ebben a kérdésben, és ha úgy ítéli meg a testület, akkor népszavazást kell kérni ebben az ügyben.

S\_c\_h\_m\_i\_d\_t\_Ferenc:

Tisztelt Képviselő-testület! Hölgyeim és Uraim!  
Annak, hogy szót kértem az az oka, hogy környezetvédelem területén dolgozom az utóbbi időben és korábban is ez volt a szakmai területem. Örömmel tölt el, hogy ilyen nagy szakértelemmel, ilyen mély átérzéssel foglalkoznak ezzel a komoly kérdéssel. Én most tulajdonképpen reflektálni szeretnék néhány megszólalásra, mert úgy érzem, hogy nyomatékot kell adnom annak, amit egyes képviselők elmondtak. Többek szájából elhangzott a felvilágosító munka fontossága. Én is nagyon lényegesnek tartom a lakosság pontos tájékoztatását. Igaz, hogy valóban veszélyes hulladékokról van szó, de ezek - ahogy itt többen is elmondták - környezetünkben most is megtalálhatók. Ezek ma is veszélyes hulladékok és tonnák és m<sup>3</sup>-ek nagyságában fejezhető ki az a mennyiség, ami veszélyezteti a környezetünket, a vizeket, a földet, a levegőt. Ha itt épül egy ilyen ellenőrzött tárolórendszer, ami többszörösen biztosított tárolást tesz lehetővé, akkor ha jól tájékoztatják a lakosságot, biztos vagyok benne, hogy nem fog olyan ellenérzést kiváltani, hogy itt tüntetésekre, aláírásgyűjtésekre kerüljön sor, avagy népszavazás legyen szükséges ahhoz, hogy valóban a képviselő-testület ezt el merje vállalni. Erre a beruházásra nemcsak azért van szüksége a városnak, mert munkaalkalmat teremt és ezzel a beruházással komoly előnyöket fog élvezni a város és környéke, hanem azért, mert valóban meg fog szabadulni azoktól a veszélyes hulladékoktól, amelyek jelenleg mindenütt fellelhetők. Ez egy óriási lehetőség, a lakosság számára pedig megnyugtató helyzet, hogy ezek a veszélyes hulladékok egy szigorúan ellenőrzött rendszerbe fognak kerülni.  
Végezetül még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy nagyon fontosnak tartom a város lakosságának szakszerű tájékoztatását, fényképekkel, prospektusokkal, esetleg szakemberek meghívásával történő meggyőzését.

M\_i\_s\_k\_o\_l\_c\_z\_i\_Ferenc:

Nagyon röviden szeretnék érvelni a veszélyes hulladéklerakó mellett. A hozzászólásokból úgy vettem észre, hogy ez a szó, hogy "veszélyes", ez egy kicsit riasztóan hat és eleve elrettenti az embereket. Ezek az anyagok valamilyen ipari technológiából kikerültek, további felhasználásuk abban a technológiában már nem lehetséges, tehát valahová el kell rakni ezeket az anyagokat. Ezekkel az anyagokkal eddig is emberek dolgoztak, és ha szakszerűen kezelték, akkor nem lett semmi bajuk tőlük. Igazából ezek az anyagok csak akkor válnak veszélyessé, amikor kezeletlenül kikerülnek a környezetbe. Tehát önmagában nem lehet veszélyesnek tekinteni, ha az ember szakszerűen, szakértelemmel kezeli. Itt is erről van szó. További kezelésük és további más technológiai célú feldolgozá-

suk lenne a lerakótelep létesítésével megoldva és ezáltal tulajdonképpen a veszélyességüket szüntetnénk meg, ezért nem kell ettől a szótól, hogy "veszélyes" megijedni.

A másik, amit még elszeretnék mondani, hogy nem javasolnám én ezt a témát népszavazásra bocsátani, azért mert elég sok szakismeret kell ahhoz, hogy egy ember meg tudja ítélni, hogy szükség van-e erre a hulladéklerakó-telepre vagy nem. Az állampolgárok többsége nem fogja venni a fáradságot, hogy ebbe a témába belemélyedjen és felelősséggel, szakszerűen döntsön. Legtöbbszer szerintem ezt a témát érzelmileg fogják megközelíteni. Én azt javasolnám, hogy lakógyűléseken vagy más hasonló fórumokon biztosítsunk arra lehetőséget, hogy aki akar az hozzászólhasson a témához, de népszavazásra nem bocsátanám, mert lehet, hogy az érzelmekek fognak dominálni az ész fölött.

Dr. Czeidlai István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ritkán szólok nem jogi természetű kérdésben hozzá, de a téma olyan, hogy hozzátartozik a jogi lelkiismerethez is és erkölcsi felelősségünkhöz is, amelyről itt már a mai napon többször szó esett. Én úgy gondolom, hogy Várpalotán egy kicsit eltompult veszélyérzettel nézünk a jövő elé és mindennapjaink elé, hiszen hozzászoktunk a veszélyhez, a veszélyes hulladékokhoz, a veszélyes üzemekhez, s a mindennapok veszélyéhez. Felelősségünk ezért óriási a veszélyek felismerésében és előrevetítésében. A kételkedés jogával kellene szembenéznünk ezekkel a szakmai érvekkel, éppen ezért ellentétben Miskolczi úrral én azt mondom, hogy nem illetéktelen a város lakossága abban, hogy akár a szakkérdések mellett - ha kellőképpen meggyőzők - állást foglaljon.

Én nagyon sokszor voltam olyan helyzetben, amikor szakmai érvekkel bizonyították, hogy Várpalota város területén a környezeti hatások, illetőleg a környezetvédelmi beruházások hatására mennyire javultak az állapotok, és a javulás ellenére a rendszeres romlást lehetett mindig megállapítani. A dolgok természetéből adódóan, mert egy-egy komponens javult ugyan, de összességében mégse lehetett olybá tekinteni, mintha ezek a körülmények javultak volna. Engem akkor sem nyugtatott meg igazán, hogyha azt mondták, hogy valamelyik komponensnek, amelynek a mértéke az egészségkárosodás nélkül elviselhetőnek a 12-szerese csak 10-szeresre javult, ettől én nem nyugodtam meg, pedig szakemberek mondták. Ezzel a kételkedési felelősséggel kellene felhatalmazni azért a polgármester urat arra, hogy tájékozzódjék azokban a kérdésekben, amiben most érdemi vita folyik. Ezzel a kételkedéssel kellene tájékozzódnunk mindazokban, amik Aszódon felmerülnek, mert ahogy az előzetes tárgyalás során felvetették, nem csupán diktátum ez, hanem feltételei vannak. Feltételt pedig szabhat a képviselő-testület.

let ismeretekben. Ez a 100 millió forint nem biztos, hogy 100 millió Ft, ha valamilyen áldozatot vállal egy település, illetőleg annak közössége, akkor ezekhez feltételeket szabhat és szabjon is olyan feltételeket, hogy Várpalotát és környékét ne azért tekintsék szeméttlerakónak, mert itt lepusztult a táj. A tájat az emberek pusztították le. Igenis vállaljon a beruházó akkora felelősséget, hogy rekultiválja ezt a lepusztult tájat és rendbeteszi környezetünket, mert az itt élő emberek halmozottan hátrányos helyzetben vannak és nem kapnak többet az országtól sem és a környezetüktől sem, mint aki mondjuk a Rózsadombon vagy üdülőterületen lakik.

Én azt kérem, hogy amikor ebben a kérdésben a Tisztelt Képviselő-testület állást foglal, először engedje meg saját magát meggyőzni, győződjön meg arról, amiről számítás szerint meggyőződhet és hatalmazza fel a polgármester urat legalább a tájékozódásra.

Dr. Szabó Gyula:

Az Ipari Informatikai Központ készített egy felmérést városunkra vonatkozólag, amelyben a talajnak, a levegőnek és a természetes vizeknek a szennyezettségét vizsgálta. A számokból kitűnik, hogy a környezetszennyezés nagyfokú, amely fölött nem szabad szemétnyitni, hanem szembe kell nézni a tényekkel. Szerintem feltétlenül el kell mennünk Aszódra és meg kell nézni a telepet, hiszen először saját magunkat kell meggyőzni arról, hogy ez kezelhető és kevesebb veszélyt jelent az, ha ezeket a veszélyes anyagokat kezelik, mintha ezt nem teszik. Ha erről meggyőződünk, akkor biztos vagyok benne, hogy a lakosságot is meg fogjuk tudni győzni.

Teljesen egyetértek Czeidli úrral abban, hogy a lakosságnak joga van ebben a kérdésben véleményt nyilvánítani és ki is kell kérni a véleményét, hiszen a terheket ők is viselik.

Javaslom, hogy a Veszprém megyei Tudományos Akadémia környezetvédelmi igazgatóságát, akinek rendkívül nagy információja van az egész Dunántúl vonatkozásában, konzultánsként őt is vonjuk be a dologba és döntés előtt esetleg kérjük ki az ő véleményét is.

Most én egyértelműen amellet szavazok, hogy hatalmazzuk fel a polgármestert a további tárgyalásokra.

Leszkovszki Tibor:

Javasolnám, hogy mivel nem érdemi döntés előtt vagyunk fejezzük be a vitát.

Aki a felhatalmazást a további információszerzéshez megadja, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

28/1991. (III.1.) számú képviselő-testületi határozatot:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Földgép és a Szénbányák Vállalattal a veszélyes hulladéktároló ügyében történő tárgyalásokra, információgyűjtésre és mindezekről a képviselő-testületet tájékoztatására.

4/4. Kovács Béla várpalotai lakos telekigénylése

S ó l y o m László:

Az előterjesztéshez a következő kiegészítést szeretném tenni:

A Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya jelenleg nincs olyan helyzetben, hogy az építeni szándékozóknek építési telekkel tudjon szolgálni. Azok a telkeink már elfogytak, amiket korábban kialakítottunk a Rákóczi-telepen, illetve Inota térségében, ezért többnyire csak foghíjtelkek beépítésére van csak lehetőség.

A képviselő-testület hozzájárulása szükséges a Várpalota, Béke utcai telek értékesítéséhez, melyet Kovács Béla Vp. Kiváló F. u. 16. szám alatti lakos igényelt. A telekigénylőnek az volt a kérése, hogy a képviselő-testület mielőtt a telek árában dönt, mérlegelje azt a tényt, hogy ennek a teleknek tulajdonképpen az ingatlanforgalmi becslés alapján akkor ennyi az ára, ha ez egy építési telek. Jelenleg ez csak úgy lesz építési telek, ha ebből a telekből kiváltásra kerülnek azok a bentlévő földkábelek és a fölötte elhúzóóó légvezetékek, amik ott vannak. Ezek kiváltásának a becsült költsége kb. 70.000,- Ft.

I ö r z s ö k Károly:

Elhangzott egy észrevétel a Sólyom úr részéről, hogy ennek a teleknek a beépítésével kapcsolatosan bizonyos korlátok vannak és a vételárnál ennek a figyelembevételét javasolja. Erre kérnénk mi is összegszerű javaslatot.

Dr. C z e i d l i István:

Javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy az igazolt ráfordításoknak a szerződésben való kikötésével vegye figyelembe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel az eredeti határozat-tervezetet. Aki egyetért azzal, hogy 317.450,- Ft-ért a 2441/2 hrsz-ú 907 m<sup>2</sup>-es ingatlan eladásra kerüljön az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 21 szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

29/1991. (III.1.) számú képviselő-testületi határozat:

A Várpalota Polgármesteri Hivatal a Várpalota, Béke u. 2441/2 hrsz-ú, 907,0 m<sup>2</sup> területű, a Várpalota város Önkormányzatának a tulajdonában és a Várpalota Polgármesteri Hivatal kezelésében levő ingatlant értékesítésre kijelöli.

Az ingatlan részleges közművesítettségű: víz, villany biztosított.

Az ingatlan vételárát 350,- Ft/m<sup>2</sup> értéket figyelembe véve 317.450,- Ft-ban, azaz: Háromszáztizenhétezer-négy-  
százötven 00/100 Ft-ban állapítja meg.

Az ingatlan vevőjeként Kovács Béla Várpalota, Kiváló F. u. 16. sz. alatti lakost jelöli ki.

4/5. A "Jó Szerencsét" Mezőgazdasági Termelőszövetkezet részére Várpalota helységnév használatának engedélyezése

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért fordult a TSZ elnöke a testülethez, hogy a képviselő-testület járuljon hozzá bármilyen formában a VÁRPALOTAI-WATT Villamosipari és Szolgáltató Közkereseti Társaság cégnevében, illetőleg a VÁRPALOTAI-MOBIL Építőipari és Szolgáltató Közkereseti Társaság cégnevében Várpalota helységnév használatához.

Aki egyetért azzal, hogy engedélyezzük a két közkereseti társaság nevében a Várpalota szó használatát, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 20 szavazat, 2 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

30/1991. (III. 1.) számú képviselő-testületi határozat:  
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete engedélyezi, hogy a VÁRPALOTAI-WATT Villamosipari és Szolgáltató Közkereseti Társaság cégnevébe, illetőleg a VÁRPALOTAI-MOBIL Építőipari és Szolgáltató Közkereseti Társaság cégnevébe Várpalota város közigazgatási helységnevét felvegye.

4/6. Dr. Czeidli István jegyző bérének megállapítása

Leszkovszki Tibor:

Javaslom, hogy dr. Czeidli István jegyző munkabérét 1991. január 1-jéig visszamenő hatállyal bruttó 43.000,- Ft/hó jövedelemben állapítsa meg.

Aki a javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

31/1991. (III.1.) számú képviselő-testületi határozat:  
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Dr. Czeidli István jegyző alapbérét 1991. január 1-jei hatállyal 43.000,- Ft bruttó összegben állapítja meg.

Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

4/7. Összefoglaló jelentés a Közművelődési Gazdasági Szervezetnél folytatott vizsgálatról

Czifra László:

Kiegészítésképpen szeretném az anyaghoz a következőket elmondani:



Tisztelt Képviselő-testület!

Lefolytattuk az Önök megbízásából a vizsgálatot a GAESZ működésével kapcsolatosan, tekintettel arra, hogy a Sportcsarnok ügyével kapcsolatosan felmerült annak a lehetősége, hogy a GAESZ, illetve a GAESZ-vezető nem látta el megfelelően a feladatát. A GAESZ vezetőjének meghallgatása után arra a megállapításra jutottunk, hogy őt sem szándékos, sem gondatlan mulasztás nem terheli. A vizsgálat során megállapítottuk, hogy nemcsak a Sportcsarnoknál és a sportcsarnok-vezetőnél vannak olyan mulasztások, ami nem megengedhető, hanem egyéb, a GAESZ-hoz szorosan kapcsolódó egyéb intézményeknél is. Minden szerződés csak a GAESZ ellenjegyzése mellett jöhetne létre, a szerződések viszont sorozatosan létrejönnek úgy, hogy az intézményvezető írja alá és utólag vagy bemutatja a GAESZ vezetőjének, vagy nem. Tehát kizárólag az intézmény vezetőjén múlik, hogy vajon mikor lesz az az intézmény is veszteséges és erről csak jóval később értesül a GAESZ-vezetőn keresztül az önkormányzat. Ez a gyakorlat a mi szempontunkból teljesen megengedhetetlen. A bizottságnak is és nekem is aggályaim vannak a GAESZ vezetőjének a hozzáértésével kapcsolatosan, mert a szakmai szempontokat is figyelembe véve azt hiszem inkább itt van a gond.

Ezért a következő javaslatot tenném Polgármester úrnak: Szükségesnek látom az intézményeknél és a vállalatoknál is megvizsgáltatni azt, hogy a vezetők rendelkeznek-e a munkakörük betöltéséhez szükséges szakmai képesítéssel, vagy ennek hiányában a kellő szakmai gyakorlattal, amiben utána az önkormányzat döntsön, hogy elfogadja-e ezt a szakmai gyakorlatot vagy sem.

L\_e\_s\_z\_k\_o\_v\_s\_z\_k\_i\_\_Tibor:

A következő javaslattal élnék: Az összefoglaló jelentés 2. oldalának alján a bizottság által javasolt ideiglenes utasítás megalkotására határozatban utasítson engem a képviselő-testület. Március 10-ig ez az ideiglenes utasítás szülessen meg, az intézmények vezetői kapják meg. Ebben a minimális elvárásokat, kötelezettségeket tisztázzuk.

Aki egyetért azzal, hogy 1991. március 10-ig jegyző és polgármester felelősségével készüljön el az ideiglenes utasítási szabályzás és a megjelölt határidőig kerüljön kiadásra, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

32/1991. (III.1.) számú képviselő-testületi határozat:  
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete utasítja a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a költségve-

tési szervek költségvetésének végrehajtásáról szóló 4/1991. (II.13.) PM. számú rendelet alapján készítenek utasítást az intézmények felé a pénzügyi gazdálkodás rendjét biztosító szabályok elkészítésére, annak egységes alkalmazására.

Határidő: 1991. március 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester,  
Dr. Czeidli István jegyző

4/8. Kulturális, Vallásügyi és Sport Bizottság kiegészítése  
nem képviselő tagokkal

L e s z k o v s z k i Tibor:

A pártoktól, társadalmi szervezetektől, stb. beérkezett javaslatok alapján Fröhlich Tamás, Kocsis Tibor, Fodor Balázs, Eszes Zoltán Petrovics László, Neményi László, Csőszné Rabóczki Ágnes személyekre érkezett javaslat, amit én eljuttattam a bizottság elnökének.  
Ezek után a bizottság elnökének átadom a szót.

C s ő v á r i János:

Az elhangzottakon kívül még két főt javasoltak bizottsági tagnak. Szabó Béla Bányász Sportkör elnökre és Ury Jánosra.

A Kulturális, Vallásügyi és Sport Bizottság kültagjainak a következő személyeket javasoljuk:  
Szabó Bélát a Bányász Sportkör elnökét,  
Fodor Balázs káplán urat,  
Petrovics Lászlót, a "Jó Szerencsét" Műv. Ház igazgatóját,  
Neményi Lászlót, a Városi Könyvtár igazgatóját és  
Ury János helytörténészt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a bizottság elnökének javaslatával, hogy az előbb elhangzott személyek a bizottságnak teljes jogú tagjai legyenek, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 21 szavazat és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: