

II.) A közoktatási intézmények által beterjesztett igények ismeretében az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az ez évi elkülönített pénzkeret felosztására, valamint az intézményi költségvetések módosítására is tegye meg javaslatát.

Határidő: a) az igények benyújtására: 2000. március 15.  
b) az ütemezésre és az idej elkülönített pénzkeret felosztására tett javaslat testület elé terjesztésére: 2000. április 30.

Felelős: a) minden közoktatási intézményvezető  
b) az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

<p><b>18. A váci Városház Galéria vételi szándéka Szabó Vladimir-gyűjteménye kialakításához</b></p>
---

(14.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 10 nem szavazattal nem javasolja jelenleg a Szabó Vladimir képeket értékesíteni.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal támogatja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyit szeretnék elmondani, hogy egyetértek mind a két bizottság javaslatával, de ebben az esetben viszont a testület ezzel kapcsolatos minden tevékenységét el is végezte, mert az, hogy kiállításokhoz milyen feltételekkel adja bérbe, azt a KUHSEI és ezen belül Mészáros Imre, a várapalotai anyagnak a művészeti felelőse rendezi.

Kérdés van-e?

Vélemény, észrevétel?

C s ő v á r i János:

Szeretném elmondani azoknak akik nem tudják, hogy nagyon szép képekről van szó és úgy gondolta a bizottságunk, hogy a városnál maradjanak, miközben valóban lett volna helye, és nyilvánvalóan még nagyobb gyűjtemény állt volna ezzel össze Vácott. Ennek ellenére úgy gondoltuk, hogy maradjon itt nálunk, és ez arra ösztönözze a bizottságot is és majd a testületet is, hogy a restaurációról folyamatosan gondoskodjunk, vagyis nem elég azt eldönteni, hogy nem adjuk oda, szó sincs arról, hogy elveszni hagynánk, hanem erről a gyűjteményről folyamatosan gondoskodni kell.

Szeretném azt elmondani, hogy a gyűjteményből csak 1-2 kép van nagyon rossz állapotban, a többi nem, tehát nem indokolja semmi azt, hogy csak úgy tudnánk megmenteni ezeket a képeket, ha odaadnánk Vácnak.

Völgyi Árpád:

Ha a határozati javaslat B) változatát fogadjuk el, akkor a képeket kölcsönadjuk. Fel kellene mérteni, hogy melyik kép mennyibe kerül és annak megfelelően kellene biztosítást kötni a kölcsönadásért okozott kárra, stb-re.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm az észrevételt, ez pontosan így szokott történni, Mészáros Imre intézi.

További vélemény, észrevétel?

A határozati javaslat B./ változatát teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**17/2000. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonát képező Szabó Vladimír képeket nem kívánja értékesíteni.

Felkéri a polgármestert, hogy a képekre vételi szándékot bejelentő váci Városház Galériát e döntéséről értesítse.

Határidő: 2000. március 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<b>19. A 3386 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos vételi ajánlat</b>	<b>(12.)</b>
---	--------------

Leszkovszki Tibor:

Az anyaghoz 12/1. sorszámossal került kiosztásra a tegnapi született nyilatkozat, mellyel alapvető tárgyalási pozícióváltás történt, mert azonos feltétellel valamennyi tulajdonos részéről a teljes terület felajánlásra került.

Bátor Antal:

Szeretném bejelenteni, hogy érintettség miatt a napirendi pont tárgyalásában nem kívánok résztvenni.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság - mivel akkor még nem rendelkezett ezzel a nyilatkozattal - 8 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy nem javasolja a Képviselő-testületnek az ingatlan megvásárlását.

L a s s u Tamás:

A mi álláspontunkat is megváltoztatta volna ez a 12/1-es számú anyag, de ennek ismerete nélkül a bizottságunk a következőképpen foglalt állást:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy az egész ingatlan kerüljön megvásárlásra, vagy az osztatlan közös tulajdon megszüntetése után térjen vissza a testület a vásárlásra.

Sajtos János, az Inotai Részönkormányzat elnöke kéri, hogy a hivatal szakembere járjon el minél sürgősebben ez ügyben, mivel házhelyekre lenne igény Inotán.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

2/2000. (II.17.) számú városrészi önkormányzó testületi határozat:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete Galó Lászlóné és társai - a várapalotai 3386 hrsz-ú - 1/2 részben tulajdonát képező ingatlanfelajánlását támogatja.

A részönkormányzat felkéri a tulajdonostársakat, hogy az ingatlan osztatlan közös tulajdonát Bátor Antal várapalotai lakossal kíséreljék meg megszüntetni.

Amennyiben a tulajdonviszonyok rendeződnek, a részönkormányzat a felajánlás ismételt napirendre tűzését kezdeményezi.

Határidő: a határozat megküldésére: 2000. március 15.

Felelős : Tulipánt László, a Városgazdálkodási Iroda vezetője

Szeretnék egy kiegészítést tenni, mivel id. Bátor Antal ezt a felajánlását megtette, köszönjük neki, javasolni szeretném, hogy mivel Inotán házhelyek kialakítására nagyon nagy szükség lenne, ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy ebben a mai ülésen foglaljunk állást.

*(11,55 órakor Surányi Pál kiment, a létszám: 17 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr kérem tájékoztassa a testületet, hogy a teljes terület vételára mennyi!

Dr. F e k e t e Antal János:

A határozati javaslatban szerepelt összegnek a duplája, durván 7,5 millió Ft.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kérdés tehát az, hogy a testület meg kívánja-e vásárolni a teljes területet 7,5 millió Ft-ért. Amennyiben igen, én forrásul a lakáseladási alapot tudom megnevezni.

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Azt szeretném megkérdezni, ahhoz, hogy ez a telek házhelyekké alakuljon át, feltétlenül szükség van-e arra, hogy tulajdonosváltás következzen be?

Tulipánt László:

Nincs rá feltétlenül szükség, csak a szándék legyen meg a tulajdonosban. Mindenképpen meg kell csinálni a rendezési tervét annak a területnek és a házhelyeknek a kialakítását. Ha ezt mind felvállalja a jelenlegi tulajdonos + a közművesítést, akkor végső soron meg lehetne így is oldani.

Dr. Baricza Sarolta:

Hány m<sup>2</sup>-es telkeket akarunk ott kialakítani és annak vélhetően mennyi lesz az eladhatósági ára?

Tulipánt László:

Pontosan nem tudom megmondani, de az ottani építési övezetnek megfelelő, kb. 800-1000 m<sup>2</sup> közötti a teleknagyság.

Jámbor Attila:

Sajtós úr említette, hogy Inotán házépítésre jelentős telekmennyiségre lenne szükség. Szeretném tőle megkérdezni, hogy tudja-e kb. mennyi jelentkező van?

Tulipánt úrtól azt szeretném megkérdezni, hogy megítélése szerint, hogyha ezt a területet az önkormányzat megvásárolja és átalakítjuk telkekké, mennyi idő után jut vissza az önkormányzat a befektetett pénzéhez?

Sajtós János:

Jelen pillanatban házhelyre 10 jelentkező van Inotán.

Tulipánt László:

Elég nehéz válaszolni erre, mert azt tudni kell, hogy nem a teljes terület alkalmas építési területek kialakítására, mert a közbenső része védőerdő. Kb. 50-60 % az, ami beépíthető. Ahhoz, hogy az értékesítés megkezdhető legyen, ehhez legalább egy év kell.

*(12,05 órakor Surányi Pál visszajött, a létszám 18 fő)*

Völgyi Árpád:

Szerintem két részletben kellene kezelni ezt a telekdolgot. Igenis lépni kell és ezt az egész területet meg kell vásárolni. Ha a telekosztásról beszélünk, itt elmondanám, hogy aki járt már kint az látta, hogy ott nincs védőerdő. A másik, hogyha megvennénk, akkor az első részben a Báthory utcában 10-12 házhely kialakítható lenne, és ezzel egyúttal meg lehetne oldani az inotai temetőnek a majdani bővítését is.

A terület másik részén pedig, ami egy kicsit gyengébb, domboldalas terület, ott lehetőséget lehetne adni azoknak, akiknek kedvük van érdekes jellegű épületeket építeni. Ott viszont valamilyen utcát nyitni kell, hogy ezek a telkek megközelíthetők legyenek, de innentől fogva óvakodjunk attól, hogy 200 Ft-os telekárakról beszéljünk, mert a négyzetméter árak 500 Ft-tól fölfelé fognak kezdődni véleményem szerint.

Sajtós János:

Annyit szeretnék az előttem szólóhoz kapcsolódva még elmondani, hogy nem szabad a házhelyeket csak úgy leválasztani, mert amelyek a felső házsorok fölött

mennek, azok is eladhatók, azokra is nagyon sokan jelentkeztek, akik szeretnék a kertjük végét egy kicsit kijjebb tolni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Lenne egy ügyrendi jellegű észrevételem: Mivel az Inotai Részönkormányzat 2/2000. (II.17.) számú határozata úgy szól, hogyha egybe, tiszta tulajdonként lehet tárgyalni a vételről, akkor ismételten tárgyalni kívánják, a Városrendezési és Kommunális Bizottságot pedig kérjük fel a beépíthetőség vizsgálatára. Tehát én visszaadom a két bizottságnak újbóli tárgyalásra, hogy ne hozzunk elhamarkodott döntést - a március 14-e körül várható rendkívüli testületi ülésen térjünk újból vissza rá -, mert nem szeretném, hogyha azért futna most vakvágányra a dolog, mert nem vagyunk a teljes információ birtokában.

Szeretném megköszönni Bátor úr édesapjának, hogy ezt a nyilatkozatot tette, mert alapvetően könnyítette meg ezzel a tárgyalás vonalát.

További vélemény, észrevétel?

C s ő v á r i J á n o s:

Én el tudom fogadni polgármester úrnak a javaslatát, mert azt hiszem nem esik semmiféle csorba semmin, hogyha jövő hónap közepén tárgyalunk újból a témáról. Szeretném elmondani, hogy én messzemenőig támogatom az elgondolást, mert ez egy olyan lehetőség, ami a palotaiaknak is nyitott. Egy nagyon szép területről van szó és én úgy gondolom, hogy nem csinálunk rosszat azzal, ha akár egy nullszaldóval is oldjuk meg ezt a problémát. A polgármester úr amit elmondott, hogy miből lehetne finanszírozni, ezzel teljesen egyet tudok érteni. Én nagyon támogatni tudom az ilyen gondolatokat, mert beruházás, befektetés nélkül nincs semmi.

S a j t o s J á n o s:

Lenne egy olyan ügyrendi javaslatom, hogy a polgármester úr tegye fel szavazásra azt, hogy a teljes terület megvételéről a mai ülésen döntsön a képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Aki támogatja Sajtos úr azon ügyrendi javaslatát, hogy ma a vételről döntsünk, az kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 12 nem szavazattal nem támogatta Sajtos János ügyrendi javaslatát.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az előző javaslatomat szeretném kibővíteni azzal, hogy a Képviselő-testület elé olyan előterjesztés kerüljön, amely előtte az Inotai Részönkormányzattal és a Városrendezési és Kommunális Bizottsággal egyeztetve lett. Tulipánt úrtól kérdezném, hogy mikorra tudja letenni jóváhagyásra a beépítési tervet a testület elé?

T u l i p á n t L á s z l ó:

Árajánlatot már kértünk, de mire még a különböző egyeztető fórumokon keresztül megy, úgy év közepére lesz elfogadható.

Völgyi Árpád:

Én szeretném kérni, hogy a Várpalotai Újságban kapjunk egy kis részt, amelyben felhívánk erre a lehetőségre a figyelmet, hogy akik szándékoznak ott telket venni, azok jelentkezzenek, és így a következő ülésre már úgy jöhetnénk, hogy tudnánk hány ember jelezte a szándékát a vásárlásra ártól függetlenül.

*12,15 - 13,30-ig e b é d s z ü n e t*

*(Szünet után Csövéri János, dr. Baricza Sarolta, dr. Szabó Gyula nem jött vissza, a létszám: 15 fő)*

<p><b>20. Rehus Ferencné Pétfürdő, Liszt F. u. 40. sz. alatti lakos vétel-, illetve csereárajánlata a várpalotai 3992/2 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban (13)</b></p>
--

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat egyik pontját sem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy Inota rendezési tervének elkészülése után vegye napirendre az előterjesztést a Képviselő-testület.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**3/2000. (II.17.) számú városrészi önkormányzó testületi határozat:**

Várpalota Inota Városrész Önkormányzó Testülete a Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.07.) számú önkormányzati rendelet 93. § (1) bekezdés d) pontjában biztosított jogkörében eljárva egyetértését adja ahhoz, hogy Rehus Ferencné Pétfürdő, Liszt F. u. 40. sz. alatti lakos tulajdonát képező, várpalotai 3992/2 hrsz-ú 2950 m<sup>2</sup> nagyságú, beépítetlen terület megnevezésű ingatlant Várpalota Város Önkormányzata **elcserélje** egy - a Tési út mentén kialakításra kerülő - összközműves lakótelek ingatlanra.

Leszkovszki Tibor:

Tulipánt úrtól kérem a csereingatlan értékét.

Tulipánt László:

1 millió Ft.



L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Annak idején a bizottsági ülésen felmerült, hogy ennek a teleknek a megközelíthetőségével, ezen keresztül a hasznosíthatóságával problémák vannak. Fenn áll-e még ez a dolog?

T u l i p á n t László:

Igen, ez jelenleg is így van. Ezt a területet egyik oldalon patak határolja, a három oldalon pedig egyéb magántulajdonban lévő ingatlan van, nyilván ezeket is figyelembe véve lehet egyáltalán tervezni ott bármit.

L a s s u Tamás:

A mi bizottságunk azért hozta ezt a döntést, mert szerettük volna feloldani ezt. Amikor egyértelművé válik, hogy a telek forgalomképes, akkor lehet tulajdonképpen a cserearányokat megállapítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A csereingatlan megközelíthetetlen, nem közművesített, 678 Ft m<sup>2</sup>-ként. Ennyi az ára ennek a bezárt területnek, úgy ahogy most van. Ott a telken az 1 m<sup>2</sup>-re jutó beruházási költség ahhoz, hogy komfortos legyen 1.270 Ft. A földterületért nem kér a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján Várpalota Város Önkormányzata pénzt. Ezzel én nem értek egyet, ezt még vissza fogom hozni a testület elé.

Van-e még valakinek kérdése?

Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

Én azt hiszem, hogy amit a Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolt, hogy egyik változatot se támogassuk, az a megoldás. Valószínű, hogy Inotán lesznek kialakított, értékesíthető telkek, most gyakorlatilag nem vagyunk telek hiányban. Magam részéről azt mondom, hogy nem vagyunk olyan kényszerhelyzetben, hogy telket kellene vásárolnunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb vélemény?

Három javaslat van előttünk. A Városrendezési és Kommunális Bizottság azt javasolja, hogy a határozati javaslat kerüljön elvetésre. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata, amit annyival pontosítanék, hogy Inota városrész e területére vonatkozó részletes beépítési terv elkészül, akkor foglalkozzunk vele ismételten. A harmadik alternatíva inotai Részönkormányzaté, hogy fogadjuk el úgy, hogy a Tési út mellett kialakított 1 db telket adjuk oda érte.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatával kezdeném a szavazást, hogy Inota rendezési tervének elkészülése után vegye napirendre ismételten az előterjesztést a Képviselő-testület.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

*(Sajtos János nem vett részt a szavazásban)*

**18/2000. (II. 24) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Rehus Ferencné Pétfürdő, Liszt F. u. 40. szm alatti lakosnak a tulajdonát képező várpalotai 3992/2 helyrajzszámú, "beépítetlen terület" megnevezésű, 2950 m<sup>2</sup> területű ingatlan értékesítésére vonatkozó ajánlatát jelenleg nem tudja elfogadni.

A Képviselő-testület elhatározza, hogy Inota városrész központ Szabályozási Tervének elkészítése után az előterjesztést ismételten napirendre tűzi.

**Határidő:** a határozat megküldésére: 2000. március 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

<p><b>21. Mozgássérültek Várpalotai Egyesülete ingatlanvásárlási kérelme a Várpalota, Felsőmajor u. 5. sz. alatti. 209/A/7. hrsz-ú ingatlanra (16)</b></p>
--

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése van-e valakinek?

Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

A vagyonrendeletünk úgy szól - nem szó szerint -, hogy az önkormányzat vagyonával a Képviselő-testület megfelelő módon gazdálkodjon. Nem hiszem, hogy minden önkormányzati vagyont értékesítenünk kellene. Egyetértek azzal, hogy úgy ahogy most - ingyen - használja a Mozgássérültek Várpalotai Egyesülete, de semmiképpen nem javaslom az értékesítését.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal javasolja a határozati javaslat elfogadását. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

*(Sajtos János nem vett részt a szavazásban)*



**19/2000. (II.24.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az önkormányzati tulajdonú várpalotai 209/A hrsz-ú társasházban lévő 209/A/7 albetétszámú 160 m<sup>2</sup> területű, helyileg Várpalotán a Felsőmajor u. 5. fsz. 1. sz. alatt található ingatlanát a Mozgássérültek Várpalotai Egyesülete (8100 Várpalota, Felsőmajor u. 5.) számára értékesíti.

Az ingatlan vételárát - az Egyesület célkitűzéseit figyelembevéve - 300.000 Ft összegben állapítja meg. Az ingatlanra 10 éves elidegenítési tilalmat és 5 évre visszavásárlási jogot kíván bejegyeztetni az ingatlannyilvántartásba.

Az értékesítéssel kapcsolatos költségek az Egyesületet terhelik.

Az adásvételi szerződés aláírására a 42/1997. (XI.05.) számú önkormányzati rendelet 6 § (3) bekezdése értelmében a polgármester jogosult.

**Határidő:** Az értékesítés körülményeinek megteremtését követő 30 napon belül.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

<b>22. Várpalota, Muskotály u. lakóövezet kialakítása</b>	<b>(31)</b>
---	-------------

**Leszkovszki Tibor:**

Ma reggel kiosztásra került a 31/1. sz. anyag. Kérem mindenki nézze át, mert perdöntő az anyag tárgyalása ügyében.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

**Fazekas István:**

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat B. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

**Leszkovszki Tibor:**

Az ide eljuttatott dokumentum nézetem szerint alapvetően megváltoztatja a dolgok állását. Az ott élők és tiltakozásukat kifejezők valószínűleg nincsenek ennek az információnak a birtokában. Az erdőművelési kötelezettség az erdő tulajdonosára kötelező. Az elmaradt és az előírt dolgokat ha végrehajtja, akkor közel sem az az erdő fog ott lenni, mint ami most megszokott a Muskotály utcai és környékbeli lakók számára. Én a múlt heti bizottsági ülés után egyszer-kétszer nagyon érintőlegesen foglalkoztam vele és érdeklődtem, hogy kötelező-e a jelenlegi vázlat szerinti elképzelés végrehajtása. Azt mondta Tulipánt László, hogy nem. A telek utcára merőleges mélysége minimálisan 35 méterre vissza van csökkentve, ez jóval kevesebb számú fát érint.

A másik dolog pedig, hogy amit leír Bátor Árpád úr az tény és való. A Városgazdálkodási Iroda emberei folyamatosan úgy tárgyaltak az új tulajdonosokkal, hogy tudjuk, idegen területen visszük a nyomvonalát az útnak,

és akceptálni fogjuk a kérést. Itt egyéni, kiscsoportos érdek ütközik azzal, hogy az itt megjelölt összegben ha nem tudunk megegyezni, akkor van egy kisajátítási eljárás, aminek biztos van vonzata. Próbáljunk egy kompromisszumos megoldást találni.

F a z e k a s István:

Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy másodszor van a bizottság, illetve a Képviselő-testület előtt ez az anyag. Az első alkalommal nem tudtunk dönteni, és helyszíni bejárást tartott a bizottság. A szabályozási előírás, ami ebben az anyagban szerepel bizonyos pontokon találkozik az ott elhangzottakkal, bizonyos pontokon nem. Ott megállapodtunk abban a tulajdonosok részvételével, hogy a legnagyobb telekkialakítás 700 m<sup>2</sup>, és mögötte még a tisztás kivágása. Fenntartottuk azt, hogy célszerű megtartani a 22 m-es útszélességet, azért mert a víz főnyomó vezetékünkre nem kell szolgalmi jogot létesíteni. Bizonyos megkötöttségeket ott még akkor megbeszéltünk, ami nem a tulajdonosra vonatkozik, hanem ha majd az építési hatóság azt megszívleli, akkor annak figyelembe vételével adja ki az építési engedélyt. Mivel nem az került ide, amiben mi akkor megegyeztünk, hanem a 900 m<sup>2</sup>, ami azt jelenti, hogy 45 m-es a telekmélység, plusz hozzá 10 m, tehát így sokkal több fát ki kell vágni.

Nekem az lenne a javaslatom, hogy február 29-én mindenképpen kell egy rendkívüli bizottsági ülést összehívni a felújítások miatt, akkorra meg kellene hívni a két érintettet is, és itt egy megegyezéssel eredmény létrejöhetne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendi javaslat volt. Most függesztjük fel a tárgyalást, február 29-én a bizottság ismételten a tulajdonosokkal tárgyal, és akkor visszakerül a Képviselő-testület elé.

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**20/2000. (II.24.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a "Várpalota, Muskotály u. lakóövezet kialakítása" tárgyú előterjesztés ügyében felkéri a Városrendezési és Kommunális Bizottságot a következőkre:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság rendkívüli ülésén folytasson tárgyalást az ingatlan tulajdonosaival, egyeztessék a Bizottság, valamint a tulajdonosok véleményét.

**Határidő:** 2000. március havi testületi ülés