

L a s s ú Tamás:

Csatlakozom az előttem szólóhoz. Itt keményen gazdasági, vállalkozási szempontokat kell figyelembe venni. Elképzelhető, hogy egy kis létszám igényt tart erre, de igazából úgy gondolom, hogy itt nincs erre fizetőképes kereslet. A privatizáció után az adott óvodának nagyon komoly következményekkel kell szembenéznie. A bevételi oldal nem hozható a kiadási oldallal párhuzamba. A bevételeket nem lehet annyira növelni, ami a jelentkező kiadásokat fedezné.

D o m o k o s István:

Meglepődtem az inotaiak állásfoglalásán. Ez azt jelentené, hogy a meglévő óvodáink közül egyet privatizálnánk. Szerintem ebbe nekünk nem szabad belemennünk. Privatizálják őket az övékét, az az ő lelkükön szárad.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom a következőt elfogadni: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az elhangzott bizottsági állásfoglalások alapján a jelenlegi formában kívánja üzemeltetni az óvodákat. Aki ezt elfogadja, szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

304/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az önkormányzati óvodákat a jelenlegi formában üzemelteti továbbra is.

Határidő: a határozat megküldésére: 1999. november 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

(12,30 - 13,40 Sz ü n e t)

(Szünet után nem jött vissza dr. Baricza Sarolta, Fakász Tamás és Völgyi Árpád, Sajtos János visszajött, a létszám: 14 fő)

14.) Javaslat a 181/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat 13. pontjának - a Városi Sportközpontban lévő lakás hasznosításának - végrehajtására, továbbá a Sportközpont átszervezésére (264.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az 1. sz. határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a 2. sz. határozati javaslattal kapcsolatban nem tudott állást foglalni.

C s ő v á r i J á n o s:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal javasolja, hogy a Városi Sportközpontban kialakítandó szálláshely létesítése legyen egy átgondolt szállodai program része, mindenképpen magáneros befektetéssel és nem önkormányzati tehervállalással.

A Bizottság 8 nem szavazattal, 1 tartózkodással nem javasolja a Képviselő-testületnek a Városi Sportközpont intézményi önállóságának átszervezéssel történő megszüntetését.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal támogatja vállalkozási formában a sportszálló kialakítását.

A Részönkormányzat a 2. határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdése kinek van?

B á t o r A n t a l:

Mennyibe került a terv készítése?

N é m e t h T i b o r:

80 ezer forint + ÁFA.

B á t o r A n t a l:

Volt-e felhatalmazás ennek elkészítésére?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérem a kérdés pontosítását.

B á t o r A n t a l:

A megrendelésre, elkészítésre volt-e valakinek felhatalmazása?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Intézményi autonómia, önálló gazdálkodás jelen esetben, ha ezt nem teheti meg, akkor ez hogyan valósul meg?

N é m e t h T i b o r:

Konzultáltam a Városgazdálkodási Iroda vezetőjével, elmondtam neki az elképzeléseimet. Abból indultam ki, hogy adva van egy 53 m² nagyságú lakás. Elmentem Tulipánt úrhoz és megkérdeztem, érdemes-e ennek hasznosításával foglalkozni. Kértem, hogy ajánljon tervezőket, akikkel meg lehet konzultálni ezt a dolgot és végül is saját hatáskörben jártam el.

B á t o r A n t a l:

Köszönöm.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További kérdés? Vitára bocsátom az előterjesztést.

B á t o r Antal:

Nagyon sajnálom, hogy ki kellett fizetni ezt az összeget. Mert ha behozta volna a Testület elé az igazgató a témát, akkor a Testület dönthetett volna arról, hogy támogatja-e vagy sem és akkor nem kellett volna kifizetni ezt a pénzt. Mert így ki lett dobva az ablakon 80 ezer forint. Minimum információ szintjén lehetett volna tájékoztatást adni. Egyébként én ezt így nem tudom támogatni, mert önkormányzat ne foglalkozzon ilyesmivel. Csak vállalkozói szinten tartom megvalósíthatónak.

J á m b o r Attila:

Én úgy érzem, hogy a lakás értelmes felhasználásának keresése belefér ebbe a koncepcióba. Ami indokolja, hogy a Testület elé kerüljön az az, hogy a lakás önkormányzati tulajdon, ezért nem tartom feleslegesnek a tervek kidolgoztatását. A bizottsági állásfoglalások alapján úgy látszik, hogy a bizottságok is támogatják a megvalósítást magán-erős tőkebevonással. Én ezt a 80 ezer forintot nem tartom kidobott pénznek.

C s ő v á r i János:

Az ötletet jónak tartom, az már egy másik kérdés, hogy milyen tulajdoni megoszlású lesz a szálló.

L a s s ú Tamás:

Én a kettőt egybekapcsolnám. Ha a város a sportkoncepció szellemében gondolkodik és célja a minőségi sport kialakítása, fejlesztése, akkor egyértelmű, hogy szükség van egy ilyen szállóra. Van szauna, sportpályák, tornacsarnok, és már csak egy uszoda, illetve szálló hiányzik ahhoz, hogy külföldi csapatoknak edzőtáborozásokat szervezzünk. Ez esetben viszont nem támogatnám a Sportközpont KUHRSZI-ba történő integrálását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Képviselő Úr is ott "él" évtizedek óta. Az önkormányzati tulajdonú intézmény működtetése ingatlankezelői vagy sportszervezői feladat?

L a s s ú Tamás:

Az biztos, hogy komoly szervezést igényel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Milyen célú szervezést?

L a s s ú Tamás:

Sportcélút. Mindenféleképpen kapcsolódik hozzá.

F a z e k a s István:

Azon a véleményen vagyok, hogy a témát teljesen kell kezelnünk. El tudom fogadni azt, amit most Lassu képviselő társam mondott, de ezzel az egészszel nem nagyon ért egyet a képviselő-testületi tagok egy része, nekem is vannak kétségeim. Nem tudom, van-e akkora sportélet itt Várpalotán, ami indokolja mindezt. A Sportközpont egyre inkább ellát olyan feladatokat, ami mindenről szól - például kultúráról -, csak sportról nem.

C s ő v á r i J á n o s:

Azt is figyelembe kell vennünk, hogy mi lesz Németh Tibor úr sorsa a döntés következtében. Nem szabad hagynunk, hogy egzisztenciálisan nehéz helyzetbe kerüljön, megoldást kell találnunk az ő elhelyezésére is például a köztisztviselői karban. Én személy szerint elégedett vagyok Németh Tibor igazgató munkájával, de sporthoz értő, sportot szerető, sportot irányítani tudó vezetőt kell találnunk. Nem azt mondom, hogy a jelenlegi igazgató nem szerzett ebben kellő tapasztalatot, vagy hogy nem végezte el a munkáját, de született egy testületi döntés és mi most annak nyomán haladunk.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tudomásom szerint 1995-ben, amikor kineveztük, azért tettük, mert középfokú sportszervezői végzettséggel rendelkezik amellet, hogy mérnökember.

C s ő v á r i J á n o s:

Én nem azt akartam érzékeltetni, hogy neki semmiféle végzettsége nincs és csak autodidakta módon sajátította el a sportszervezői feladatokat. Úgy gondolom azonban, hogy nem ez a fő célunk. Nem tartom elképzelhetőnek azt sem, hogy egy "mammutintézményt" még jobban leterheljünk egy újabb intézményintegrálással. Ezt nem tudom támogatni. Határozottan azon a véleményen vagyok, hogy Németh Tibor eddigi munkáját el kell ismerni valamilyen más formában. Az egyik alapvetően a sportról, a másik alapvetően a kultúráról szól. Én nem a Németh Tibor ellen beszélek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nem fejtette ki Képviselő Úr, így nem is értem, hogy miben látja a fő célt. Tavaly februárban, amikor döntöttünk az intézményintegrációról, az nagyon tudatos és megalapozott döntés volt. Még egyszer hangsúlyoznám, nem értem, mi a fő cél.

C s ő v á r i J á n o s:

Pillanatnyilag 4 órában dolgozik Németh Tibor a Sportközpontban, ha jól tudom.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nem.

(13,50 órakor Völgyi Árpád visszajött, a létszám: 15 fő.)

C s ő v á r i J á n o s:

Akkor hány órában?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Sport referensként félállásban, igazgatóként 8-12, néha 24 órában, ahogy azt a feladatok megkívánják.

C s ő v á r i J á n o s:

Elég közel vagyok ehhez a kérdéshez. Meggyőződésem, hogy a két intézményt nem szabad összevonni. Nem érdemes koncentrálni az intézményeket, mert a végén úgy néz ki a dolog, hogy majd lesz egyetlen nagy általános iskolánk egy

vezetővel. Azon a véleményen vagyok, hogy Németh Tibornak is meg kell találnunk a megfelelő helyet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárhatom a vitát?

A bizottsági állásfoglalások alapján úgy látom, hogy a bizottságok egyetértenek a sportszálló létesítésének gondolatával, de nem önkormányzati tehervállalással, hanem magántőke bevonásával úgy, hogy a megépítése egy átgondolt szállodai program része legyen. Az Oktatási Bizottság nem támogatja az intézményi integrációt, Inota a kérdésben nem foglalt állást. Annyiban analóg a helyzet az iskolákkal, hogy a gondnoki teendők az övék, de az oktatásszervezés nem. Nem volt egyértelmű az sem, hogy hol hány órában dolgozik a jelenlegi igazgató. Úgy érzem, hogy nem volt megalapozott a javaslat. Továbbra is ugyanezeket a feladatokat látná el a Sportközpont, csak nem önálló egységként. Az más kérdés, hogy nem én fogom elszámoltatni a szakmai munkájáról, hanem a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet igazgatója. Az előterjesztést szavazásra teszem fel.

Aki támogatja a sportszálló megvalósítását magántőke bevonásával és azzal, hogy az építése legyen egy átgondolt szállodai program része, az szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

305/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete javasolja, hogy a Városi Sportközponthoz tartozó lakás hasznosítása kapcsán készített Sportszálló vázlatterve legyen egy átgondolt szállodai program része, mindenképpen magánérés befektetéssel és nem önkormányzati tehervállalással.

Határidő: a határozat megküldésére: 1999. november 15.

Felelős : Németh Tibor igazgató

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2.) határozati javaslatot változatlan formában teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem döntött a kérdésben.

(14,10 órakor Fakász Tamás visszajött, a létszám: 16 fő)

15.) Az épített és természetes környezet állapota Várpalotán 1998. szeptember - 1999. szeptember közötti időszakban (292.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Engedje meg a T. Képviselő-testület, hogy bemutassam Barabás László Urat, az OMS Hungária főtechnológusát.

Mondanám, hogy miért tartottam fontosnak és köszönöm Barabás Úrnak, hogy eljött. Ebben az anyagban van egy ominózus rész, amit Athanassoff Ibolya szakértőnk folyamatosan letesz minden irományában, s néhány Képviselőtársam részéről is ezen szakmai vélemény alapján támogatást nyert, mégpedig a következő: 2 x 3000 m³/nap kapacitású szennyvíztisztító telep műtárgyai közül a biológiából az egyik leállítható azon egyszerű matematika miatt, hogy 2200-2400 m³/nap szennyvíz az egyik műtárgyban tisztítható, óriási energia, vegyszer és egyéb dolog takarítható meg.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

Városrendezési és Kommunális Bizottság 11 igen szavazattal a határozati javaslatot a következő kiegészítésekkel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"... a 2000. évi költségvetés összeállításánál az alábbiakat szerepeltesse:

- 1) Konténeres fák ültetése.
- 2) A meglévő csapadék-elvezető csatornahálózat kitisztítása, folyamatos karbantartása, bővítése.
- 3) Épületek, utak mellett a nehezen kezelhető rézsük cserjével történő betelepítése.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolja, hogy az Állami Erdészeti Szolgálat vizsgálja meg a város védőerdőinek és a Cseri parkerdőnek a magánkézben lévő területeit és szólítsák fel a tulajdonosokat az erdőrészek folyamatos karbantartására, illetve felújítására.

A Bizottság javasolja, hogy a sitt-lerakónak kijelölt 0338/2 hrsz-ú ingatlant meg kell vizsgálni, hogy alkalmas-e szeméttelépnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hozzávetőlegesen merre van a 0338/2 helyrajzi számú terület?

F a z e k a s István:

A mostani komposztáló telep mellett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Alpolgármester Urat kérdezem, mi volt az állásfoglalás 1993-ban, amikor ez a kérdés megvizsgálásra került?

Megvizsgáltuk, megfurattuk, a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak a következő ülésre ezt a dokumentumot kérem átadni.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja. A Részönkormányzat a környezetszennyezés javítása érdekében a következő javaslatot teszi:

1. A szennyvíztisztító telep optimális üzemeltetési feltételeinek kivizsgálása, megteremtése, a derítő tó rehabilitációjához környezeti hatástanulmány készítése
2. A csapadékvíz-elvezetés további kiépítése
3. A források városi szintű felmérése, a vízfelhasználásra megoldások keresése
4. Fásítás
5. A sít lerakó megépítése

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Katona Csaba:

Most már többféle szelektációja van a hulladékgyűjtésnek. Azonban én fontosnak tartanám azt, hogy adott esetben olyan szelektív hulladékgyűjtés történjen, ami a hosszan lebomló vagy egyáltalán nem lebomló hulladékok gyűjtését lehetővé tenné. Gondolom, a Közüzemi Vállalat átalakításával ez egyenlőre kérdéses, de jó lenne, ha ezt meggondolnánk és programként kijelölnénk. A másik dolog a papírhulladék-gyűjtés kérdése, legalábbis az én körzetemben sok helyre vannak kitéve gyűjtők, úgy hiszem ez megoldott. Az üvegyűjtés lehetősége viszont szerintem nagyon kevés, s nem valószínű, hogy aki a városnak az egyik felén lakik, az üveghulladékát át fogja hordani a város másik felén lévő konténerbe.

Leszkovszki Tibor:

Sajnálom, hogy a Közüzemi Vállalat igazgatója most nincs jelen, de a következőt szeretném elmondani ami az én pillanatnyi információm a témával kapcsolatban. 1996. második felében, 1997-ben kötöttek még Tóth Kálmán Úrék szerződést egy székesfehérvári kft-vel, s rakták ki a gyűjtőedényeket, s indították el a dolgot, de a cég megszűnt. Meg nem mondom, hogy utódcége avagy ráutaló magatartást tanúsító cége az, amelyik időnként megjelenik és a papírhulladékgyűjtőket kiönti, még ritkábban látható az, hogy az üvegyűjtőket ürítik. Korlátozottan, tehát nem a város egész részére köttetett ez a szerződés, nem láttam olyan dokumentumot, ami megerősítette volna, hogy tapasztalatok alapján bővítésre kerül vagy csökkentésre. Egyetértek azzal, amit Katona Csaba Képviselőtársam mondott, s összefügg a következő lépéssel, mert akiknek itt volt az ajánlata - részben most a kábelhálózatkor, részben tavaly a környékben dolgozó hulladékhasznosító cégek és gyűjtők, ők más jelleggel dolgoznak, a szelektív szemétyűjtést csinálják, de annak a konzekvenciáját viszont viselni kell, az drágább, mint így ömlesztve most. Ez lényeges, eszközben is és a lakosságnak többet kell érte fizetni.

Domokos István:

Kérdezem, a 8. oldalon a sít lerakó címszó alatt a harmadik sorban a mondat így szól: "Az Önkormányzat a Várpalota 0338/2 helyrajzi számú ingatlant jelölte ki egy törmelék-lerakó telep létesítésére. Ennek kivitelezése előzetes környezeti hatástanulmány köteles, melyet a Blautech Humán- és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft (Veszprém, Kossuth L. u. 10.) készített el."

Kérdezem, mikor döntött arról a Képviselő-testület, hogy itt sitt-lerakó lesz, mert a 304. sz. anyagban, a Közüzemi Vállalatnál úgy szerepel, hogy ezt a területet - a volt külfejtésről van szó - nem adtuk át szeméttelépnek, pedig kérte a Közüzemi Vállalat. Kérdezem azt, hogy a Testület mikor döntött, hogy a jövőbeli szeméttelép egy sitt-lerakó lesz?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nem tudok most konkrét választ adni.

D o m o k o s I s t v á n:

Elkészítettek ott egy környezeti hatástanulmányt, ki rendelte meg ezt a tanulmányt, mennyibe került, ki fizette, mert most elég furcsa helyzet állt elő. 1992. táján úgy döntöttünk, hogy az a külfejtés jövőbeli szeméttelép lesz, nem pedig sitt-lerakó.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Azóta némileg módosultak a dolgok, mert eltelt hét év, s azóta néhány millió forintot már megszavaztunk, elköltöttünk a szeméttelépre, meg lettek emelve a gátak és akkor ennek kitolódott úgymond a felhasználási lehetősége. Az utolsó külfejtésről beszélünk a Cserben, a mostani komposztáló telep mögött van északi irányban közvetlenül.

Az ügytörténet jónéhány képviselő bevonásával zajlott, amikor tavaly dr. Fehérvári László Igazgató Úr a saját köztisztasági rendeletünk szeméttelépre vonatkozó passzusa alapján megtiltotta a sitt behordását. Akkor történt az - s nem tudom hányszor volt a Testület tájékoztatva, de jónéhányszor - hogy lépések történtek ennek a területnek a komposztáló telep megkerülésével kiépítendő úttal a sitt-lerakóvá történő átalakításához.

Domokos István Képviselőtársam által feltett kérdésekre most nem tudok választ adni, de Jegyző Úr össze fogja gyűjteni az anyagokat, s átadja. Átadja azt is, hogy a pillanatnyi állapot hogy áll, mert a realizálás területén is van előrelépés, tehát az, hogy kitesszük a táblát, hogy sittet lehet ide lerakni, ezt elkerülendő egy szabályozott sitt-lerakó kialakításáról van szó.

Vélemény, észrevétel?

C s ő v á r i J á n o s:

Egy témával szeretnék foglalkozni, amellyel a Városrendezési és Kommunális Bizottság is foglalkozott, a Cseri parkerdő. Ez a városnak egy jóléti erdeje volt hosszú időn keresztül és valami ok miatt magántulajdonba került. Az most már mindegy, hogy miért és hogyan. Úgy néz ki, hogy kb. 20 ember vagy ettől nagyobb létszámú embercsoport osztatlan közös tulajdonba kapta ezt a területet részarány-kiosztás kapcsán. A gond itt az, hogy gondolom szeretné a város, ha ott továbbra is zöldfelület úgy maradna, hogy az a városlakók számára elérhető legyen. Kialakult egy olyan helyzet, hogy ha pl. biciklisverseny lenne, akkor engedélyt kell kérni, ha május elsejei rendezvény van, akkor engedélyt kell kérni, tehát eléggé furcsa helyzet alakult ki a tulajdonosok és a város, illetve más szervezetek között. Nemrég volt egy olyan kérés, hogy ott az Általános Rendezési Terv módosításával esetleg egy üzem létesüljön. Nekem az a javaslatom, hogy Polgármester Úrnak kellene tárgyalni a tulajdonosokkal, egyrészt arról, hogy nekik mi az elképzelésük. Én két dolgot tudok elképzelni: vagy megveszi a város - ugyanis a terület magántulajdonban van -, ha nem akarja

megvenni, akkor tudomásul kell venni, hogy itt olyan állandó ellentét lesz, hogy én azt is el tudom képzelni, hogy május elsején adott összeget fognak kérni azért, hogy oda bemenjen valaki. Ezt a helyzetet valahogy fel kellene oldani, szerintem tárgyalással ez valahogy megoldható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért hogy világosabb, tágabb képünk legyen, néhány dolgot szeretnék hozzátenni: mióta 18 személy osztatlan közös tulajdonában, részaránytulajdonban került kiosztásra, azóta a május elsejei rendezvényekre a bérleti díja mindig meg kellett fizetnem az Önkormányzat nevében, legutolsó alkalommal 80.000,-Ft-ot. Amikor a Nagycsaládosok Egyesülete ment ki pikniket rendezni, akkor a tulajdonosok négyes képviselőcsoportja felajánlásként ezzel támogatta a rendezvényt. Március 26-án kivittük a gyerekeket, bérleti díjat fizettünk. Nem árulok el titkot, ki lehet kérni az irattárból, az Erdőfelügyelőség nekem írt egy levelet, kezdeményezzem náluk, hogy a tulajdonosokat kötelezzék az erdőművelésre. Én ezt nem fogom megtenni, ők a hatóság, jól tudják, hogy mi a kötelezettségük, ezért ne engem kérjenek fel arra, ami az ő feladatuk. Elmondták, hogy nekem tisztában kell lennem azzal is, hogy a tulajdonnal kötelezettségek is járnak, márpedig az Erdőfelügyelőség ki fogja írni, hogy milyen felújítási, ritkítási és egyéb munkákat végezzenek.

Ha a Képviselő-testüle úgy dönt, hogy erdőt akar venni és én erre megbízást kapok, akkor ezt tárgyalom.

Még egy dolog: ha 80.000,-Ft-os bérleti díjjal szemben 800.000,-Ft-ot kérnek, akkor nem ott lesz a majális, 1976 óta először.

Szeretném elmondani, hogy a véderdő egyrésze önkormányzati tulajdonban van, amire előbb-utóbb kapunk kötelezettséget, hogy az erdőművelési kötelezettséget az eljárásoknak megfelelően nekünk is végre kell hajtani.

K a t o n a Csaba:

Egy kicsit aggodalmasnak érzem ezt a dolgot. Ma már megint az van, hogy egy kicsit ide-oda "labdázunk". Az egy kérdés, hogy annak idején miért nem próbálta az Önkormányzat ezt a területet megszerezni, amikor ez a városnak egy régóta használt területe. Szerintem annak idején ez a terület egy minimális összegért megvásárolható lett volna. Ugyanide tartoznak egyébként a Palota környékén lévő tavak, amelyeknek a zöme, de lehet, hogy az összes Palota környéki tó magántulajdonba került. Ezek olyan dolgok, amin most már így utólag nem érdemes szerintem vitakoznunk, itt tényleg azt kellene eldönteni, hogy a város esetleg fogja magát és megveszi ezt a zöldövezeti területet vagy azt mondjuk, hogy felvisszük a Tési fennsíkra a majálist.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Többet tudna mondani Domokos Úr, aki az Önkormányzatot képviselte a Földkiadó Bizottságban, hogy miért nem lett lefoglalva. Mindennek itt van az illetékese az elmúlt 7-8 évben. A Bányavagyon Hasznosító áldásos működésének következtében két objektum került és földtulajdon önkormányzati tulajdonba direkt vagy indirekt módon. Az egyik, a Bányavagyon Hasznosító által speciális szerződéssel direktbe Önkormányzatnak ideadott volt bányarvosi rendelő és bányamentő állomás épülete, a másik: indirekt módon a Sportkör közvetítésével négy évvel később a hozzánk került sportcentrum. Az összes területből egy