

Határidő: folyamatos  
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inotai Részönkormányzat 10 igen szavazattal Jámbor Attila módosító indítványát nem tartja elfogadhatónak.

A részönkormányzat 10 igen szavazat mellett a Jó Szerencsét Művelődési Központ 5,8 millió Ft-os támogatási kérelmét - az 5. sz. mellékletnek megfelelően - jogosnak és szükségesnek tartja, de ennek az összegnek a biztosítását nem a 13 millió Ft-os keretből javasolja.

A részönkormányzat 10 igen szavazattal Eszes Zoltán módosító indítványát - mely szerint az 1997. évi felújítási előirányzatok (6.sz.mell.) 2.750 eFt-os keretéből az 5. sz. Általános Iskolának a 600 eFt helyett 1.400 eFt-ot, az az 5. sz. Óvodának pedig a 300 eFt helyett 600 eFt támogatás odaítélését javasolja - 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A részönkormányzat Eszes Zoltán módosító indítványát, hogy az önkormányzat 1.500 eFt-ot céltartalékként különítsen el számítógép vásárlásra pályázati úton nyert pénz önkormányzati rész biztosítására az általános iskolák számítógép hálózatának fejlesztésére - melynek fedezete: HITELFELVÉTEL - 1 igen szavazat mellett nem támogatta.

A részönkormányzat az Oktatási Bizottság javaslatát, hogy az 56 millió Ft-os keretből 1 millió Ft-ot a képviselő-testület céltartalékba különítsen el számítógép vásárlás támogatására, 6 igen, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

A részönkormányzat Eszes Zoltán javaslatát, hogy amíg az önkormányzat nem tud új köztemetőt létrehozni, a temetkezési problémák megoldása céljából a Polgármester kezdjen tárgyalásokat az egyházakkal, 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A részönkormányzat 10 igen szavazat mellett elfogadásra javasolja az 1997. évi fejlesztési (beruházási) tervben (7.sz.mell.) prioritási sorrend megállapítását.

A részönkormányzat javasolja, hogy hitelfelvétel esetén a Beruházási Bizottság rangsoroljon, fontossági sorrendet alakítson ki.

A részönkormányzat a költségvetési rendelet-tervezetet - az elfogadott módosításokkal - 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A részönkormányzat a határozat-tervezetet (12.sz.előterjesztés végén) 9 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

1/1997. (II.12.) számú részönkormányzati határozat:

A részönkormányzat 10 igen szavazattal javasolja a civil szervezeteknek juttatott keretösszegeből a Méhész-klub és a Micsurin Kertszövetkezet támogatását.

Felkéri a két szervezetet igényük írásban történő benyújtására.

2/1997. (II.12. sz. részönkormányzati határozat:

A részönkormányzat 10 igen szavazattal kéri a képviselő-testületet, hogy a városüzemeltetési költségek közé vegye fel a Készenléti lakótelepen átadott közösségi helyiség minimál díjainak (de legalább az 5.000 Ft-os éves villamosenergia díj) kiegyenlítését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

13,00 - 14,00 óráig e b é d s z ü n e t -et rendelek el.

(A szünetben Dr. Dancsó Mária Éva, Dr. Szilágyi Tibor, Völgyi Árpád elment, Molnár László és Surányi Pál visszajött, a létszám: 19 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A következő javasлом: A tisztázó kérdések vonatkozásában az egész költségvetési rendeleten menjünk végig, utána pedig a hozzászólások következnenek az összevont mérleg táblától kezdve mellékletenként. Kérek mindenkitől önmérsékletet. Nem akarom senkibe belefojtani a szót, de a vita legyen érdemi és ne parttalan.

B e b e s i István:

Két kérdésem lenne:

1.) Mi indokolja a dologi kiadások 30 % feletti növekedését a bázishoz viszonyítva, amikor arról beszéltünk, hogy az infláció elvileg 18-22 % között lehet?

2.) A következő kérdésem szintén a 5. §-hoz kapcsolódik. A (4) bekezdésben rögzítésre került 1997. évre a költségvetési létszámkeret. A kérdésem az, hogy ezt jogszabály írja-e elő, a másik pedig, hogy ez mit jelent, ehhez mindenáron ragaszkodni kell vagy módosítható?

T ö r z s ö k Károly:

A 30 %-os dologi növekményt indokolja az, hogy az intézmények 1996. évi költségvetésében az 1994. évi fűtési és egyéb közműdíjak kerültek beépítésre, a többi, tehát ami e fölötti, az céltartalékként szerepel a tavalyi rendeletünkben. Ennek a céltartaléknak a feloldása történt meg év közben, illetőleg decemberben, és került beépítésre a költségvetésbe. Ez eleve egy növekmény ár, a másik pedig, hogy a pénzmaradvány elszámolása során 20 %-os dologi automatizmust határozott el a testület annak kompenzálására, hogy évek óta egyszer szerepelt egy 10 %-os dologi automatizmus, de egyébként nem. Továbbá még egy dolog, a 6 %-os ÁFA helyett 12 %-os ÁFA beépülése a költségvetésbe. Ez a 3 tétel növelte meg.

A másik kérdéssel kapcsolatban: Törvény írja elő a közalkalmazotti létszámkeret meghatározását, de úgy gondolkodtunk mi, hogy a túlóra terhére felvehető végleges álláshelyek is már szerepelnek, tehát nem szentírás, nem

ennyi van most, hanem ennyi lehet, amit tovább lehet még módosítani, hogyha indokolt.

M o l n á r László:

Három rövid kérdést szeretnék feltenni:

1.) Miért kérdezi mindig a polgármester úr a bizottsági javaslatoknál, vagy egyéni indítványoknál, hogy mi a fedezete annak?

2.) Reálisan vannak-e a kamatbevételek tervezve?

3.) Szeretném a könyvvizsgáló asszonytól megkérdezni, hogy mit jelent az pontosan, hogy "a felhalmozási célú céltartalékok indokolt lenne szakmai szempontból felülvizsgálni, meggyőződni arról, hogy az igények mennyire valósak (átadó-átvevő leltárak, jelenlegi leltár, valamint alapfelszerelési jegyzék összehasonlítása).

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem előírás az, amiben az első olvasat után megegyeztünk, és minden költségvetési rendelet készítésekor gyakorlatként folytattunk, hogy a módosító indítványok úgy tétessenek meg, hogyha a kiadási oldalra valamit javasolok, akkor annak a fedezetét is jelöljük meg. Ez lehet hitel, vagy lehet a kiadási oldal tételeinek az átcsoportosítása olyanformán, hogy a valamire szánt összeget csökkentem. Ennek az az oka, hogy a vita ne legyen parttalan és legyen valami önkorlát.

A kamat realitása: Most a jelenlegi trendnek az alapján úgy ítéljük meg, hogy ennek van realitása. Én azt mondom, hogy az elmúlt évek gyakorlata azt mutatja, hogyha a tervet és a ténylet összevetjük, sokat nem szoktunk tévedni.

A harmadik kérdés megválaszolására megkérem Rénes Mária könyvvizsgálót.

R é n e s Mária:

A rendelet-tervezet 8/a mellékletében az egészségügyi ellátás alapfelszerelés biztosítására 46.885 eFt van céltartalékként, felhalmozási tartalékként beállítva. Ez az összeg nagyon sok apró tételt takar. Elsősorban olyan tételekről van szó, amelyek jórésze nem is felhalmozási célú. Tehát a számviteli törvény szerinti 30.000 Ft egyedi értéket nem haladja meg a beszerzési ár. Tehát ennek a forrása fejlesztési forrás nem lehet, egyébként pedig az átadóleltárak, amikor a házi orvosok átvették az alapfelszerelést, és az 1996. december 31-i tényleges leltárakat kellene összehasonlítani, megnézni, hogy a pótlási kötelezettségnek elsősorban készlet szempontjából miként tettek eleget és mennyi a realitás abból, amit ott a jegyzőkönyvben felsoroltak, mert egyik része működési célú, a másik része felhalmozási célú.

T r á n s z k y László:

A pénzmaradvánnyal kapcsolatban. A környezetvédelmi beruházáshoz kapcsolódó fedezet 114 millió, ami még csak növekedni fog, ezt hová lehet áttenni, mire lehet használni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1994-es koncepció megalkotásakor, amikor a gázprogramot beindítottuk ez így lett lefektetve, hogy a japán programnak a lakossági hozzájárulása, ami csak ide használható fel. A

péti szennyvíztelep testületi döntés értelmében nem a japán program része, hanem önkormányzati hozzájárulással megvalósuló közös beruházás.

S u r á n y i Pál:

Mennyi megtakarítást eredményezett a tavalyi évre az intézményeknek az átvilágítása?

T ö r z s ö k Károly:

Pontos adatot nem tudok mondani, de a tavalyi évben a megtakarítás megközelítette az 50 millió Ft-ot.

Hozzá tartozik ehhez a témához az is, hogy a közoktatási törvény nyári módosítása, amit 1995-ben visszahoztunk, most elvitte, sőt még többet is. Ma az intézmények működtetése drágább, mintha az 1995. évi átvilágítás előtti állapot szerint működnének tovább az intézmények.

S u r á n y i Pál:

A központi forrásból 20 % fölötti a növekménye a város bevételeinek, a helyi adókból pedig több mint 50 % a növekmény. Ennek ellenére mi mégis ilyen feszített helyzetben vagyunk. Mi az oka ennek?

T ö r z s ö k Károly:

Képviselő úr az elmúlt testületi ülésen elhangzott tájékoztatók alapján talán visszaemlékszik rá, hogy a város forrásai a saját bevétellel együtt és a központi finanszírozással együtt mintegy 27 %-kal magasabbak, mint az 1997-es induló forrásai voltak. Az 1997-es induló forrásai nem azonosak az 1996-os záró forrásokkal az évközi egyéb juttatások és különböző célú ide bejövő pénzek alapján. Az 1996. decemberi költségvetési módosításhoz képest a költségvetés intézményi fenntartási költségei mintegy 17 %-kal növekedtek összességében. Tehát egyszer ez a növekmény.

A másik pedig a tavalyi beruházási elhatározások összesenje mennyi a tavalyi költségvetési rendeletünkben. Itt minimum 150 millió plusz elhatározás van a tavalyihoz képest, ami saját beruházás. Tehát ez a 150 millió Ft-os növekmény, ami a saját forrásunkból történő beruházásoknál megjelenik a mostani javaslatban, ez is okozza azt a bizonyos feszültséget. Ha a város legalább annyi fejlesztést nem hajt végre, mint amennyi az éves amortizáció, akkor saját vagyonát éli föl.

Az iskoláknál, óvodáknál a normatíva növekmény átlagban fele annak, mint amit nekünk az önkormányzati támogatás növekményben biztosítanunk kell.

F a l u s s y Sándor:

Jó néhány olyan igény van, ami bizottsági ülésen kiosztásra került, de igazából komolyabban szó sem esett róluk. Ezek egyike a Közüzemi Vállalat 24 millió Ft-os igénye. Ő azt mondja, hogy neki ennyi vesztesége keletkezett a lakásgazdálkodásban. A kérdésem az, hogy ez hogyan vág össze a 10/1992. számú rendelettel, ami a Közüzemi Vállalatról szól, a részére átadott vagyon működtetéséről. Ezen rendelet 3. § (2) bekezdése azt mondja, hogy a Közüzemi Vállalat a bérleti díjat beszedi, behajtásáról gondoskodik és azzal félévenként a tulajdonossal elszámol. Azt írják,

hogy 1995. óta halmozódik ez a probléma, akkor én nem igazán látom, hogy ez a rendeletszakasz megvalósulna.

Ugyanezen szakasz (7) bekezdése azt mondja, hogy évente január 31-ig fenntartási, üzemeltetési tervet készít annak érdekében, hogy a lakbérbevételi hiány vagy többlet beépülhessen a város költségvetésébe. Hol van ez?

Két bekezdéssel arrébb az van, hogy a lakóházfelújítási munkákról éves tervet készít, annak költségeit minden év január 31-ig kimunkálja annak érdekében, hogy a tulajdonos a város költségvetésébe a támogatást, vagy az elvonást beépíthesse, és a címjegyzéket jóváhagyhassa.

Továbbá a nem lakáscélú helyiségekről szóló 4. § (7) bekezdés szerint minden év január 31-ig fenntartási, felújítási tervet készít, hogy mint forrás, vagy mint kiadás beépülhessen a költségvetésbe. Már sokszor elmondtam, hogy ne csak a bérleti díjak beszédésén gondolkodjunk, hanem a bérleményeknek a felújításán is. Lásd: Táncsics utcai üzletsor, ami a városközpontban látványosan pusztul le.

Mégegy január 31-i határidő, mégpedig hogy a parkokról, a parkgondozás költségeiről, az elvégzendő munkákról minden év január 31-ig kellene költségkalkulációt végezni.

Tehát a kérdésem az, hogy ezek a beszámolók hol vannak, hogyan valósul meg ez a rendelet?

T ó t h Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület!

1992-ben, amikor ez az önkormányzati rendelet megszületett, az az akkori helyzetnek megfelelően írta elő ezeket a paragrafusokat. Arról van szó, hogy időközben nem készült felújítási terv, mert nem volt annyi pénz sem, hogy a lépcsőházakat kimeszeljük, de még a legfontosabb életveszélyt elhárító munkákat sem tudjuk megcsinálni. Ha pedig valamire nincs pénz, akkor teljesen értelmetlen tervet készíteni.

Amit itt leírtunk az egy tényleges hiány, aminek az az oka, hogy az összes önkormányzati lakást megvették azok, akiknek volt pénzük és eddig is rendesen fizettek. A folyamat végén azok maradtak, akik valamilyen oknál fogva nem fizetnek. A másik, hogy az önkormányzati lakások után nekünk kötelezettségünk a társasházaknak a közös költséget megfizetni, ellenben nekünk a lakók nem fizetnek, tehát itt tényleges hiány mutatkozik.

Jelentési kötelezettségeinknek mindig eleget tettünk, melyekből ki lehetett olvasni, hogy milyen problémák vannak. Falussy úr már többször elmondta, hogy a kintlévőségek milyen nagyok és mit teszünk ebben az ügyben. Hát az a helyzet, hogy nem történt ebben a dologban semmi. A jelentéseinkben benne van az is, hogy nem tudunk lakóházfelújítási tervet készíteni, mert csak annyi bevételünk van, melyből csak üzemeltetni tudunk valamilyen gyenge fokon.

A nem lakáscélú bérleményekkel kapcsolatban: Én tiltakoztam tavaly is az ellen, hogy ezt az összeget ilyen mértékben ne csökkentsék, mert bizonyos kötelezettségeink vannak, amikor a szerződést megkötjük a nem lakáscélú helyiségekre. Ezt a pénzt elvették tőlünk és más célra fordították. Mi is úgy gondoljuk, hogy a bérleti díjnak nagyobb hányadát kellene eleve ezekre az ingatlanokra ráfordítani, mert óhatatlanul az állagromlás miatt vagyonvesztés következik be.

M o l n á r László:

1993. óta, amióta köztudott, hogy a bérlakások eladásra kerülnek, illetve amióta ment ez a folyamat, azóta a Közüzemi Vállalat nem költött ezekre a lakásokra semmit. Igazgató úrtól azt szeretném megkérdezni, hogy az azóta beszédésre került bérleti díj hová tűnt, honnan van a 24 millió hiány. Tessék felsorolni legalább 5 olyan házat, amelyre ráköltötték a beszédett bérleti díjat.

T ó t h Kálmán:

A lakásgazdálkodás úgy működik, hogy a befolyt lakbérek teljes egészében vissza kell forgatni a lakások üzemeltetésére, karbantartására és felújítására. A lakbérekből a végén már csak az üzemeltetési költségekre futotta, a vállalatnál itt semmiféle nyereség nem képződött, a 24 millió Ft tényleges veszteség. Még egyszer mondom, hogy a gond az, hogy akik fizettek, azok elmentek, és maradtak a nemfizetők. Így a vállalatnak bevétele nem lesz, de a társasházak felé a közös költséget fizetni kell.

F a l u s s y Sándor:

Tavaly június 27-én a testület a következő határozatot hozta, amit idéznék: "A Képviselő-testület a 91/1996. (IV.25.) számú határozatában megfogalmazott kérdésekre adott tájékoztatót az alábbi feladatok meghatározásával elfogadta:

A Közüzemi Vállalat a törvényes lehetőségekkel élve tegyen meg mindent a kintlévőségek behajtására.

Felelős: a Közüzemi Vállalat igazgatója

Határidő: 1996. december 31."

Most február 13-án kérdezem, hogy mi történt ebben az ügyben.

T ó t h Kálmán:

Mi minden évben közöltük, hogy a lakásgazdálkodásban mennyi a kintlévőség. Mi minden alkalommal minden jelentési kötelezettségünknek eleget tettünk. Mostmár tényleges hiányról van szó, mert már csak azok maradtak, akik nem fizetnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még kérdés?

Amennyiben nincs, akkor a mellékleteken menjünk végig.

1. sz. melléklethez észrevétel, vélemény van-e?

1/A. melléklethez?

2. sz. melléklethez?

T ö r z s ö k Károly:

Ide tartozik a Jogi és Ügyrendi Bizottság azon észrevétele, ami a Zeneiskolával függ össze, az 1 fő gitárosnak az alkalmazása szeptembertől. Nekem az a megítélésem, hogy a túlórában lefinanszírozott költségéből - tekintettel arra, hogy átlagbéren van kiszámítva a túlórája - a zenetanár alkalmazását minden további nélkül meg tudja csinálni, mert minimálbérrel kell felvennie. Ezért én a bérkiegészítést nem feltétlen találom indokoltnak.

3. sz. melléklethez?

F a l u s s y Sándor:

A Zeneiskolánál az Alpolgármester Úr a pénzelkülönítést nem tartotta szükségesnek, de a státusz kérdést azt gondolom tisztázni kell, mert a hallgató most végzős és vele valamifajta előszerződést kell, hogy tudjon kötni a Zeneiskola igazgatója.

Dr. S z a b ó Gyula:

Javaslom, hogy itt vegyük majd figyelembe a Népjóléti Gondozási Központnak a 6 + 2 óra létszámgényét és annak a költségvonzatát.

4. sz. melléklethez?

5. sz. melléklethez?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 5. sz. melléklet utolsó sora, az átadott pénzeszközök 47.011 eFt-ja az 5/A. mellékletben van részletezve.

6. sz. melléklethez vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

A Beruházási Bizottság javaslatával nem értek egyet, hogy céltartalékba tegyük a Gimnázium és a Faller Szakközépiskola fűtéskorszerűsítési pénzét. Azt gondolom, hogy az épület állagmegóvása a tulajdonosnak abszolút kötelezettsége. A Faller Jenő Szakközépiskola épületfelújítását folytatni kell és a Gimnáziumnál is azt gondolom, hogy a felújítás, a vagyon megőrzése abszolút tulajdonosi kötelezettségünk. Az én javaslatom az, hogy ne kössük céltartalékhoz, hanem hagyjuk ott, ahol eredetileg volt.

7. sz. melléklethez?

E s z e s Zoltán:

A bizottsági állásfoglalásokban elhangzott, hogy mivel annyira kevés pénz marad és hitelfelvételből lehet csak a beruházásokra a fedezetet biztosítani, ezért egy sorrendiséget állapítsunk meg. Ezt mindenféleképpen támogatnunk kell.

A másik dolog, hogy egy 20 millió Ft-os keretet építsünk be a költségvetésbe az új vállalkozások számára, víz, villany és egyéb beruházásokra. Mindenféleképpen úgy érzem, hogyha az önkormányzat ezt a lépést megteszi, ezt a gondolkodást beleépíti a költségvetésébe, akkor a mai nap talán szerencsés lesz az önkormányzatnak és jönnek

vállalkozások, és mire 2002-t írunk, talán lesz miből visszafizetni a japán hitelt.

A következő a péti orvosi rendelő kérdése, ami 1997-es áron 55 millió Ft-ért realizálódott a 40 millió Ft helyett. Természetesen én is megszavaztam annak idején, hogy Péten orvosi rendelő épüljön, azóta azonban nagy változások voltak az egészségügyben és óriási gondot jelent a városnak a kórház kérdése is. Az alapellátás vállalkozásba került és reméljük, hogy a rendelő rezsiköltségeit az orvosok bírni fogják. Elhangzott, hogy ezt Péten vizsgálták és az ottani orvosok ezeket a díjakat vállalták. Azért én mégis azt mondom, hogy meg kellene újból vizsgálni, hogy valóban van-e szükség ekkora alapterületű rendelőre, mert a későbbiekben ez gondot jelenthet.

A Városháza tetőtérbeépítése szerintem is eltolható, de azért azt tudni kell, hogy a tető olyan állapotban van, ami feltétlen felújításra szorul, melyre 15 milliót javaslok megszavazni.

T ó t h István:

Szeretnék én is néhány észrevételt tenni az orvosi rendelővel kapcsolatban. A péti lakosság elviselte, hogy a beruházás egy évet csúszik. Az ide beköltöző orvosok aláírásukkal hitelesítették, hogy ennek az új egészségháznak a rezsiköltségeit vállalják. Azt azért mindenkinek a figyelmébe ajánlom, hogy Pétfürdőn termelődik meg a város saját bevételeinek a tetemes része. Azt hiszem igen türelmesek és megértőek vagyunk és soha nem léptünk fel túlzott igényekkel, de legalább azt ne akarjuk visszavonni, amit már évekkel ezelőtt elhatároztunk.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság javasolja, hogy a Városháza tetőtérbeépítését halasszuk el, e helyett ebből az összegből különítsünk el 10 millió Ft-ot általános tartalékba, 10 millió Ft-ot céltartalékba azzal, hogy el kell kezdeni Várpalota város ipari övezet vagy ipari park kialakításának a megtervezését. Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt az indítványt.

A további mellékletekhez hozzászólás nem volt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, hogy az egész költségvetéshez kapcsolódóan van-e még vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, a költségvetés fölötti vitát lezárom. 16,00 - 16,15 óráig s z ü n e t, majd pedig elrendelem a szavazást.

(A szünetben Dr. Szilágyi Tibor megérkezett, a létszám 20 fő)