

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással a Polgármesteri Iroda 2 fő városmenedzserrel történő bővítését elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mely témában nem szavaztunk, ami ehhez tartozott?

D e á k Istvánné:

Törzsök úr által javasoltról még nem szavaztunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Melyikről?

T ö r z s ö k Károly:

A cserével kapcsolatban, amit dr. Szőke Lászlóval együtt javasoltunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Túl mentünk rajta, levettem. A kétszintű vezetést koncepcionálisan nem fogadta el a testület.

T ö r z s ö k Károly:

A javaslatom az volt, hogy ennek a feladat szerinti szükséges mértékét, módját illetve szerkezetét dolgozza ki a jegyző és hozza vissza a testület elé.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést kérek, én ugyanezt tettem fel azzal, hogy végrehajtható költségvonzat-növekedés nélkül, tehát én továbbmentem mint amit a Törzsök úr javasolt. Január 1-je után a szervezet átalkítható így. Kérem visszaolvasni, hogy a kétszintű hivatali szervezet bevezetésével kapcsolatban mit szavaztunk.

Nagyné Tóth Emőke jkv. vezető:

A kétszintű vezetés kialakítható-e úgy, hogy annak anyagi kiadási vonzata nem lehet: 6 igen szavazattal a testület nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Önmagában az, hogy kétszintű vezetési szervezet legyen, nem került elfogadásra. A kisebbség véleménye mások által tisztelt, de többségi véleménnyel hajtható végre feladat.

T ö r z s ö k Károly:

Én úgy értettem, hogy január 1-jétől legyen végrehajtva, ezt én sem szavaztam meg.

V á m o s i Tibor:

Ügyrendi javaslatom, hogy az előbbi szavazatunkat vonjuk vissza, amelyben egyesek azt hitték, hogy januárra kell kidolgozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem a kétszintű vezetés kidolgozását tettem fel szavazásra, hanem azt, hogy egyáltalán a testület felvállalja-e a kétszintű vezetést. Erre volt 6 igen szavazat. Amennyiben nem vállalja fel a testület, akkor mit dolgoztassak ki?

Aki a kétszintű vezetéssel kapcsolatban hozott döntésünk visszavonását támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 12 nem szavazattal a kétszintű vezetéssel kapcsolatban hozott döntését nem vonja vissza.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az eredeti rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 7 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:*

### **Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének**

#### **34/2002.(XII.20.) számú önkormányzati rendelete**

#### **a Polgármesteri Hivatalról**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

#### **282/2002. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy

- 1.) 2003. január elsejétől a Városgondnokságtól az önkormányzati ingatlanok kezelését, működtetését elvonja és a feladat ellátására a Polgármesteri Hivatalt jelöli ki.
- 2.) Az 1.) pontban megjelölt határnaptól a Városgondnokság létszámát 2 közalkalmazotti munkakörrel csökkenti. Hozzájárul, hogy a kezeléssel és gazdálkodással, továbbá a gázközmű hozzájárulással foglalkozó dolgozók a Polgármesteri Hivatal állományába köztisztviselői jogviszonyba áthelyezésre kerüljenek.
- 3.) Az 1.) pontban leírt feladatok elvégzését 2002. december 31-i fordulónappal 2003. január 30-ig kell elvégezni.

4.) Amennyiben a 2.) pontban leírt közalkalmazottak az áthelyezést nem fogadják el és a Városgondnokság keretében más munkakör részükre nem ajánlható fel vagy azt nem fogadják el, a közalkalmazotti jogviszonyukat átszervezés címén meg kell szüntetni. Ebben az esetben a munkáltatói jogok gyakorlója kellő időben előterjesztést nyújt be a Képviselő-testületnek a közalkalmazottak jogviszonyának rendezésére.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester  
dr. Fekete Antal János jegyző  
Ujvári György város gondnok

Leszkovszki Tibor:

Szeretném, ha a testület hozzájárulna, hogy változtatnánk a sorrenden. Elsőként a 273. számú előterjesztést, a Veszprém Megyei Munkaügyi Központ Várpalotai Kirendeltségének tájékoztatóját, majd Vándorffy úr anyagát tárgyaljuk meg.

<b>11. A Veszprém Megyei Munkaügyi Központ Várpalotai Kirendeltségének tájékoztatója tevékenységéről, a munkanélküliség helyzetéről</b>	<b>(273)</b>
---	--------------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem a 273. számú anyaggal kapcsolatban.

dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a beszámolót tudomásul vette.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a tájékoztatót 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Falusy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

dr. Szőke László:

Milyen munkakörökben dolgoznak az előterjesztésben megjelölt megváltozott munkaképességűek? Milyen a Munkaügyi Központ kapcsolata a helyi képzőszervekkel, és mennyiben támogatják az általuk szervezett tanfolyamokat?

K a t o n á n é Bellovits Andrea:

Az írásos tájékoztatónkban két munkáltatót nevezünk meg, akik megváltozott munkaképességűeket foglalkoztatnak. Mindketten a tavalyi év során kezdték meg ezt a tevékenységet, és tudomásom szerint betanított munkát végeznek az itt foglalkoztatott emberek. Az egyik kft. "zacskózással", csomagolással foglalkozik, a másik pedig különböző betanított jellegű munkákkal. A másik kérdésre a válaszom, hogy a képző intézményekkel milyen kapcsolatunk: Veszprémben a Munkaügyi Központban működik egy képzési osztály, a megye képzési struktúrájában ők játszanak nagy szerepet, ők a befolyásolók és ők tartják a kapcsolatot a képző intézményekkel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

dr. S z ö k e László:

Miért van az, hogy a várpalotai lakosoknak Veszprémbe kell beutazni a különböző képzésekre, noha az itteni képzőszervek is szerveznek ilyen tanfolyamokat?

K a t o n á n é Bellovits Andrea:

A Munkaügyi Központ képzési struktúrája kétféle. Vannak a Veszprém Megyei Munkaügyi Központnak ajánlott tanfolyamai, ezeket az intenzív jellegű tanfolyamokat szervezzük Veszprémben, erre kell beutazni a munkanélkülieknek. Az anyagi lehetőségek behatárolják ezt, általában minden kirendeltségről 2-3 ember kerül beiskolázásra. Van azonban egy olyan lehetőség, hogy a munkanélküli keres egy képző intézményt és azt is támogatjuk, természetesen a helyi képzőket is. Deákné tudna arról tájékoztatást adni, hogy hány embert támogattunk már a Képességfejlesztő Magániskola képzéseire.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés, vélemény?

F a z e k a s István:

A közmunkára való lehetőség - Várpalotán úgy tudom, hogy 20 fő vesz részt benne - önkormányzatfüggő is egyben vagy lehetne esetleg több embert is foglalkoztatni egyidőben?

K a t o n á n é Bellovits Andrea:

Úgy gondolom, hogy ebben nem én vagyok az illetékes hanem a Somogyiné. Egy kicsit keveredés van, mert amire gondol az közcélú munka, a közmunka egy kicsit más.

S o m o g y i J. Lászlóné:

A közcélú munkára alkalmazás kifejezetten és kizárólag csak önkormányzati feladat, a központi költségvetés biztosít erre keretet, ez a Munkaügyi Központtal csak adminisztráció szintjén kapcsolódik. A testület határozta meg, hogy hány főt foglalkoztathatunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Éves átlagban 20 főre kaptam felhatalmazást. A 2001. éves ellenőrzése során az ÁSZ közölte, hogy az ő jogi értelmezésében mi helytelenül jártunk el, mert az emberek döntő hányadát több mint 30 munkanapig alkalmaztuk, 30 napon túl le kell őket "cserélni".

dr. S z ő k e László:

Még egy kérdésem lenne. Mi a véleménye a Tisztelt Vezető Asszonynak az általunk szorgalmazott foglalkoztatási kerekasztal létrehozásáról, amelyben rendszeres konzultációt folytatnának a munkaadók, a munkavállalók képviselői, a Munkaügyi Központ illetve az önkormányzat képviselője a képzésről, a munkaerőpiac igényeiről?

K a t o n á n é Bellovits Andrea:

Helyi szinten gondolja?

dr. S z ő k e László:

Igen, helyi szinten.

K a t o n á n é Bellovits Andrea:

Megyei szinten működik a Munkaügyi Tanács, ami hasonló feladatokat lát el. Én támogatom ezt a kezdeményezést, és szívesen részt veszek benne, ha erre felkérnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

K a t o n á n é Bellovits Andrea:

Egy szóbeli kiegészítést szeretnék tenni. Az írásos anyagban jeleztem, és a Polgármester úr kérése volt, hogy az IBM létszámleépítésről tájékoztassam a testületet. Az írásos anyag elkészítéséig még nem volt megfelelő információ. A sajtóból és a médiából biztos értesültek, hogy a szomszéd megyében, Fehérváron nagyarányú létszámleépítést terveznek. A Munka Törvénykönyve előírja, hogy a csoportos létszámleépítési szándékot írásban be kell jelenteni a telephely szerint illetékes munkaügyi központhoz, ez jelen esetben a Fejér Megyei Munkaügyi Központ Székesfehérvár volt. Ez a bejelentés november 27-én történt meg, a jogszabály úgy írja elő, hogy a felmondási idő kezdete előtt egy hónappal kell ezt a bejelentést megtenni. A bejelentést az IBM megtette és illetékességéből a Veszprém Megyei Munkaügyi Központba áttette azoknak a listáját, akik a megyét érintik. 335 fő lett megyénkből bejelentve, sajnos ebből térségünket 315 fő érinti. Gondolom most meglepődnek, mert ez a "beharangozott" nagy számhoz képest elég alacsony. Ennek ez az oka, hogy az IBM körülbelül 3500 főt foglalkoztatott, ennek a létszámnak a fele volt az IBM saját dolgozói állománya, a másik fele munkaerő-kölcsönző cégtől kölcsönzött munkaerő volt. A munkaerő-kölcsönző cégre nem vonatkozik az a jogszabály, hogy bejelentési kötelezettsége van, ezért van az, hogy jelenleg 315 fő, aki térségünket érinti, de mivel közel fele a munkaerő-kölcsönző cégtől van, így elképzelhető becsléseink szerint további 300 fő még, aki a MECHATRONIKA vállalattól mint kölcsönzött munkaerő dolgozott az IBM-nél. 600-650 fő közé tesszük az elbocsájtott

dolgozók létszámát. A felmondási idő január 2-ával indul, február-március lesz az az időpont, amikor szerintünk tömegével megjelennek az emberek a regisztrációban. A Munkaügyi Központ mindent megtesz annak érdekében, hogy csökkentse a feszültségeket. A tájékoztató anyagban már jeleztem, hogy a nyár során a Videoton Holding Slider Vállalatnál is jelentős elbocsátásra került sor. A Slider vállalat Veszprémben megszűnt, ez 800 fő munkahelyét jelentette, ebből 170 fő tartozik Várpalota és térségéhez, ők már folyamatosan megjelentek nálunk a nyilvántartó rendszerben. Erre a Veszprém Megyei Munkaügyi Központ kidolgozott egy létszámleépítést kezelő programot, amit jövő év januártól szeretnénk kiterjeszteni az IBM-es dolgozók számára is. Ez annyit jelentene, hogy képzések esetén 100 %-os támogatottságot biztosítunk, akkor is, ha a munkaügyi központ által javasolt képzésre megy és akkor is, ha olyan képzésre amit ő maga keres, ebbe a programba szeretnénk minél több embert bevonni. A tájékoztató anyagból az is kiderül, hogy sajnos ismét romló helyzetbe került a térségünk, egyre növekszik a regisztrált munkanélküliek száma, és az IBM létszámleépítése még csak előrevetíti, hogy a jövő évben is sajnos romló munkaerőpiaci helyzettel kell számolnunk. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. További vélemény, észrevétel?

D e á k Istvánné:

A felnőttképzéssel kapcsolatban szeretnék néhány kiegészítést tenni. Sajnos a Megyei Munkaügyi Központ pályázati rendszere úgy működik, hogy zömében veszprémi képzőközpontokat támogatnak olyan értelmű képzéssel, hogy ott a munkanélküliek költségeit 100 %-ban átvállalják. Ebből adódóan, amikor elkezdik a tanfolyamokat feltölteni, akkor a munkanélkülieknek ezekre a tanfolyamokra kell menni és ezek Veszprémben vannak. Mi 8 éve képzünk már munkanélkülieket, csak azután kerülhet sor a beiskolázásra, ha ezek a támogatott helyek betöltődnek, és a mi esetünkben általában 50 vagy 80 %-át tudja téríteni a Munkaügyi Központ a munkanélkülieknek. Ez az indoka annak, hogy bár van helyi képzés, de sokaknak be kell járni Veszprémbe, mert akkor a különbözetet a munkanélkülinek kell fizetni. Mi próbálunk 8 éve úgy pályázni, hogy mi is a 100 %-kal támogatottak körébe kerüljünk bele, de egyelőre nem sikerül. Több ilyen anomália van, mert a nagy képzőközpontokkal van hosszabb távú szerződése a Megyei Munkaügyi Központnak, és ebbe sajnos a helyi kirendeltségnek nem igen van beleszólása. Amibe ő bele tud szólni, az, hogy a saját pénzét igyekszik a helyi képzőknek adni, és igyekszik minél több munkanélkülit beiskolázni ide a helyi képzőbe. Ez a pillanatnyi helyzet és valóban ezt a mi esetünkben is ugyanúgy megteesszük, mint a városban azt gondolom, hogy a többi ilyen képző cég. Amíg ez a rendszer nem változik meg, addig sajnos képzésre be kell utazni Veszprémbe, ahelyett hogy itt kapná meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

dr. S z ő k e László:

Javasolom a beszámoló illetve tájékoztatás tudomásulvételét, de egyben javasolom az előzőekben említettek szerint ennek a határozatnak a kiegészítését

azzal, hogy készüljön előterjesztés a helyi foglalkoztatási kerekasztal létrehozásáról. Köszönöm.

F a k á s z Tamás:

Szeretném felhívni a Képviselő-társak és a Televízió nézők figyelmét a következő fontos jelenségre. A 3. oldalon lévő táblázat szerint Veszprém megyében 1999-2002. közötti időszakban lassú, de biztos csökkenése figyelhető meg a munkanélküliségi rátának, tehát a vizsgált 4 év alatt 8,1-ről 6,6-ra csökken. Várpalota térségében 8,7-ről 9,5-re növekedik. Mint az előbb a beszámolóban elhangzott, ez a 9,5 január 1-jén biztosan mondható, hogy további növekedést fog mutatni, lehet hogy 10 % fölé fog emelkedni. Miközben a megyében javul a helyzet, addig Várpalota térségében romlik. Az a különös még ebben a jelenségben, hogy nem a térségünkben történt munkaerő változás is tudja a mi térségünket jelentősen befolyásolni, hiszen a veszprémi és fehérvári munkahelyek megszűnései a mi térségünkre is tudnak negatívan hatni. Nem jó a helyzet, ennek egyik okát én abban látom, hogy Várpalotán nem sikerült munkahelyeket teremteni az elmúlt 4 évben sem, és továbbra is igen magas az a létszám, aki a városon kívül dolgozik, Veszprémben és Fehérváron, és ettől a tényről a munkanélküliségi mutatónk nagyon érzékeny az ottani változásokra is. Köszönöm szépen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. További vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, akkor zárom a vitát Köszönöm szépen a tájékoztató beszámolót.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**283/2002. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Munkaügyi Központ Várpalotai Kirendeltségének tájékoztatóját tevékenységéről, a munkanélküliség helyzetéről tudomásul veszi.

K a t o n á n é Bellovits Andrea:

Itt szeretném megköszönni Somogyi J. Lászlónénak valamint a Szociális és Gyámügyi Irodának a jó kapcsolatát és együttműködését a kirendeltségünkkel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm.

dr. S z ő k e László:

Nekem volt egy kiegészítő javaslatom a helyi foglalkoztatási kerekasztal létrehozásáról.

T ö r z s ö k Károly:

Elnézést kérek Szőke úr, ez benne van a 4 éves gazdasági, fejlesztési programhoz adott javaslatok között, ott majd erre visszatérünk.

**12. 2003. évi együttműködési tervezet a Pannon Várszínház és Várpalota város önkormányzata között (285)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérném.

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a 285. számú előterjesztést A) határozati javaslatában foglaltakat a következők szerint: "... városunkban megvalósuló színházi előadásaihoz 1.500.000 Ft-tal járul hozzá."

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a B) határozati javaslatot is.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése, véleménye, észrevétele kinek van?

A B.) határozati javaslatot mindkét bizottság támogatásával teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**284/2002. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati képviselő-testülete a Pannon Várszínház Színművészfejlesztési Közhasznú Társaság működéséhez és városunkban megvalósuló színházi előadásaihoz 2003. évben 1.500.000,-Ft-tal járul hozzá.

A képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a Pannon Várszínházzal kötendő közhasznúsági szerződést aláírja, amelynek értelmében a képviselő-testület 2006-ig az 1.500.000,-Ft -ot évente - 2004-től - 2006-ig - a KSH által megállapított infláció összegével megnöveli, és ezen összeggel támogatja a színház folyamatos működését.



A Képviselő-testület egyúttal kéri a Polgármestert, hogy a 2003., a 2004., a 2005. és a 2006. évi költségvetési rendelet előkészítése során a határozatot vegye figyelembe.

Határidő: a 2003., 2004., 2005., és a 2006. évi költségvetési rendelet előkészítése

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

*(12.10-tól 13.00 óráig szünet)*

*(Malota László szünetben megérkezett, szünet után nem jött vissza Lassu Tamás, Surányi Pál, dr. Szőke László, Fakász Tamás, Deák Istvánné, Csiszár Ernő, Vámosi Tibor, Jámbor Attila, a létszám 11 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

11 fővel határozatképesek vagyunk. Egy rendelet-tervezet van még, a 279. számú.

<p><b>13. Az önkormányzati költségvetési szervek átmeneti pénzellátása (279,279/1)</b></p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 6 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzati költségvetési szervek átmeneti pénzellátásáról szóló rendelet-tervezet elfogadását.

dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal mind a határozati javaslatot a 279/1. sz. előterjesztésen, mind pedig a rendeletet elfogadni javasolja.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja az 1.§ alábbi módosításával: "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 76.§ alapján a 2003. évi költségvetési rendeletének kihirdetéséig felhatalmazza a Polgármestert az Önkormányzat bevételeinek folytatólagos beszédésére, illetve kiadásának fedezésére."

Leszkovszki Tibor:

A pontosítást befogadom. Kérdésc, véleménye, észrevétele kinek van.

A 279. és 279/1. együttesen teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
35/2002.(XII.28.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**Várpalota város önkormányzati költségvetési szerveinek  
2003. évi átmeneti pénzgazdálkodásáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

*(13.15 órakor Jámbor Attila, Vámosi Tibor visszajött, a létszám: 13 fő)*

Leszkovszki Tibor:

A 279/1. számú határozatot aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**285/2002.(XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület a Szindbád Kht. részére a 2003. I. negyedévi működéséhez 2184 eFt önkormányzati hozzájárulást biztosít az átmeneti pénzgazdálkodásról szóló rendelet előírásai szerint a következő ütemezésben:

2003. január 2-5. között:	728 eFt
2003. január 25-31. között:	728 eFt
2003. február 28-28. között:	728 eFt

Határidő: a határozat megküldésére: 2002. december 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

14. Várpalota Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetési koncepciója(294)
---

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy

- a törvényi, valamint képviselő-testületi döntések végrehajtásához szükséges fedezetet a költségvetésben meg kell tervezni - 6 igen szavazattal
- az intézmények dologi kiadásainál  
a közműdíjak a tervezéskor ismert új árral, ennek hiányában + 5 %.  
étkeztetés: a Képviselő-testület által jóváhagyott nyersanyagnormával  
egyéb dologi előirányzat: + 5 %  
legyen a növekedés mértéke - 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással
- a nyugdíjas köztisztviselők támogatására előirányzat: 500 eFt - 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással
- felújításoknál keretösszeget kell meghatározni, és a fontossági sorrendet műszaki szükségesség szerint kell meghatározni a Városrendezési és Kommunális Bizottság bejárása és állásfoglalása alapján - 6 igen szavazattal
- beruházásoknál ki kell jelölni a megvalósítandó feladatokat a Városrendezési és Kommunális Bizottság bejárása és állásfoglalása alapján - 6 igen szavazattal
- lakhatási, lakásépítési, lakásvásárlási támogatás: 5 millió forint - 5 igen, 1 tartózkodás
- készüljön számítás közalkalmazottak részére ruházati költségtérítés juttatására - 6 igen szavazattal

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a 2003. évi költségvetési koncepciót a fenti kiegészítésekkel 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 2003. évi költségvetési koncepciót a következők szerint:

Előterjesztés 6. oldal - irányelvek:

- egyéb dologi előirányzat: + 5 %,
- felújítási keretösszeg meghatározása egészüljön ki: "*kiemelt felújítások tervezésé*"-vel.

7. számú melléklet, 8. pont:

- "Út, járda építés" egészüljön ki a "*játszóter*"-rel
- a közszférában dolgozóknak 4.000 Ft/fő melegélelmezési támogatás biztosítása
- lakhatási, lakásépítési, lakásvásárlási támogatásra tartalék biztosítása,

közalkalmazottak részére 15.000 Ft/fő mértékben ruházati költségtérítés tervezése.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra a 2003. évi költségvetési koncepciót az elhangzottak szerint.

dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a határozat-tervezetet:

- A Polgármesteri Iroda keretében, 4 fővel, a városmenedzser vezetésével jöjjön létre egy ún. "kabinet iroda", amelynek feladata a térségi, városmenedzselési pályázatok figyelemmel kísérése, felkészítés az uniós lehetőségek kihasználására, esetleg vállalkozási szinten is.

- A bizottság kéri a Polgármestert, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet arról, hogy az Önkormányzat tulajdonos-e a belső ipari parkban. Javasolja, hogy amennyiben az ipari parkban beruházás történik, akkor azt a Képviselő-testület 10 Mft-tal támogassa, ne a működéshez járuljon hozzá.

- A pályázati önrészt módosítsa a Képviselő-testület 50 Mft-ra. Az egyes feladatokra biztosított összegeket elsősorban pályázati önrészként vegye figyelembe a Képviselő-testület, amennyiben nincs pályázati lehetőség vagy az eredménytelen, akkor legyen megvalósítható a kiírt feladat.

Az irányelvek kialakítását a következők szerint javasolja a bizottság:

- 7 igen szavazattal: törvényi, valamint képviselő-testületi döntések végrehajtásához szükséges fedezetet a költségvetésben meg kell tervezni

- 7 igen szavazattal javasolja, hogy az intézmények dologi kiadásai:

a) a növekedés mértéke egységesen 5 %

b) közműdíjak: tervezéskor ismert új árral, ennek hiányában + 5 %-kal étkeztetés: a Képviselő-testület által jóváhagyott nyersanyagnormával egyéb dologi előirányzat: + 5 %.

- 7 igen szavazattal a nyugdíjas köztisztviselők támogatására 500 eFt elkülönítését javasolja

- 7 igen szavazattal a felújításokra keretösszeg meghatározása

- 7 igen szavazattal javasolja, hogy az Önkormányzat évente egy játszóteret építsen meg az EU-szabványoknak megfelelően, ezzel párhuzamosan szüntesse meg a régiéket. A Spar áruházhoz létesítendő telek eladásából származó bevétel felét (30 Mft-ot) és a tavalyi alapot fordítsa az Önkormányzat a beruházásokra, azzal, hogy az összeg fele csak pályázati önrészként legyen felhasználható.

- 7 igen szavazattal javasolja a köztisztviselők, közalkalmazottak részére 6 Mft elkülönítését lakhatási, lakásépítési, lakásvásárlási támogatás céljára.

- 7 igen szavazattal javasolja a közalkalmazottak részére 15.000 Ft/fő/év ruházati költségtérítés biztosítását.

- 7 igen szavazattal javasolja a 2000 Ft és 4000 Ft étkezési hozzájárulást.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a kiegészítésekkel elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a 2003. évi költségvetési előirányzatok irányelveit az alábbiak szerint javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra:

az 1.) pontot 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra,  
 a 2.) pont b) változatát javasolja 10 igen szavazattal elfogadásra úgy, hogy az egyéb dologi előirányzat emelése 5 %-ban kerüljön megállapításra.

- A nyugdíjas köztisztviselők támogatására 10 igen szavazattal 500 eFt-ot javasol.

- Felújításokra 45 millió Ft-os keretösszeget javasol 10 igen szavazattal megállapítani.

- Beruházásoknál a testület által elhatározott feladatokhoz javasolja a részönkormányzat 9 igen szavazattal a megfelelő pénzügyi biztosítást.

- Lakhatási, lakásépítési, lakásvásárlási támogatásra 9 igen szavazattal 5 millió Ft-ot.

- Közalkalmazottak részére 8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett 15 eFt/fő ruházati költségtérítést javasol.

- 8.) pontként: az étkezési hozzájárulást a személyi jövedelemadó szerinti adómentes mértékig javasolja tervezni 4.000 Ft, illetve 2.000 Ft összegig a részönkormányzat 10 igen szavazattal.

A részönkormányzat a 6. sz. melléklet, 2003. évi intézményfelújítási igények 18 .pontját 9 igen szavazattal javasolja kiegészíteni az Inotai Községi Háznál: a nagyteremből nyíló mosdohelyiségek átalakításával (szabadidős tevékenység folytatásához a jobb helykihasználás érdekében).

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást a fenti módosításokkal 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

#### F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az előterjesztésben az előterjesztő által feltett kérdésekre a következő válaszokat adja, és a következők szerint javasolja elfogadni:

- Intézmények dologi kiadásai:

a.) növekedés mértéke egységesen 5 % *6 tartózkodással nem került elfogadásra.*

b.) közműdíjak: tervezéskor ismert új árral

étkeztetés: Képviselő-testület által jóváhagyott nyersanyagnormával

egyéb dologi előirányzat 0 % - 5 igen szavazat, 1 tartózkodás

- Nyugdíjas köztisztviselők támogatására kívánunk-e pénzeszközt elkülöníteni?

5 igen szavazat, 1 tartózkodás

- Felújítások: feladatok kijelölése - 6 igen szavazat

- Beruházások: megvalósítandó feladatok kijelölése - 6 igen szavazat

- Lakhatási, lakásépítési, lakásvásárlási támogatás lehetőségére kívánunk-e tartalékot képezni, ha igen milyen összegben? - 2 igen, 4 tartózkodás mellett nem javasolja a bizottság

- Közalkalmazottak részére kívánunk-e külön juttatásként ruházati költségtérítést biztosítani, ha igen, milyen összeget? - 6 tartózkodással nem került elfogadásra

- Az adómentes étkezési hozzájárulás kiegészítését a hideg étkeztetés esetén 1.400 Ft helyett 2.000 Ft-ban, meleg étkeztetésnél 2.200 Ft helyett 4.000 Ft-ban javasolja megállapítani 5 igen szavazattal.

A költségvetési koncepciót a fentiek szerint 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:

A bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással javasolja, hogy a 2003. évi költségvetési koncepciót a a Képviselő-testület a következő módosításokkal fogadja el.

A bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással az előterjesztés "Intézményi dologi kiadásai b.) pontját javasolja elfogadni az alábbiak szerint: közműdíjak: tervezéskor ismert új árral, ennek hiányában + 5 %-al, étkeztetés: Képviselő-testület által jóváhagyott nyersanyagnormával egyéb dologi előirányzat 0 %."

A bizottság 6 nem szavazattal nem javasolja, hogy a nyugdíjas köztisztviselők támogatására pénzeszközt különítsünk el.

A bizottság 1 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodással nem javasolja elfogadni, hogy lakhatási, lakásépítési, lakásvásárlási támogatáshoz tartalékot képezzünk.

A bizottság 1 igen szavazattal, 5 tartózkodással nem javasolja, hogy a közalkalmazottak részére külön juttatásként ruházati költségtérítést biztosítsunk.

A bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy az étkezési hozzájárulás 1400 Ft-ról 2000 Ft-ra illetve 2200 Ft-ról 4000 Ft-ra emelkedjen.

Döntéseinkhez egy rövid magyarázó szöveget szeretnék fűzni.

A bizottságban az a vélemény alakult ki a szavazások előtt, hogy amennyiben megszavazza a bizottság a lakhatási és a ruházati költségtérítéseket, akkor a bizottság nem támogatja az étkezési normaemelést a lehetséges határig, amennyiben nem szavazza meg, akkor támogatja. A kialakult helyzet ennek az eredménye.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Szeretném előre jelezni, hogy a koncepcióhoz most módosító javaslatot bizottságban sem és képviselői indítványként sem tettem abban a tárgyban, amiben viszont javaslatom lesz, amikor a költségvetést készítjük, ez Várpalota város fejlesztési koncepciójának megalkotása, amelyet a gazdasági programban vélhetően és remélhetően a Képviselő-testület is elfogad. Ez úgy gondolom, hogy a 2003-as évben nagyrészen meg kell történjen az UNIO-s csatlakozásig. Azt gondolom, hogy ennek a koncepciónak meg kell születni. Ez nem egy könnyű és kis feladat, sokak kiterjedt tevékenységét fogja igényelni, külső szakértő, szervezet igénybevételét. Mindenféle konkrét ár ismerete nélkül is meg tudom saccolni, hogy 10 milliós nagyságrendet érhet el. Azt gondolom azonban, hogy ez nem lesz megkerülhető, ezért majd a költségvetési rendelet megalkotásakor erre vissza fogok térni. Én arról tudok elsősorban beszélni, amit a Gazdasági Bizottság ülésén hoztunk döntéseket illetve javaslatokat. Amiért a bizottság több dolgot nem támogatott, az étkeztetést azt feltétlenül, annak nyomós oka van. Az utolsó szám az egész előterjesztésben a legnyomósabb ok, mégpedig a -402.365 eFt. Ez azért érdekes, mert itt koncepció szinten beszélünk, és látható például az

általam erőteljesen szorgalmazott felújítási igények tulajdonképpen egészen alacsonyak, legalábbis a beérkezett igények. Meggyőződésem, ez nem más miatt van, mint a korábbi sajnos 12 éves gyakorlat miatt, amikor a beérkezett nagyrészen jogos igényeknek csak a töredéke került kielégítésre, a legjobb évünkben 2000-ben a felújításokra elköltöttünk kb. 71 milliót. A most beérkezett igények jogosságát lehet, hogy vitathatjuk, ugyanakkor a be nem érkezett igényeket is át kell gondolni.

A 221 millió forintos fejlesztési elképzelések tulajdonképpen jó érzéssel nem is nagyon húzhatóak meg, mindenki szíve szerint tudná, és szeretné bővíteni, ugyanakkor azzal szembesülünk, hogy jelentős részben a közalkalmazotti bérfejlesztés hatásaként egy ki nem kerülhető fedezethiány áll elő. Mindezek mellett figyelembe véve, hogy a város hitelfelvétele korlátozott az önkormányzati törvény értelmében: a korrigált saját folyó bevétel a tárgy évi hitelfelvétel korlátja, ami nem más, mint az önkormányzat éves folyó bevételei csökkentve a tárgyévi kötelezettségekkel (lízingdíjak, hitel-visszatérítés), ennek a 70 %-a egyenlő a korrigált saját folyó bevétellel. Nem áll messze ettől a mínusz 200 millió forint. Mindenfajta további költségvetési kiadás növelési javaslat efelé srófol bennünket, és ez indokolja azt, hogy a Bizottság csak azokat a javaslatokat támogatta, amelyeket támogatta.

A legtöbb bizottság állásfoglalásával szemben nem keretösszeget szeretnének meghatározni a felújításnál, hanem feladatkijelölést. Ez egy koncepcióváltást jelentene a korábbi hosszú évek gyakorlatával szemben. A keretösszeg kijelölésével az a probléma, hogy mindenhova jut egy kicsi, mindenhol teszünk valamit részlegesen helyel-közel. Azt gondoltuk, hogy ezt meg kell változtatni, és koncentrálni a forrásokat a feladatok megjelölése után kialakuló költségvetési igényt kell biztosítani, azzal együtt, hogy természetesen lesznek olyan felújítási igények, amelyek így nem kerülnek kielégítésre. Mégis azt gondoljuk, azt tudom javasolni, hogy e felé mozduljon el a Képviselő-testület.

#### F a z e k a s István:

Nagyjából egyetértek Falussy úr gondolatmenetével, de ez nem egészen így működik. Ami itt le van írva, azt az intézményvezetők adták be, akik nem szakemberek, becsült költségekkel, amik lehetnek ennél jóval nagyobbak, kisebbek. Februárban van a költségvetés elfogadása, egy hónap alatt kellene intenzív munkával elérni, hogy leírjuk, hogy mi lesz a feladat, arra mennyi pénz kellene fordítani, és azt betenni a költségvetésünkbe. Azzal mindenképpen egyetértek, hogy vissza kell térnünk a korábbi módszerünkhöz, mert két éve egy kívül álló cég végezte ezeket a felméréseket és a munkák összeállítását, ebben nagyon szívesen részt veszünk, mint korábban. Ez nem lesz olyan nagyon egyszerűen megvalósítható dolog, bár én is egyetértek azzal, hogy egy-két intézményt "tetőtől-talpig" rendbe tegyünk, de ezzel lehet, hogy a többinek még a működése is lehetlenné válna. Én ismerem az intézményeket, amik itt fel vannak sorolva, majdnem mindegyikre égetően szükség van, lehet, hogy csak egy-kettőt lehetne elhalasztani a következő évekre.

#### Dr. F e k e t e Antal János:

A köztisztviselők érdekében emelek szót. 1,5 évvel ezelőtt az Országgyűlés elfogadta a köztisztviselői törvény módosítását, amelynek keretében a legfontosabb vívmány az lett, hogy a köztisztviselői jogviszonyt életpályává

alakították. Ez azt jelenti, hogy amikor valaki bekerül a rendszerbe köztisztviselőként, akkor egészen a sárga tartó gondoskodást hajtja végre a munkáltató vele szemben. Nagyon szíven ütött az, hogy a nyugdíjas köztisztviselők támogatásánál a bizottságok kiszedték azt az 500 eFt-ot, amit az előterjesztő javasolt. Ugyanígy szíven ütött az, hogy a város valamennyi közszolgájának - elnézést a kifejezésért, de azt hiszem, közszolgák vagyunk - a lakásépítési támogatására szánt összeget is kiveszik. Ezt annak a 800 embernek a nevében mondom, akik tisztelettel kérik a Képviselő-testületet, hogy egy 3,5 milliárdos költségvetésből azt a 6 millió forintot biztosítsa a költségvetésében. Olyan felemás helyzetben vagyunk, hogy az állami köztisztviselők alanyi jogon megkapják, az önkormányzati köztisztviselők minden évben kilincselnek a saját testületüknél, mert valaki ilyen törvényt fogadott el. Nem hiszem, hogy az egészségügyben, vagy a pedagógusoknál van ilyen megosztás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság felszólított, hogy nyilatkozzam a vonatkozásban, hogy az önkormányzat tulajdonos-e belső ipari parkban. Igen, 5 millió forint erejéig. Eredetileg 5 % volt, de mivel egyoldalú tőkeemelés zajlott le, 3-3,1 %-os a tulajdon részarányunk. Sem ebben, sem a másik ipari parkban működési hozzájárulást nem kérnek a jövő évre, ilyen kiadási kötelezettségünk nincs, ez tisztázódott az anyag előkészítése óta. Nagyon örülnék, ha 10 millió forinttal a beruházást tudnánk támogatni, mert az azt jelentené, hogy van rá forrás.

J á m b o r Attila:

Természetesen megértem, amit Jegyző úr mond, de egy dolog, hogy most támogatom-e, ezt az életpálya dolgot. Ezt valamikor valaki elhatározta, csak a fedezeti oldalát felejtette el valahogyan megteremteni hozzá. Megítélésünk szerint az étkezési hozzájárulásnál megjelenő új összeggel legalább annyit adtunk, mintha a régi dolgokat megtartjuk. El kell döntenünk, hogy melyik legyen elfogadva.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság döntésében két vonulat körvonalazódik. Az egyik a szociális érzékenység, amennyiben a források megteremthetők, mi egyet tudunk érteni Jegyző úrral, támogatjuk. Azt hiszem, hogy amikor konkrétan a költségvetést összeállítjuk, akkor kiderül, hogy elvi támogatás marad-e ez az egész. A másik az, hogy az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság szorgalmazza, hogy valamennyi biztosított pénzeszköz, ami valamilyen feladat végrehajtásához rendelkezésre áll, illetve betervezzük a költségvetésbe pályázati önrészként is lehessen figyelembe venni. Ez a pénz ahhoz valószínűleg kevés lesz, hogy komolyabb feladatokat megvalósítsunk, de ahhoz esetleg elég, hogy pályázzunk, és azzal egy nagyobb összeget nyerjünk, és azzal komolyabb dolgokat meg tudunk csinálni.

F a l u s s y Sándor:

Nagyon rokonszenves ez a 15.000 Ft-os ruházati költségtérítés, de hádd hívjam fel a figyelmet arra, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a hétfői ülésén egyebek mellett tárgyalta azt az összefoglaló jelentést is, amely a Várkerti