

Inota Városrész Önkormányzó Testületének módosító indítványa ehhez kapcsolódó, Inotán is kerüljenek kialakításra házhelyek családi házak építésére, a másik javaslat, hogy a jövő évben a lehetőséghez képest a beruházás keretében valósuljon meg az Arany János utca felújítása olyan formában, hogy tömegközlekedésre alkalmas legyen. Ezeket befogadtam.

Közalkalmazottak ruházati költségtérítésére a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata 16.500,-Ft, a Városrendezési és Kommunális Bizottság, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságé 12.000,-Ft, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságé 16.000,-Ft, ami a 2002. évi alapilletmény felének felel meg, Inota Városrész Önkormányzó Testülete 20.000,-Ft-ot javasol.

Aki a 12.000,-Ft-tal ért egyet, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 2 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 16.500,-Ft-ot, aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 10 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lakhatási, lakásépítési, lakásvásárlási támogatás lehetőségének bővítésére kíván-e a Testület tartalékot képezni, ha igen, milyen összegben? Inota Városrész Önkormányzó Testülete nem, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, a Városrendezési és Kommunális Bizottság, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 millió forintot javasol. Ezt teszem szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Közzszolgálati temetésre kívánunk-e elkülöníteni pénzeszközt, ha igen, milyen összegben? Inota Városrész Önkormányzó Testületének javaslata 100,-Ft/fő, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, a Városrendezési és Kommunális Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság és az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslata 500 eFt/év. Az 500 eFt-ot teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1 főnek maximálisan 100.000,-Ft adható. Aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

(Surányi Pál 14,05 órakor megjött, a létszám 16 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez ugyanúgy működik, mint a szocpol., ha a természet úgy produkál, hogy 8 x 100.000,-Ft-ra van szükség, akkor a keretet emelni fogjuk.

Nyugdíjasok támogatása rászorultság alapján, alap létrehozása. Inota Városrész Önkormányzó Testülete és az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 500 eFt-ot javasol, a Jogi és Ügyrendi Bizottság és a Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 MFt-os összeghatárt.

Az 500 eFt-ot teszem fel szavazásra, aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

(Surányi Pál nem szavazott)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Semmelweis utcával kapcsolatosan a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát befogadtam, telekalakítások körében Inota, Arany János u. befogadva, útburkolat felújítási bővítéskört befogadtam. Nem fogadtam be a járdafelújítás, építés címszó alól kivenni a Pipacs utcát, amit a Városrendezési és Kommunális Bizottság javasol.

P é t e r Istvánné:

Szavazott a Képviselő-testület, bent maradt a koncepcióban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, hogy lapozzunk a 2/c. számú melléklethez. A 2/c mellékletben szerepel 8.706 eFt-tal a lapkiadás költsége, amit két bizottság úgy javasol, hogy továbbra is maradjon bent a keretösszegben, de ne ezen a soron, hanem önállóan szerepeltessük. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett a fenti javaslattal kapcsolatosan nem döntött.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tagjait szeretettel várom az egyeztető tárgyalásokra. Január 15-ig nem tudjuk befejezni az egyeztető tárgyalásokat, tehát január 15-ig az egyeztető tárgyalások eredményeképpen létrejött nyersanyagból az ijedtén történő szétválasztást nem tudjuk megcsinálni. Úgy kérem, hogy ezeket a módosító indítványokat fogadjuk el úgy, mint kötelező önkormányzati feladatok szétválasztása, vállalt feladatok önálló feltüntetése, fejlesztések, beruházások, kötelező feladatok teljesíthetőségének intézményekre vonatkozó feltételei, bevételek növelésének lehetséges, konkrét módjai, hogy az egyeztető tárgyalás befejeztét követő 10 napon belül kerüljön kidolgozásra.

L a s s u Tamás:

A második feladat lehet, hogy nem is lesz kész január 15-ig, ami alapján meg lehetne ezt csinálni vagy segítséget kapnánk tőlük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt úgy tudnám javasolni, hogy az egyeztető tárgyalások befejeztét követő 10. napig. Aki így el tudja fogadni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a fenti javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Péternét kérdezem, hogy mit nem szavaztunk meg?

P é t e r Istvánné:

Mindent megszavazott a Tisztelt Képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egészet teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

343/2001. (XI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a polgármester által előterjesztett 2002. évi költségvetési koncepciót az alábbi kiegészítésekkel elfogadja:

1.) A törvényi módosítással nem érintett dolgozók esetében 6,85 %-os keresetnövekedéssel számoljunk.

2.) A polgármester illetményének megállapításához a szorzószám 9-ről 10-re történő módosítása.

3.) A 2/b táblázatban (dologi kiadások) jelzett %-os növekedési mérték: 5 %

4.) Intézmények dologi kiadásai:

- közműdíjak: a tervezéskor ismert új árral, ennek hiányában + 10 %-kal
- étkeztetés: a Képviselő-testület által jóváhagyott nyersanyagnormával
- egyéb dologi előirányzat növekedés: 0 %

5.) Működési célú céltartalék (2/d sz. melléklet)

9-12. sorszám alatti feladatok, összegek megerősítése, illetve 13. sorral történő kiegészítése

9. Népjóléti Gond. Közp. működt. és eszközfejl.	820 eFt
10. Zászlók beszerzése	750 eFt
11. Iskolai egészségügyi ell. minimum felszerelésre	1.211 eFt
12. Szervezetek támogatására	15.000 eFt
13. Iskolai szemléltető eszk.beszerzése: 1 db projektor	1.500 eFt

360/2001.(XI.29.) számú határozat alapján:

- | | |
|--|---------|
| - Népjóléti Gondozási Központ számára: | 600 eFt |
| - Krúdy Gyula Városi Könyvtár számára: | 50 eFt |

6.) Felújítások: keretösszeg meghatározása: 45 millió Ft

7.) Beruházások: keretösszeg meghatározása: 100 millió Ft, ezen belül:

- Útburkolat felújítása: Jókai u., Mészáros L. u., Zichy u., Bakony utcák, Erdődy P.T. utcában a buszforduló, Semmelweis utca közvilágítás bővítése,
- A telekalakítások körében Inotán is kerüljön sor lakásépítésre alkalmas telkek kialakítására,
- Arany János utca átalakítása oly módon, hogy az tömegközlekedésre alkalmas legyen,

Az inotai strand megvásárlását a Képviselő-testület nem támogatja.

8.) Közalkalmazottak ruházati költségtérítése: 16.500,- Ft/fő/év

9.) Lakhatási, lakásépítési, lakásvásárlási támogatás lehetőségének bővítésére az önkormányzat 5 millió Ft támogatást nyújt a lakásépítési alapnak.

10.) "Közzszolgálati temetés"-re elkülönítendő pénzeszköz: 500 eFt/év azzal, hogy 1 fő részére maximum 100 eFt támogatás adható.

11.) Nyugdíjas köztisztviselők támogatására rászorultság alapján: 500 eFt/év

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a költségvetéssel kapcsolatos egyeztető tárgyalások befejeztét követő 10 napon belül a költségvetéshez dolgozza ki

- a kötelező önkormányzati feladatok,
- a vállalt feladatok,
- az esetleges fejlesztések, beruházások,
- a kötelező feladatok teljesíthetőségének intézményekre vonatkozó feltételeit,
- a bevételek növelésének lehetséges konkrét módjait.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetési rendelet tervezetét a koncepciónak megfelelően készítse el.

Határidő: az önkormányzat 2002. évi költségvetését megállapító testületi ülés

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

13. 2002. évi együttműködési tervzet a Veszprémi Petőfi Színház, a Pannon Várszínház és Várpalota Város Önkormányzata között	342.
---	-------------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbiakat javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

a Veszprémi Petőfi Színház előadásainak szervezéséhez nyújtandó támogatás: 7.000 e Ft,

Pannon Várszínház előadásainak szervezéséhez nyújtandó támogatás: 1.500 e Ft, Kulturális és Humán Szolgáltató Intézetnek nyújtandó támogatás: 1.500 e Ft legyen, mely összegből az intézmény 1.000 e Ft-ot az előterjesztésben megjelölt három előadás költségeinek fedezésére használhat fel, a fennmaradó 500 e Ft-ból pedig további színházi előadásokat szervezhet.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbiak szerint támogatja:

- a Veszprémi Petőfi Színház részére 6 millió Ft,
- a Pannon Várszínház részére 1,5 millió Ft,
- a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet részére 1 millió Ft támogatást javasol.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot az alábbiak szerint javasolja elfogadásra 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett

- 1.) pont 4.000 eFt
- 2.) pont 500 eFt,
- 3.) pont 1.500 eFt

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak az előbb elmondott véleményét szeretném korrigálni (nem jól van leírva). A KUHSZI jutott támogatása 1,5 MFt lenne, ez helyes, az is, hogy 1 milló forintot javasol a bizottság az előterjesztésben megjelölt 3 előadásra, de a fennmaradó 500 eFt-ból ne a színházi előadásokra, hanem a Pannon Várszínházról vásároljon.

Leszkovszki Tibor:

Ezek szerint a KUHSZI-t 2 MFt-tal kívánják támogatni?

Csővári János:

Igen. Úgy gondolom, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak a vezetője néhány szót kell, hogy szóljon, mielőtt szavaznánk. Az előző anyagból is látszik, hogy meglehetősen nehéz helyzetbe fogunk kerülni, amikor el kell osztani a rendelkezésre álló pénzeszközöket, de én azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy ezt támogassa, nem lenne célszerű, ha a szépen kialakulóban lévő színházi életet valamilyen módon kisiklatnánk.

Leszkovszki Tibor:

A 22,5 ezer lakosból mennyi a stabil színházba látogató?

Sárvári Miklósné:

Átlagot véve 350 fő, de előadásonként változó.

(Fakász Tamás visszajött, a létszám 17 fő)

Leszkovszki Tibor:

Mennyi az átlag belépő?

Sárvári Miklósné:

600 és 800,-Ft.

Leszkovszki Tibor:

Tehát 700,-Ft-tal lehet számolni?

Sárvári Miklósné:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

Akkor az én 54 éves tapasztalatom rossz, hogy az abszolút színházi törzsközönségnek az tekinthető, aki bérletet vesz?

Sárvári Miklósné:

Egy bérletben összeállított kínálat kevesebb embert érint, egyéni ízlés alapján válogat az előadásokból a közönség.

Leszkovszki Tibor:

Mennyi lesz az összes előadás, ha a támogatások megszavazásra kerülnek, amit a várpalotai színház után érdeklődők betervezhetnek maguknak (Pannon Várszínház, Petőfi Színház, gyermek előadás, egyéb színház)?

Sárvári Miklósné:

A Veszprémi Petőfi Színház kínálata 10 előadásra szól, ehhez jön 3 budapesti, illetve más vidéki színház, a Pannon Várszínháznak 2 előadása.

Leszkovszki Tibor:

Ez a támogatás, ami megszavazásra kerül, hány előadást céloz meg?

Sárvári Miklósné:

A másik részére a Szindbád Kht. tud válaszolni, én csak a KHUSZI előadásairól tudok nyilatkozni.

Leszkovszki Tibor:

Szabó úr, a Szindbád Kht-nál hány előadás a megcélzott?

Dr. Szabó Pál Csaba:

Számításaink szerint a beterjesztett koncepció alapján 7 előadás, de azt hozzáteszem, hogy a nyári színházakat más mérőeszkővel kell mérni, ahogyan

ez az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén is elhangzott, nem lehet azt mondani, hogy 10 és 7, hanem 7 nyári színház és 10 kőszínház.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kettő számot kérnék, mennyi az átlag nézőszám és az átlag jegyár?

Dr. S z a b ó Pál Csaba:

Egy idény alatt lehet mondani, átlag nézőszám 50 - 100 között.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát 75?

Dr. S z a b ó Pál Csaba:

Igen, az átlag jegyár idén 400 és 600 forint.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor 500 Ft-tal számolhatok?

Dr. S z a b ó Pál Csaba:

Igen, 500-Ft-tal számolhat, de ez a számítás nyári színházak alatt nem sokat fog mondani.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak az álláspontját szeretném megvilágítani. Úgy gondoltuk, hogy a Veszprémi Petőfi Színházat természetesen meg kellene tartani, lehetséges, hogy 4 millió forintért nem fog tudni 10 előadást tartani, de akkor majd idehozza a legjobb 8 produkcióját. Nagy szerepet szánnék annak, hogy a gyerekelőadások ne csökkenjenek, inkább a felnőtteké, mert hallottuk, hogy teltházak, sőt pótszékeket is be kellett állítani esetenként. Egy új színfoltot jelent a Pannon Várszínház és mi ezt támogattuk. Ezért is így alakultak ki az előadásokra javasolt összegek. Természetesen figyelembe vettük a KHUSZI-nak a többlet kiadásait és próbáltuk valamennyire honorálni. Ezt a javaslatot támogatom. Nem tudom, hogy milyenek a kőszínházi előadások, tudomásom szerint össze-vissza voltak talán 200-an, még az a 75 átlag létszám sem jön ki, s a tervezett bevételeknek még a tizedét sem érte el. Alaposan végig kell gondolnunk, hogy azt szabad-e így csinálni.

J á m b o r Attila:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát támogatom, illetőleg erre hívom fel T. Képviselőtársaim figyelmét. A most megajánlott összeg kevesebb az iduló árnál. Senki nem mondhatja, hogy nem próbáltunk meg számolni a nehézségekkel. Úgy gondolom, hogy a színházi élet újraindításának öröme talán egy évvel ezelőtt ért el bennünket. Tartsuk bent az összeget és vizsgáljuk meg a költségvetési rendelet elfogadásának időszakában, hogy mi a vállalásunk végső határa. Addig ezt mindenféleképpen támogatni kellene. Gyanítom, hogy azok az emberek, akik eljárnak rendszeresen egy ilyen helyre és kellemes élménnyel térnek haza, tapasztalatuk gazdagodik ezáltal, elhintik lassan az erre fogékonyak között, hogy érdemes oda eljárni. Olyan dolog, amit túlszorolni nem érdemes, vagy visszük valamilyen szinten, vagy nem.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata tartalmazza a legmagasabb összeget, mert összességében 10 millió forintról van szó. A Petőfi Színházzal kapcsolatban azt lehet tudni, hogy minden egyes forintot, amivel támogatást kap, egyúttal a központi források további támogatását jelent. A színházi vezetés részéről elhangzott, hogy az előadások önköltségi áron jönnek létre és valójában az ő hasznuk az "53 fillér" minden egyes forinton, emiatt javaslom, hogy ezt megfontolva tényleg támogassuk, akár a 7 millió forinttal is a Petőfi színházat. A várral kapcsolatban igaz, évtizedes probléma, hogy a várnak a szerepét kiemeltebbé lehetne tenni a városon belül, de amíg rendezetlen volt az önkormányzat helyzete a várral kapcsolatban, addig részben nem is nagyon lehetett, részben a szándékok sem voltak talán annyira nagyok, de tudomásul kell venni, hogy ez egy "bejáratásos valami", hagyományt kell teremteni és tényleg az első évnek az eredményeiből. Néha tényleg voltak kevésbé jól sikerült rendezvények, amiből nem célszerű arra következtetni, hogy ez így marad. Maradjon meg az a hitünk, hogyha a város is pozitívan áll hozzá, s a Szindbád Kht. is beleteszi az energiáit, márpedig beleteszi, s akkor ez az évek folyamán akár egy dúnántúli vagy országos hírű rendezvénysorozat is lehet a nyári színi előadásaival, illetve a többi programjával. A Pannon Várszínház a tavalyi évben rendkívül színvonalas és közönségsikert arató programokkal jött, ezért is javasolta az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, hogy a KHUSZI-hoz rendelt 1,5 millió forintból 2 db előadást vásároljon meg (500 eFt körülbelül két előadás megrendelését tenni lehetővé). Összességében 10 millió forint elég fajsúlyos összeg, de jó lenne, ha a T. Képviselő-testület az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság által ajánlott összeggel fogadná el ezt az anyagot.

Leszkovszki Tibor:

Még egy kérdésem lenne dr. Szabó Pál Csabához. Valószínű, hogy nem egy értelmezés alapján született meg ez a 75-ös szám. Kérem a kulturosokat is, hogy segítsenek. Az én tapasztalatom szerint a színházi rendezvények 450 - 500 fővel mentek a várudvarban a nyáron. A 75-ös számot nem tudom elfogadni. Szajpné, mivel ott van mindenütt, s a Hivatalt Ön képviseli az integrációban, osztja-e a véleményemet?

Szajp Istvánné:

Én sem tartom ezt a 75-ös számot jónak, sokkal többen voltak az előadásokon, szerintem 75 főnek nem is szabad nyári szabadtéri előadást tartani. úgy gondolom, hogy 250 fő volt a legkevesebb ezeken az előadásokon, még 300 fő megjelent a népzenei esten is, Petőfi Színház előadása is 300 fölött, a Hair 800 fölött volt. Előadás válogatása és szervezés kérdése.

Csővári János:

Azt gondolom, főleg a Kht-nak biztos, hogy nagy tanulság a nyári várudvari színházi szervezés. Azt előre belőni képtelenség, hogy 1 év alatt mivé tudunk válni, hogy tudjuk megoldani azt, hogy színvonal és közönség is legyen. Az az út, amin elindult, a Sárvárinénak a Hair, Önnek az összes többi, amit csináltak, rendkívül jó úton járunk. A várudvari színházi előadásoknak az időpontját kell eltalálni, szabad-e nyáron, és mikor és hogy szervezzük az idegenforgalmat. Biztos vagyok abban, hogy a nyári várudvari rendezvénysorozat egész komollyá

kinőheti magát, hiszek abban, ha most nem blokkolunk le ebben az ügyben, két ilyen főerővel, mint a Petőfi Színház, s Vándorfi Lászlók, nem tudom elképzelni, hogy nem tudunk olyan színvonalat, mint a művészetek völgye, stb. Ilyen vára nemigen van senkinek sem itt a környéken. Én ezt az ügyet támogatom, ezt kérném a Testülettől is. Azt, hogy hány fő jelent meg, nem tudom, amikor én ott voltam, voltak sokan és kevesen is, de szerintem nem is ez az érdekes, az út, amin járunk, jó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdésem a színház képviselőjéhez, hogy a támogatást, ha megkapja, az itteni bevétellel ki rendelkezik?

Színház képviselője:

Úgy, mint az elmúlt évben, a bevétel azé az intézményé, amelyik szervezi.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vándorfi úrhoz ugyanez a kérdésem.

V á n d o r f i László:

Két részre osztanám. Ami a KHUSZI-n keresztül megy, az az intézményé. Mivel nekünk nincsenek állami forintjaink, a nyári bevétel nálunk marad.

A Nyári nálunk marad, a kőszínház a KHUSZI-nál marad.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A döntésünk meghozatala után milyen elvek alapján kíván a Testület dönten, hogy a kifizetett produkciók ingyenyegyeit hogy osszuk szét a városban? Mert roppant restelleném, ha kifizetjük a produkciót - amit most kérdeztem az erre irányult - és utána még bevételt szerzünk. Az adózó állampolgárt kétszer fizettem, más problémám nincs.

Javaslatom: a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát támogatom, a KHUSZI esetében összevonva az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatával, ez esetben össz forintban a színház 6 MFt-tal gazdálkodhat, mert a mi általunk adott 4 millió forinthez 2 millió forint állami támogatást kap. A Pannon Várszínház a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által javasolt 500 eFt-jához az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 1,5 milliós javaslatából 500 eFt hozzámegy, 1 millió forint marad a KHUSZI-nál egyéb előadások megvételére, így 6 - 1 - 1 milliós leosztással, a következő kiegészítéssel, bevétele 3.150 Ft-tal megemelve a KHUSZI-nak, amit ő elmondott számadatok alapján átlagértékekkel számolva és bevétele származik a színházjegyekből, és 1 MFt a várszínházi előadásoknál a szintén elmondott számadatokkal, így tudom támogatni, így fer a játék. Ha a Petőfi Színház le tudja igényelni, akkor egy szándéknyilatkozat alapján hozzájönnek az "53 fillérek" (itt összegeket direkt nem mondok) a megajánlott összeghez, a másik kettő tervezni tud, s akkor nem szociális jegyeket osztogatunk, hanem a hozzájárulás ellentételezéssel csökkenti a kiadásainkat. Ebben döntöttünk a költségvetési koncepcióhoz. Az, hogy adunk, az ellenértékhez meg semmi közünk, azt nem támogatom. A színházi életet így tudjuk fenntartani, az eddigi gyakorlat is ez volt.

Véleményeket kérek.

F a k á s z Tamás:

Azt gondolom, hogy a Polgármester úr véleményét akkor tudjuk megítélni, ha az illetékesek elmondják, hogy a színházi tevékenységgel nekik plusz bevételeik keletkeznek-e vagy sem. Polgármester úr, amit elmondott, arra utal, mintha mi kifizetnénk a produkciót, bevétel pedig egy plusz bevétel, ami ottmarad az intézménynél.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt kérdeztem az igazgató uraktól, és ezt válaszolták.

F a k á s z Tamás:

Én félve azt gondolom, hogy azokat a bevételeket ők a produkciókra fordítják és nem másra, s szeretném őket hallanai, hogy ezt én jól gondolom-e.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Petőfi Színház gazdasági igazgatójától azt kérdeztem, hogy itt ki rendelkezik? A rendező, jelen esetben a KHUSZI és a kőszínház. Jól értettem?

Színház képviselője:

Így van.

F a k á s z Tamás:

A jegyeladásból származó bevételek a produkciókra vagy másra költődnek?

S á r v á r i Miklósné:

Egy része propagandára, a produkciót kifizeti az önkormányzat, ez így igaz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem én mondtam, az igazgató asszony.

S á r v á r i Miklósné:

Erről fog szólni a megállapodás.

(dr. Szabó Gyula elment, a létszám 16 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előttem lévő határozat-tervezet nem erről szól és a megállapodásnak Ön nem részese, hanem élvezője, ha megállapodás így születik, mi kifizetjük, s Ön élvezzi a hasznát, s 3 Mft olyan bevétele van, ami a jelenlegi szabályzók szerint az 50 %-át arra használja, amire akarja. Ha így kerül megállapodásra, azt javasolom, hogy a Testület mindként intézményvezetőnek mondja meg, hogy az első 500 embert ingyen beengedheti, mert kifizettük a produkciót.

Dr. S z a b ó Pál Csaba:

A Kht. esetében nem ez a helyzet. A Kht. a produkciók fenntartására, reklámozására, mivel egészen más törvényszerűségek szerint kerültek a nyári produkciók a városban, más nézőközönséget kell megmozgatni, többbe került a Kht.-nak, mint az a bevétel, amit idén nyáron színházból a Kht. el tudott tenni. De ez teljesen természetes, s a következőkben is a Kht. egyéb bevételeiből a színházi költségeket fedezni fogja. Második pont: a Kht. esetében a Pannon

Várszínház bevétele nem marad nálunk, tehát a koncepcióban szereplő előadások közül ezt a kettő nagy előadást le is számíthatjuk, viszont a tavalyi gyakorlat szerint a Pannon Várszínházzal kötünk egy együttműködési megállapodást és az összes marketing költséget mi vállaljuk, cserébe, hogy ilyen nívós, nagyszerű színházat kap a palotai közönség. Gyakorlatilag 3 + 2 előadással lehet számolni és nem olyan egyszerű, ahogyan Polgármester úr mondta, hogy beszorozzuk az előadásszámot a várható nézőszámmal, mert egy komplex nyári programba, egy komplex idegenforgalmi fejlesztésbe kell belehelyezni ezt a két előadást. Azt lehet mondani, hogy nekünk többbe került, mint amennyi idén bevételt hozott tisztán a nyári színház.

Leszkovszki Tibor:

Megismétlem, ha a produkciót mi lefinanszírozzuk és Ön nem fizet érte, s odaviszi a Petőfi Színház az előadását a várszínpadra, Ön megcsinálja a propagandát és rendelkezik a bevétellel, s ha ez ráfizetéses, akkor nem szabad színházat a várszínpadra vinni, bár az ellenkezőjét is bebizonyítom önnek számadatokkal. Amikor a Cserregő gyerekekre helyben 500,-Ft-ot befizet 450 ember, vagy az indulónál a Pomázi Zeneiskola produkciójára befizet 500 ember 600,-Ft-os belépőt, nem hiszem el, hogy azok a plakátok és egyebek ezt a költséget felemésztették, de nem vitatkozni jöttem ide, amit mondtam, a véleményemet fenntartom. Ha kifizetjük a produkciókat, akkor a bevétel egy része kell, hogy az ezt megelőlegező önkormányzatot illesse meg, más formában a működési költségek hozzájárulása az önkormányzat részéről ennyivel kevesebb lesz, vagy ingyen mennek be a látogatók. Ebbe is bele tudok menni, de akkor kisorsoljuk, hogy kik azok, akik színházba mennek ingyen a város jó voltából. Itt kincstári pénzekről beszélünk, és nem a saját pénzeinket dobáljuk fel.

Színház képviselője:

Tájékoztatásul, az az "53 fillér" hasonló időszakban, amikor a képviselő-testület ülésezett, és a következő évi költségvetésről beszélt, akkor volt "70 fillér", a fillérnek a számszerűsége februárban, márciusban derül ki. A mostani számítások szerint ez az "53 fillér 43 fillér lesz". Csak ennyit akartam tájékoztatásul mondani.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Surányi Pál:

Visszatérve, a Sárvariné 1 millió forintot kér 3 előadásra úgy, hogy az előadások megvásárlása 1.524 eFt, és a jegybevételből tervezi az 500 eFt-ot és így kér 1 millió forintot, tehát nincs teljesen lefedezve a kérelem szerint. Ha meg is szavaznánk az 1 millió forintot, azzal nincs lefedezve a 3 előadás, hanem csak a 2/3-ad része. Azt nem tudnám elképzelni, hogy majd ingyen megyünk be, mert kifizettük az előadásokat. Ha kifizetjük, ha nem, akkor sem ingyenes előadásokról szólna ez a történet. Egy kicsit félreviszi a gondolkodásunkat.

Leszkovszki Tibor:

Külön kérem, hogy a KHUSZI tervtárgyalásán legyen itt, ugyanis 470 férős a nézőhely 300-al szorozva. Mondhatom akkor azt, hogy 70 %-át fedezi le az

önkormányzat, 30 %-át köteles befizetni, tiszta bevétel, ugyanott vagyok. Én tudom, miről beszélek, mert néhányszor már vitatkoztam velük.

Surányi Pál:

Abban benne vagyok, hogy a két intézményvezetővel megegyezünk, most így finanszírozunk, de utólag van egy elszámolás is.

Leszkovszki Tibor:

Amiről Surányi úr beszél, az másik három, itt fel nem ajánlott produkciókció budapesti színházaktól, arról nem vitatkozom.

Surányi Pál:

Az én olvasatomban a 3.) pontbeli 1 millió forint.

Leszkovszki Tibor:

Zárom a vitát. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata: a Petőfi Színháznak 7 millió forint, Pannon Várszínháznak 1,5 millió forint, KHUSZI-nak 1,5 millió forint, amiből 500 eFt-ot a Pannonnak ad. Inota 6 - 1,5 - 1. Az előbbinek a végösszege 10 millió forint, az utóbbinak 8,5 millió forint. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata 4 - 500 e Ft - 1,5 millió. Ennek a végösszege 6 millió. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnál szívesen megszavaznám, hogy a 1,5 MFt ugyanúgy osztódjon, mint az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatában, 500 eFt a Pannonnak, 1 millió forintból pedig másik 3 előadást vehetne a Sárvariné.

Leszkovszki Tibor:

A határozati tervezetből kihúztam egy mondatot :

"A rendezvények tiszta bevétele (mintegy 1.500.000 Ft) az intézménynél marad." További vita tárgya.

Felolvasom az első pontot, amire szavazást teszek:

"1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Veszprémi Petőfi Színház 2002. évi ajánlatából - a két szervező intézmény javaslata alapján - a határozat mellékletét képező előadásokat és szolgáltatásokat támogatja ,-Ft-tal - itt kell dönten, hogy milyen összeggel -.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jelen döntés értelmében kössön szerződést a színház igazgatójával."

Bátor Antal:

Az előbb, amikor azt mondtam, tájékoztatási hiány van, ez ugyanez. Ha ezt a bizottságok tudják, akkor nyilván másképp döntenek. Most itt Testület előtt jön elő, hogy ez nem jó, holott gondolom, ezt tudta korábban.

Leszkovszki Tibor:

Mit?

Bátor Antal:

Hogy a rendezvények tiszta bevétele ne maradjon az intézményeknél.

Leszkovszki Tibor:

Elnézést kérek, a kulturosokkal az elmúlt 3 hétben másról nem vitatkoztam, azért kerülnek el nagy ívben.

Bátor Antal:

Én ezt értem, de a képviselők ezt nem tudták.

Leszkovszki Tibor:

Miért nem tudták?

Bátor Antal:

Mert nincs információjuk, nem ők tárgyalnak a KHUSZI-val, hanem Ön, nem kaptak tájékoztatást Öntől.

Leszkovszki Tibor:

Az általuk letett papírokból az agyamat használva jöttem rá.

Az 1.) pontban arról döntünk, hogy a jövő évben a Veszprémi Petőfi Színház ténykedéséhez a jövő évben mennyivel járuljunk hozzá. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 MFt-ot javasol, Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 MFt-ot, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 4 MFt-ot.

Aki a 7 MFt-tal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett a fenti javaslatot nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

Aki a 6 MFt-tal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett a fenti javaslatot nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

Aki a 4 MFt-ot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a fenti javaslatot elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

Pannon Várszínház, aki az 1.500 eFt-tal egyetért, az szavazzon, ezt Inota Városrész Önkormányzó Testülete és az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság is támogatja.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a fenti javaslatot elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

KHUSZI vonatkozásában az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 1.500 eFt-ot javasol, Inota Városrész Önkormányzó Testülete 1.000 Ft-ot.

Aki az 1.500 eFt-tal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett a fenti javaslatot nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

Aki az 1.000 eFt-tal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a fenti javaslatot elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A mai felszólítás alapján a tervtárgyalási előkészítés kapcsán a kölcsönösen lefolytatott vita alapján teszek javaslatot a Testületnek, hogy az intézményeknél a bevételi rovaton ellentételezésként mit tervezünk be.

Csővári János:

Nyilvánvaló, hogy a Várszínház kapott 1.500 eFt-ot és nem kap még egy fél milliót.

Leszkovszki Tibor:

Nem, tehát Sárvárinénak semmiféle kötöttsége nem lesz.

Szeretném a színház gazdasági igazgatójának elmondani, ezt a határozatot, mint szándéknyilatkozatot tudom írásban kiadni a Megyei Közgyűlés felé a költségvetési koncepciójukhoz, de szerződést nem köthetnek, csak ha a költségvetési rendeletbe be lesz tételként fogadva.

Az egész határozatot részleteiben elfogadva teszem fel szavazásra.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

344/2001. (XI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Veszprémi Petőfi Színház 2002. évi ajánlatából – a két szervező intézmény javaslata alapján – a határozat mellékletét képező előadásokat és szolgáltatásokat támogatja 4 millió Ft-tal.
Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jelen döntés értelmében kössön szerződést a színház igazgatójával.
- 2.) A Képviselő-testület hozzájárul a Pannon Várszínház Színművészetfejlesztési Közhasznú Társaság működéséhez és városunkban megvalósuló színházi előadásaihoz 1.500.000 Ft-tal.

- 3.) A Képviselő-testület a 2002. évi költségvetési rendeletében 1.000.000 Ft-ot előirányoz a KHSZI részére egyéb (1 pécsi, 2 fővárosi) vidéki színházi produkciók megvásárlására.

A Képviselő-testület egyúttal kéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítése során a határozatot vegye figyelembe.

Határidő: 2001. december 31.,
illetve a 2002. évi költségvetési rendelet készítése
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

14. A művészeti együttesek és csoportok, valamint az önkormányzat között kötendő együttműködés tervezete	319.
---	-------------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a művészeti együttesek jelen lévő képviselői egyetértettek abban, hogy az együttműködési tervezet csak a csoportok részéről tartalmaz konkrét vállalásokat, az önkormányzat részéről nem; a tervezet valójában a jelenlegi – mindenki által ismert – helyzetet tartalmazza.

A Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal javasolja, hogy az anyag kerüljön vissza a Testület elé decemberben, az önkormányzati vállalások konkretizálásával.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Bányász Kórus, a Bányász Fúvószenekar és a Cserregő Néptáncegyüttes 500-500-500 e Ft-tal történő támogatását 2002-ben.

Szintén 9 igen egyhangú szavazattal javasolja, hogy a 2002. évi költségvetés előkészítésekor kerüljön napirendre a művészeti vezetők tiszteletdíjának inflációkövető szinten tartása, arról a költségvetésben a Képviselő-testület gondoskodik.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Surányi Pál:

Az a megállapodás született, hogy újra egyeztetés történjen ezekkel a csoportokkal, 3 fő kijelölésre került az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságból, hogy ezt decemberig lebonyolítja. Volt szó az 500 eFt-ról, a tiszteletdíjakról, de nem szavaztuk meg, irányelv volt a tárgyalások folytatásához. Konkrétan a 3 fő: Jámbor Attila, Katona Csaba és jómagam, de szándékozzuk meghívni a Polgármester urat is erre a tárgyalásra. Az lenne a szándék, hisz a koncepcióba bekerült, hogy ez a 3 civil csoport kiemelődjen a sokszínű, tarka és renkívül sok szereplős mezőnyből, s hogy ezeknek a

csoportoknak az önkormányzat garanciát adjon valamilyen formában és tudom, hogy itt ezzel kapcsolatban sokaknak fenntartásai vannak, de azt nem tudom elképzelni, hogy nem tudunk konkrétabbakat mondani ezeknek a csoportoknak a számára. Olyan nehéz helyzetbe az önkormányzat nem kerülhet, hogy a civil szervezeteket valamilyen összeggel ne támogassa, de ha ne olyan helyzetbe kerülnénk, akkor a csoprotok is elfogadják majd, hogy ugyan van egy megállapodásunk, de azt nem tudjuk tartani.

Leszkovszki Tibor:

Előttém a részletes jegyzőkönyv. Mindegyikünknek igaza van.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a művészeti együttesek jelen lévő képviselői egyetértettek abban, hogy az együttműködési tervezet csak a csoportok részéről tartalmaz konkrét vállalásokat, az önkormányzat részéről nem; a tervezet valójában a jelenlegi – mindenki által ismert – helyzetet tartalmazza.

A Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal javasolja, hogy az anyag kerüljön vissza a Testület elé decemberben, az önkormányzati vállalások konkretizálásával.

De azért minden rendben legyen és mindenkinek igaza legyen: az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal javasolja, amit Csővári úr elmondott, hogy kapja meg mind a három csoport az 500 - 500 - 500 eFt-ot, a művészeti vezetőknek értékálló tiszteletdíj és egyebek. Megfordítom, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak visszaadom ismételt tárgyalásra az anyagot, vonják be az előkészítőket. Most leveszem a napirendi pontról. A 3 együttesnek, aminek más-más a jogi státusza, döntse el a Testület, hogy fenntartója-e, avagy sem. Ugyanis ez a megállapodás nem fedí a valóságot, egy határozatban, egy együttműködési megállapodásban konkrét összegek bevitele, jelentené az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság döntő hányadának azt, hogy konkrétumokat ad, én azt mondom, hogy nekem körülbelül annyira konkrétum, hogy továbbra is szándékaim szerint kiemelten támogassuk őket, de a pályázati rend rájuk is vonatkozik. A szakma által elérendő célt ismerem, ezért mondtam a Surányi úrnak, hogy nem kívánok vitatkozni. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, mint szakbizottság arra tegyen javaslatot ismételt tárgyalás után, hogy fenntartója kíván-e lenni az önkormányzat a három együttesnek. A jelenlegi státuszából adódó kuszaság van benne, mert a költségvetésen keresztül a KHUSZI gazdasági vezetése rendelkezik, efelett meg nem. A KHUSZI fizeti a karnagyot, ezt, azt, a tiszteletdíj a költségvetésen keresztül mehet, de támogatás ne menjen, mert az egyiknek alapítványa van, a másiknak egyesülete, öntsünk tiszta vizet a pohárba, mondjuk ki azt, hogy a három vezető együttes a városnak a fenntartásában működik a jövőben, ennek megfelelően járjunk el. Ez konkrétum. Elfogadom a bizottság javaslatát, kerüljön vissza átdolgozásra, ügyrendibe felteszem szavazásra, s köszönöm, hogy Surányi úr felhívta rá a figyelmet. Aki azzal ért egyet, hogy a bizottság decemberre ismételten dolgozza át a szakértők bevonásával és decemberben döntsünk, az szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: