

M o l n á r László:

A ruhailetményt is úgy fogják kapni, mint a köztisztviselők?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Nekik munkaruhajuttatás lesz, mert területen is végeznek munkát. Elég szép pénz, ha ad rá a költségvetés megfelelő keretet.

T ö r z s ö k Károly:

További kérdés? Vélemény?

F a z e k a s István:

A 3. pontot valamennyi bizottság javasolja, hogy töröljük. Örültünk annak is, mikor sikerült elérnünk, hogy végre az Óvoda is kapjon egy tornaszobát. Meg fogom nézni annak a lehetőségét, hogy lehetne ezt az ideiglenes határozatunkat véglegesessé tenni. Nagyon úgy néz ki, hogy ennek a bölcsődének minden helyisége valamilyen funkciót kap, talán 1 vagy 2 még nem kapott, de annak is megvan már az elképzelése. Ha Pétfürdő leválik, akkor föl fog szabadulni egy pár iroda, ahova sokkal olcsóbban és jobban el lehetne helyezni ezt a családsegítő szolgálatot. Ha ezt megszüntetjük, hol tudnánk ilyen körülmények között a véradást végezni? Minden azt indokolja, hogy más megoldást keressünk a Családsegítő Szolgálat elhelyezésére.

T ö r z s ö k Károly:

Arra hivatkoztál, ha Pétfürdő leválik marad egy csomó íróasztal. Lehet, hogy ebből a teremből is minden 5. asztal elkerül, de csak minden 6. képviselő fog elmenni, úgyhogy nem lesz mindenkinek helye. A bútort is fogják vinni.

F a l u s s y Sándor:

Szakmai érdekek szóltak az ellen, hogy a hivatalban legyen a Családsegítő Szolgálat. Speciális rétegről is szó lesz, akik ezt igénybe fogják venni. Egyébként is kisgyerekekkel fognak sok esetben odamenni. Lehet, hogy az ügyfelek számára lesz kényelmetlen az ügy. De az egész ügyben a tornaszoba a lényeg. Nem véletlenül támadtam és kardoskodtam amellett, hogy legyen egy ilyen terme az óvodának. Az az óvoda szerintem óvoda lesz még 30-40-50 év múlva is, mert a belváros olyan helyén van, ahol mindig is óvoda lesz. Ezek a gyerekek majd szintén a belvárosi iskolákban kerülnek, még egy jó ideig. Itt nem lesz tornahelyiségük. Átkerülnek a legnagyobb iskolába, az 1. sz. iskolába, ahol az alsó tagozat a tornaórái zömét kinn tartja a Thuri téren a murván, de rosszabb esetben ott sem, mert a tornatermi kapacitás olyan kicsi. Az egészségi állapotuk miatt majdnem mindenki alkalmatlan lesz katonának. Ha ezeket a dolgokat végiggondoljuk, akkor én azt mondom, hogy az óvodai kapacitást - beleértve, hogy az tornaszoba - semmiképpen nem kéne csökkenteni.

S u r á n y i Pál:

Javaslom, szavazzunk.

T ö r z s ö k Károly:

Előtte Jegyző úrnak még megadom a szót.

Dr. F e k e t e Antal János:

Magam részéről a Polgármesteri Hivatalban az elhelyezésekkel nem értek egyet. Jelenleg több kolléganőnk dolgozik a pincében, ahonnan szeretném őket felhozni. Állandó világítás mellett dolgoznak, talajszint alatti munkahelyeken vannak. Nem biztos, hogy ezt célszerű a jövőben is tartani. A Közterület-felügyelet jelenleg 1 szobával rendelkezik, mely öt főből áll. Teljesen zsúfolt a szoba, így meg kell oldani az elhelyezésüket. Lehet, hogy célszerű lenne behozni az Anyakönyvvi Hivatal dolgozóit is az épületbe, mivel az ő helyiségeik is zsúfoltak és akkor azt más célra lehetne használni. Célszerű lenne egy ügyfélszolgálati szobát is kialakítani, ahol a kisebb ügyeket mindjárt el tudnák intézni az ügyfeleknek. Ennek is helyiséget kellene biztosítani. Nem biztos, hogy célszerű más intézményeket ebben az épületben elhelyezni.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. Egy módosító javaslat volt: Az Óvoda tornaszobáját féltik. Ennek kapcsán az egész 3-as pont törlése is szóba került javaslatként, illetőleg az utolsó bekezdés elhelyezése a 3-as pontból, ami a tornaszoba megmaradását eredményezi. Én először ezzel a 3-as ponttal kapcsolatosan a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, mely úgy szól, hogy "Amennyiben a Mártírok úti volt bölcsőde épületében az intézmény elhelyezése nem biztosított, úgy meg kell vizsgálni a város más Önkormányzati tulajdoni épületeiben az elhelyezés lehetőségét."

F a l u s s y Sándor:

Az SZMSZ szerint a módosító javaslatokat a benyújtás sorrendjében kell feltenni szavazásra. Volt olyan bizottság, amelyik előbb ülésezett és tett módosítást ebben az ügyben.

T ö r z s ö k Károly:

Rendben van. Az a javaslat több bizottság részéről, hogy a 3-as pont maradjon el. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazat és 16 tartózkodó szavazat mellett a javaslatot nem fogadta el.

Aki egyetért azzal, hogy a 3-as pont azon módosítással kerüljön elfogadásra, hogy maradjon az /1/ bek., a /2/ bek., csak a /3/ bek. módosuljon aszerint, ahogy felolvastam. Aki támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal és 8 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát.

J á m b o r Attila:

Mivel nem módosult a /3/. bek. utolsó szakasza, így értelemszerűen a 3. pont bevezető része értelmében : tartani kell azt, hogy a Mártírok úti Napköziotthonos Óvoda vezetőivel is egyeztetni kell.

T ö r z s ö k Károly:

Természetesen egyeztetni kell, hogy a két intézmény egymást mennyiben zavarja. Pétfürdőnek volt egy módosító javaslata a 7.

pont határidejére vonatkozóan: November 30. helyett december 31. Ez arra vonatkozik, hogy a környező Önkormányzatokkal a kapcsolatot föl kellene venni és lehetőleg megállapodni. Aki támogatja a határidő-módosítást, szavazzon!

A Képviselő-testület a határozati javaslat módosítását 12 igen szavazattal és 8 tartózkodás mellett elfogadta.

T ö r z s ö k Károly:

Ennek alapján együttesen teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot a módosítással támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

263/1997.(IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1997. december 1-jétől Családsegítő Szolgálat létrehozását határozza el.

Felkéri a Polgármestert, hogy az intézmény alapító okiratát terjessze a Képviselő-testület elé.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az intézményvezető állásbetöltésére a személyes gondoskodást nyújtó intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 2/1994.(I.30.) NM.rendeletben foglaltaknak megfelelően írjon ki pályázatot. A pályázati feltételek között legalább 5 éves szakmai gyakorlat és felsőfokú végzettség szerepeljen. Az állás betöltésének időpontja 1997. december 1. A pályázat benyújtásának határideje: 1997. október 15.

3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Városi Népjóléti Gondozási Központ vezetőjével és a Mártírok úti Napközi Otthonos Óvoda vezetőjével egyeztetve vizsgálja meg az intézmény elhelyezésének lehetőségét a Mártírok úti volt bölcsőde épületében és a pályázati összeg megérkezése után az intézmény helyiségeinek kialakításához szükséges intézkedéseket tegye meg, az átalakítási munkákat végeztesse el. Amennyiben a Mártírok úti volt bölcsőde épületében az intézmény elhelyezése nem biztosított, úgy meg kell vizsgálni a város más önkormányzat tulajdon épületeiben az elhelyezés lehetőségét.

4.) Felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a három fő családgondozói állás átszervezéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

5.) A Képviselő-testület a 105/1997. (IV.24.) számú határozatában a pályázat benyújtásához szükséges 1.067 -eFT felszabadítását a szociális segélyezésre elkülönített céltartalékból a családsegítő intézmény létrehozására felszabadítani rendeli. Felkéri a Polgármestert, hogy a tény átvezetéséről a költségvetési rendeletben intézkedjék.

6.) Felkéri a Polgármestert, hogy az 1998. évi költségvetés előkészítésében a Családsegítő Szolgálat működtetéséhez szükséges költségvetési keret tervezéséről gondoskodjék.

7.) Felkéri a Polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a város környéki községekkel (Berhida, Hajmáskér, Öskü, Ósi, Tés), hogy kívánnak-e társulást létrehozni a Családsegítő Szolgálat működtetésére és milyen anyagi eszközökkel járulnának hozzá a működtetéshez.

Határidő:

- 1.) pontra: 1997. november havi testületi ülés
- 2.) pontra: - a pályázat kiírására: 1997.szeptember 25.
- a pályázatok előterjesztésére: 1997.október havi testületi ülés
- 3-4.) pontra: 1997. november 30.
- 5.) pontra: a költségvetési rendelet módosításának időpontja
- 6.) pontra: az 1998. évi költségvetés előterjesztésének időpontja
- 7.) pontra: 1997. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Az 1-2.) pont végrehajtásában közreműködik a Polgármesteri Hivatal Humán Közszolgáltatási Irodája.

A 3.) pont végrehajtásában közreműködik a Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási és Vagyongazdálkodási Irodája.

A 4-5-6.) pont végrehajtásában közreműködik Várpalota Város Jegyzője és a Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Iroda.

14./Gyógyszertárak kérelme

(288.)

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi bizottság a határozati javaslatot az alábbi módosítással 6 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. "A gyógyszertárak 1997. január 01-jétől részesüljenek adófizetési kedvezményben."

Törzsök Károly:

Kinek van kérdése?

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság úgy foglalt állást, hogy méltányosnak tartjuk adóelengedéssel elismerni a gyógyszertárak ilyen irányú teljesítményét. Ezt annál inkább is tettük, mert beszereztük az Állami, Népegészségügyi és Tisztiovisi Szolgálatnak véleményét, amely elismeri, hogy az ügyeleti szolgálatot ő rendelte el, s hogy ezért semmiféle térítés nem illeti meg a gyógyszertárat. Elismeri azt, hogy az

ügyeleti szolgálat alatti forgalom semmiképpen nem kompenzálja a többletkiadásokat. Tekintve, hogy ez a szolgáltatás szorosan kapcsolódik az orvosi ügyeleti ellátáshoz és egymás nélkül a kettő nem ér semmit, mi úgy gondoljuk, hogy méltányos lenne adóelengedéssel elismerni a gyógyszertárak ezirányú tevékenységét. Számszerű javaslatot nem tettünk, mert nem ismerjük az általuk befizetett iparűzési adónak a mértékét. A Pénzügyi osztály vállalta, hogy a mai napra konkrét számokat fog adni ebben az ügyben és segítségünkre lesz, hogy dönteni tudjunk.

T ö r z s ö k Károly:

Én úgy gondolom, hogy nem lehet rossz üzlet a gyógyszertár, mint ágazat. Nagyon jól elmentek a gyógyszerárak a privatizáció során. Gondolom, hogy van azért nyereség a hivatalos nyitvatartási időben. Ami kompenzál bizonyos dolgokat, mert nagyon sokan valószínű, hogy egy időben veszteségesek, másik időben nyereségesek. Minden üzletben ez így megy. Gazdasági Bizottság?

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 0 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Volna két kérdésem. Az egyik, hogy: Az előterjesztésben le van írva, hogy az orvosi ügyeleti ellátást biztosító településeken egy gyógyszertári ügyeletet is biztosítani kell. Ez törvényi előírás-e? A másik kérdésem, hogy mi a logikája ennek a gyógyszertárak által beadott táblázatnak? Tudniillik, ha szorzók 50-nel, illetve 52-vel - mert ugye 52 hét van - teljesen tetszőlegesen van megválasztva az értékeknek a nagysága. Nem tudok semmiféle következtetést levonni és nem értem. Pl. átlagnyereség 10.200 Ft. Akkor, hogy lehet az, hogy nyereségkiesés van?

T ö r z s ö k Károly:

Szakértők közül ki tud válaszolni az első kérdésre?

Dr. S z á b ó Gyula:

Erre a nyereségoldalra azt tudom mondani, hogy ez a nyereség amit itt feltüntettek. A nagykereskedelmi árrés és a Kiskereskedelmi árrés közötti különbség, amit ügyeletben forgalmazni tud. Végsősoron nem olyan értelemben nyereség, hanem az árrés.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. A gyógyszertári ügyelet biztosítása - ott ahol van - törvényi kötelezettség-e?

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Ilyen törvényi előírást nem találtunk. Most júniusban jelent meg a gyógyszertárakra az egyéb részletszabályokra vonatkozó népjóléti miniszteri rendelet. Az úgy fogalmaz, hogy "

Bármelyik működési engedéllyel rendelkező gyógyszerár kötelezhető, a rendes nyitvatartásra, a készenlétre, illetve az ügyeletre" Az ÁNTSZ hatáskörébe tartozik, ő kötelezi. Biztos, hogy szabályozni kellene és valószínűleg fogják is, mert annak nincs meg a szabálya még, hogy milyen esetben kötelez.

T ö r z s ö k Károly:

Tehát nem számunkra kötelező.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

A gyógyszerári ellátás az nem Önkormányzat hatáskörébe tartozik.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm.

Dr. N a g y László:

Csak annyit, hogy az ÁNTSZ hatósági intézmény, tehát ő hozhat bizonyos rendelkezéseket. Történetesen most ezt kell biztosítani. A nyereségre vonatkozó dolog, az úgy működik - és ezt a gyógyszerészek is megerősítették a bizottsági ülésen -, hogy az ő kereskedelmi árrésük 15%. A gyógyszer forgalmazása után ez a nyereség, amelyből az összes működési költséget, mindent állniuk kell. Az igaz, hogy a nappali fogalom igen jelentős bevételt jelent a gyógyszertárak részére. Sőt, ez bizonyos haszonnal is jár, tehát profitot is termel az ilyen irányú tevékenység. A probléma ott van, hogy amikor ügyeleti időszakról van szó és hétvégi nyitvatartásokról, ezekben az időszakokban maga a gyógyszerforgalom sokkal alacsonyabb, mint egy napi nyitvatartás alatt. Tehát a forgalom utáni leszámolt 15% akkora, hogy az ügyeletre jutó bér és rezsi kiadásokat már nem fedezi. A beadványnak a logikai indoklása innen jött. Az a vitakérdés, hogy valóban egy privatizált szervezeti egység, akinek az ÁNTSZ nem jogi formában hatósági előírásban írja elő az ügyeletet, köteles-e az egyébként a bevétele terhére ezt a szolgáltatást nyújtani? Itt van ez a hézag, ami nem ismert.

T ö r z s ö k Károly:

Szakemberektől kérdezem meg: Úgy tudom 80 Ft-ot kell kifizetni minden gyógyszer kiszolgálásáért.

Dr. N a g y László:

Ez jogszabályban van előírva.

T ö r z s ö k Károly:

Jó, de viszont ez növeli a nyereséget, mert pl. ha egy 100 Ft-os fájdalomcsillapítót veszek nem sürgősségi ellátás keretében, akkor 80 Ft-ot rászámolnak.

Dr. N a g y László:

Egy antibiotikumnak az ára kb. 4.000 Ft, tehát ehhez viszonyítva a 80 Ft-os extra kiszolgálási díj nem sok.

T ö r z s ö k Károly:

Ott több a 15% valószínűleg.

Dr. B a k o n y i C s i l l a:

Szeretném néhány információval ezeket az elmondottakat megtoldani. A 80 vagy 100 Ft-os extra költséget csak akkor van joga a gyógyszertárnak elkérni, ha úgymond sürgősen szükségük van csekkre. Elsősorban arról van szó, hogy az ügyeletes orvos által felírt recepttel - akár az SZTK-ban keresi fel az illetőt, akár lakáson írjuk azt a receptet - jogosan keresi fel a beteg a gyógyszertárat. Ahogy az igazgató úr elmondta 1 teljes hét alatt ott rostokol a gyógyszerész éjjel-nappal - mert nappal is kénytelen dolgozni - és mindössze 10.200 Ft-ot tudnak átlagosan elkönyvelni bevétel címén. A 15%-os árrésből is belekerül nekik 48.450 Ft-ba. Arról van szó, hogy 48.000 Ft-ba kerül ez havonta és mindössze 10.200 Ft-juk van rajta. A veszteségüket véleményem szerint még akkor sem pótolnánk, ha kb. 50%-os iparűzési adókedvezményt biztosítanánk számukra. Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén is elmondtam, hogy én legalább ezt az 50%-os iparűzési adókedvezményt javasolnám nekik. Én az egyik patikának tudom véletlenül az iparűzési adó befizetését 1996-ra. Ha annak felét elengedjük, akkor is kb. 150e Ft-ot engedünk el neki, - (38 X 17 az egyenlő az éves veszteséggel, azért mert az ÁNTSZ kötelező ügyeletet rendelt el számukra.

D e á k I s t v á n n é:

Az én gondolatom ezzel kapcsolatosan, hogy ebben egy kicsi csúsztatást érzek. Nagyon furcsa, hogy a kereskedelmi tevékenységben külön tud választani egy délelőtti forgalmat és egy éjszakai forgalmat! Azt gondolom, hogy ezzel ugyanígy lehetne bárki, aki kereskedelmi tevékenységet folytat. Pl.mondhatná azt a Volán, hogy 8 óra utáni műszakok nem nyereségesek, ezért 8 óra után 100 Ft-ot fog kérni egy jegyért. Ez az előterjesztés véleményem szerint azért született, mert az orvosok kapnak - ha jól tudom - iparűzési adóra kedvezményt, ezért megpróbálják a gyógyszerészek is, mivel hasonló körben dolgoznak. Nem hiszem, hogy ezt így szabadna értékelni, hogy a délutános ennyibe kerül, a délelőtti ennyibe kerül. Ha az egész napi forgalmát tekintjük, bőven beleférne. Én azt tudom elképzelni, hogy annyi iparűzési adókedvezményt kapjon, amennyi az éjszakai forgalma. Ha külön tudta venni és azt tudta mondani, hogy ez nem nyereséges, akkor azt is meg tudja mondani, hogy erre az éjszakai ügyeletre mennyi bevétele van és mennyi kedvezményt kér azért, mert ő éjszaka ügyel. A nappalira miért adjunk iparűzési adókedvezményt, amikor az különösen nyereséges üzlet? Azt hiszem, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén azért nem ment át, mert ha iparűzési adókedvezményt szeretnék adni a gyógyszerészeknek, akkor tegyük meg egy más címen. Tegyük meg azért, mert azt mondja az Önkormányzat, hogy tesz egy gesztust, de ne azért mert neki az éjszakai ügyelet nem nyereséges. Nagy pénzekért keltek el ezek a gyógyszertárak, van bőven bevétel. Idejöhét az, aki éjjel-nappali üzletet működtető kereskedő és mondhatja, hogy mivel éjjel kiszolgálom a vevőt, kérem az iparűzési adó elengedését. Ezek valahol egymás mellé tehető dolgok. Furcsának tartottam ezt a fajta indoklását a dogoknak.

J á m b o r A t t i l a:

Két dolog zavar engem. Az egyik az, hogy nem igazán értem, hogy egy más szervezet döntésének a következményeit miért pont

a városnak kell megoldania. Az utóbbi időben még nem mondanám, hogy tendencia, de egyre sűrűbben találkozom olyan előterjesztésekkel, amelyek egyfelől adókedvezményekkel operálnak. Másfajta előterjesztések pedig olyan szociális intézmények létrehozását javasolják, amelyek viszont elég kemény pénzt igényelnek majd a várostól. A családsegítő központ kb. 4 millióba fog kerülni évenként és akkor még nem mondtam nagy számot. Ha most elkezdünk jótékonykodni és különös mértékkel a bevételeinket fogjuk jelentősen csökkenteni, - ami egyébként is meg fog változni az elválással kapcsolatosan - akkor nem tudom, hogy miből fogjuk a meglévő feladataink fedezetére szükséges pénzeszközöket összeszedni. Úgy gondolom, hogy ennek a problémának a rendezése nem a város gondja.

D o m o k o s István:

Az utolsó oldalon, ahol a költségeket felsoroljuk furcsának tartom, hogy a fűtés heti 4.200 Ft. A Szent György patika kivételével valamennyi gyógyszertárnak központi fűtése van. Nem hiszem, hogy van nekik egyedüli mérési lehetőségeik. Nem tudom miért veszik ezt a 4.200 Ft-ot, illetve évesen 70.600 Ft-ot. Gyakorlatilag nem értem, mit szerettem ez hasraütött szám, mivel éjjelre akkor is fűttik a gyógyszertárakat ha van ügyelet, ha nincs. Ha volnának egyedi mérési lehetőségeik, akkor mindenhol ki lehetne mutatni a fűtést. De erre nincs mód.

T a n a i József:

Nem konkrétan azzal a témával kapcsolatban szeretnék egy gondolatot mondani. Akkor, amikor a Magyar Kormány és annak költségvetése nehéz helyzetben van, akkor vagy adót emel, vagy kedvezményt csökkent.

Dr. F e k e t e Antal János:

Én a magam részéről nem tartom jónak, hogy az adórendeletben egyre több kedvezményt visz be a testület. Azt az adórendeletet, amit a testület elfogadott, valahol végre is kell hajtani. Ezt valahol kontrollálni kell és egyre jobban hasonlít a karácsonyfához az adórendelet. Minél jobban differenciál a testület. Annál nehezebb lesz végrehajtani, annál nehezebb lesz kontrollálni. A gyógyszerészeket a testület támogatni kívánja az ügyeleti ellátásért. Megítélésem szerint az adórendszeren kívül kell megteremteni ennek a lehetőségét.

T ö r z s ö k Károly:

Támogató javaslat érkezett az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság részéről, a mértékre vonatkozóan nem. A másik pedig a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, amely a határozati javaslat elutasítását jelenti, de akárhány %-ot írhatunk a pontozott vonalra az akkor is annyi. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat elutasítását támogatja szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: