

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Sajtos János:

A Thury vár vagyonhasznosításának keretében vagyonkezelői szerződést önkormányzattal köthet a Kincstári Vagyonkezelőség?

Bátor Antal:

Kinyilvánították, hogy ők már elkötelezték magukat és nem kívánnak az önkormányzattal szerződést kötni, mi erőlködhetünk, hogy akarunk, lehet, hogy igazunk is lesz, de a pályázati pénztől elesünk. Szigetvár városa sem kívánt szerződést kötni, ők is átadták valamilyen okból, erről nem volt nyilatkozat.

Sajtos János:

Nekem az a furcsa, hogy egy kht-val köthet szerződést, egy önkormányzattal pedig nem. A Szindbád Kht. miért nem fog össze az önkormányzattal?

Leszkovszki Tibor:

Mit jelent Bátor úrnak az a kijelentése, hogy lehetőség van azonnali indítására?

Bátor Antal:

A pályázat kész, amennyiben Várpalota Képviselő-testülete lemond a hasznosításról, akkor azt a Vagyonkezelő azonnal iktatni tudja és tudomásul veszi és azonnal jogerőre emelkedik a pályázat beadása.

Leszkovszki Tibor:

Akkor a múltkori tárgyalás során valaki nem mondott igazat. Szó szerint idézem: "A pályázat a Gazdasági Minisztériumban, trezorban van."

Bátor Antal:

Mondtam, hogy jogerőre emelkedik a pályázat indítása, be van adva.

Leszkovszki Tibor:

Átvette a pályázatot a Kincstári Vagyonigazgatóság és az önkormányzat felhatalmazásával történt beadás után. Akkor most át van véve, trezorban van, vagy ha most úgy döntünk, ahogyan javasolja, akkor beadható a pályázat?

Bátor Antal:

Trezorban van és abban a pillanatban a pályázat joghatályossá válik, ott van, de nem léphetnek, mert nincs meg a felhatalmazás az önkormányzattól a lemondásra.

Leszkovszki Tibor:

A pályázat beadására az önkormányzattól a felhatalmazás ott van, a pályázati kiírásban ilyen megkötés nem volt, csak az, hogy az önkormányzat vagy a Vagyonkezelőség pályázhat, mind a kettő felhatalmazta a Szindbád Kht-t.

Jámbor Attila:

Valami nagyon keveredik és nem tudom, hogy kinek az érdekében. A Képviselő-testület megszavazta az 50MFt-ot a pályázathoz, ez le van zárva. A

másik része az, hogy az ingyenes használatról mondjunk le, az a kérdésem, hogy miért van ez a két dolog összemosva? Az elmúlt testületi ülésen előjött, hogy nem egyszerűen lemondunk az ingyenes használati jogról, hanem arról is egyúttal, hogy vagyonkezelői jogot kap a Szindbád Kht. Kérdezem, hogy a Szindbád Kht. önmagában, a saját tőkéjével meg tud-e felelni ennek a feladatnak önkormányzati pénzek hozzáadása nélkül?

B á t o r Antal:

Az 50MFt-ot erre félretettük, elmondtam, hogy amennyiben a Szindbád Kht. nyer, - nem felel meg arra, hogy saját személyében ezt végigvigye, mert az apparátusa és a létszáma erre nem alkalmas - a Képviselő-testület elé kerül az anyag, a testület eldönti, rábízza és megbízza a Felügyelő Bizottságot, bővíti azt, vagy nem a Felügyelő Bizottságot bízza meg, hanem létrehoz egy olyan bizottságot, amelyik jogszerűen jár el mindenben, ellenőrzi a munkafolyamatokat, rendezi a pénzeket.

J á m b o r Attila:

A kérdés másik része az volt, hogy nemcsak arról van szó, hogy lemondunk az ingyenes használati jogról, hanem, hogy ezáltal létrejön egy új jog, ami a Szindbád Kht-ra lesz testálva. Nem mondom, hogy ne legyen a Kht-é, de akkor ezt a feladatot lássa el egyedül.

B á t o r Antal:

Nem tudja.

J á m b o r Attila:

Akkor mi a lényege annak, hogy ezt most "átkavarjuk", ha a Kht. képtelen a gazdasági fedezet biztosítására, amiről nem tudjuk, hogy mekkora? Nem arról van szó, hogy az egyszeri 150MFt-ot megkapjuk-e az államtól, hanem folyamatos működtetésről, aminek a fedezeti nagyságáról nem kaptunk konkrét számot. De ha ezt elfogadjuk, akkor azt bevállaljuk és egy igen jelentős költségvetési tételt vállalunk fel a következő önkormányzat számára. Ez a fedezet hogyan van megoldva?

B á t o r Antal:

Fakász úr fog reagálni erre a vitában.

K a t o n a Csaba:

Minden alkalommal a két jog hátrányáról esett szó, az előnyéről egyik jogi szakember sem fejtette ki a véleményét. Az ingyenes használati jogról, illetve a vagyonkezelői jogról beszélünk. Beruház a város 50MFt-ot, úgy mint ingyenes használói, hogyan kapjuk mi ezt vissza, hogyan tudja a város működtetni? Ha itt idegenforgalmi beruházás lesz, akkor ingyenes használati joggal hogyan fogjuk működtetni? Az ingyenes használati jog nem teszi lehetővé, hogy bérleteztetjük, azaz ezt a tulajdonos engedélyével lehet megtenni. Ingyenes használati jog esetén ebbe külső tőkét nem lehet bevonni, mert nem mi vagyunk a tulajdonosok, nem tudjuk felajánlani egy vállalkozónak, hogy hosszú bérlettel megkapja valamely részét működtetésre. Szeretném hallani valakitől a vagyonkezelői és az ingyenes használati jog előnyeit.

Leszkovszki Tibor:

Mielőtt megpróbálok válaszolni, szeretném megkérdezni, hogy Katona képviselő úr fogalmában, hogy idegenforgalmi beruházást kívánunk végrehajtani?

Katona Csaba:

A Széchenyi-terven belül a vár hasznosítására úgy lehet beadni pályázatot, - és ez az alapkritériuma - hogy idegenforgalmi beruházást kell végrehajtani. A vár rekonstrukciója azért lesz rekonstrukció, mert, ha ebben a részében valamilyen idegenforgalmi beruházást akarunk végrehajtani, akkor ahhoz rekonstrukciót kell előtte végrehajtani, nem azért tesszük ezt, hogy utána házasságkötő termet lehessen kialakítani, az esetleg bevihető. Ilyen hitel és állami támogatás kimondottan beruházási céllal kapható.

Jámor Attila:

Az előnyéről és hátrányáról annyit mondanék, hogy megítélésem szerint attól, hogy az ingyenes használati jogról lemondunk, nem fog összedőlni semmi, de azt nem tudom elfogadni, hogy úgy töltsék ki egy bianco csekket, hogy utólag írják rá a számokat, és ez a hátránya. Ezt valamiért mindenki el akarja hallgatni, vajon miért? Mert ha az elégséges, amennyit a város az erejéből meg tudott tenni, hogy évenként a költségvetéséből 1-2MFt-ot a vár felújítására hozzá tett, mert az az állami szervezet, amelyiknek feladata lenne a nemzeti örökség részét képező vár karbantartása, felújítása, nem ad egy fillért sem sok esetben, az egy dolog. Tisztázzuk azt, hogy ha amennyiben ez megváltozik, elegendő-e az a hozzájárulási lehetősége az önkormányzatnak, amit eddig meg tudott saját erejéből tenni. Ha ez nem elég, akkor nem arról beszélünk, amiről eddig.

Katona Csaba:

Addig, amíg az ingyenes használati jog révén fogunk 50MFt-ot beruházni, nem tudom, hogyan fogjuk az egészet bonyolítani az idegenforgalmi beruházás után, hogyan fogjuk kezelni, az érdekes kérdés. Akkor, mint ingyenes használati jog - erre már az előbb utaltam - sehogy nem fogunk tudni más tőkét bevonni, úgy, mint vagyonkezelői jog, igen. A vagyonkezelői jogot odáig el lehet vinni, hogy a tulajdonossal megegyezve, adott esetben mi lemondhatunk a Kht-n keresztül a vagyonkezelői jogunk akárhány százalékaról, ha nem tudjuk fenntartani, bárki más, aki úgy gondolja, hogy lát benne fantáziát, átveszi ez a jogot, tehát a vagyonkezelői jogokba behívható más is, az ingyenes használati jogba senki.

Jámor Attila:

Azt kérdeztem, hogy az eddigi hozzájárulási mértékünk elegendő-e, ha ez megváltozik?

Katona Csaba:

Azokkal a dolgokkal, amik ma Magyarországon a várak hasznosításával előttünk állnak, valószínű, sőt nyereséges lesz a tevékenység. Ha megnézzük Nagyvásonyt, Sümegyet, ezek nyereséget termelnek a kezelői jog tulajdonosának.

Jámor Attila:

Vagyis az eddigi hozzájárulásunk mértéke a következő években is elegendő.

F a z e k a s István:

Szeretném, ha most már egy őszinte választ kapnánk a nyilatkozóktól. Ha eltekintek attól, hogy ki a vagyonkezelő, ki nem, mire pályázunk? Fakász képviselő úr szerint nem rekonstrukcióra, hanem idegenforgalmi és turisztikai centrum kialakítására. Ez magában foglalja-e azokat az építészeti dolgokat, amire a pályázat elment és ez valósul meg első lépcsőben? Nem értem, hogy miért nem lehet, - ha már nem célszerű az ingyenes használati jog - a várost megbízni kezelői joggal, hiszen tudomásom szerint a város kht-ja, és mi, mint vagyonkezelők megbízhatjuk a működtetéssel? Kell a városnak a 150MFt, de milyen áron? Azon-e, amit Bátor úr felvázolt, hogy amennyiben nagyon ellenkezünk, akkor összeütközésbe kerülhetünk a tulajdonossal és az akár idegen kézbe is juttathatja a várat, ennek mennyi a realitása? Fel lehet mondani az ingyenes használati jogot akkor is, ha mi nem egyezünk bele és akkor semmi akadálya nincs, hogy azzal kössenek vagyonkezelői jogot, akivel akarnak, ez lehet a Szindbád Kht. is vagy bárki más. Nem tudom, hogy akkor miért kell ezen annyit vitázni? A Szindbád Kht. vagyonánál és személyi összetételénél fogva nem alkalmas arra, hogy ezt lebonyolítsa, szerintem az nem járható út, hogy bizottságot hozunk létre. Az idegent nem értem, mert ha mi most nem mondunk le és a Szindbád Kht-ra bízva, akkor az lesz az idegen? A kérdésekből számomra az adódik, hogy mindenféle jogról a városnak le kell mondani, csak arról nem, hogy anyagilag támogassuk, ha ez így áll, akkor jó lenne megkérdezni az adófizető polgárokat, hogy akarják-e ezt az 50MFt-ot odatenni, amikor nem tudjuk, hogy mire lesz költve? Szeretném megkérdezni képviselő társaimat, hogy látta-e valaki a pályázatot és azt mondja, hogy olyan, amilyenről beszélünk?

B á t o r Antal:

A pályázat első része építészeti, kulturális, vár felújítási, turisztikai célokról szól. Nem lehet arra pályázni, hogy felépítjük a várat és beköltözik a Polgármesteri Hivatal. Hogy miért nem lehet a várost kezelői joggal megbízni? Ha figyeltünk volna, az elmúlt ülésen Salamin László úr, a Kincstári Vagyonigazgatóság főosztályvezetője a következőket mondta: "A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal elnökének kezdeményezése, hogy az önkormányzatok mondjanak le vagy visszavonja az ingyenes használati jogot, kivétel, akkor ha abban funkciójuk van", vannak olyan kulturális épületek, amelyben az önkormányzat bent van, ebben az esetben megbízza az önkormányzatot, hogy gondozza azt. "Ennek a vagyonkezelési konstrukciónak pontosan az az értelme, hogy a tulajdon a Magyar Államnál marad, tehát nem kerül át máshova, a tulajdonos a Kincstári Vagyonigazgatóság, mint a vagyonkezelési szerződés egyik szerződő fele, folyamatos tulajdonosi ellenőrzést tart, tehát az a pénz, amit a Széchenyi-pályázaton megnyernek, plusz a két rész, ami hozzátevődik, az egy megfelelő konroll mellett folyik, két év alatt befejeződik, attól kezdve a Kht. a vagyonkezelői jog ellenértékeként fenntartja a várat, működtetve." Ez nem zárja azonban ki, hogy az önkormányzat ne szálljon bele egy fillérrel sem, ezt megteheti, joga és lehetősége. Azért kértünk az ingyenes jogról való lemondást, mert így a pályázat beadása és a kívánt összeg megnyerése könnyebbé válik. Ha ez nincs, akkor kétség merül fel, hogy a pályázatot be lehet nyújtani, ezt mondta el Salamin úr. Én erre reagáltam ezzel az előterjesztéssel, hogy próbáljunk meg konszenzussal elfogadni, ne vitatkozzunk, a pénz nem folyhat el, azt ellenőrzik, egyrészt a tulajdonos képviseletében a Vagyonigazgatóság, másrészt ellenőrizzük

mi. Ha ez magánvállalkozáshoz kerül, akkor nem hozhat létre semmit, semmi közünk hozzá, azt tesz, amit jónak lát. Mivel ez nem a mi tulajdonunk, a város nem köteles pénzzel beszállni, a Vagyonigazgatóság tulajdona, ők bízták meg a mi Kht-nkat, megbízhatott volna mást is, aki azt tesz, amit akar. Ezért mondtam, hogy egy bizottsággal ellenőrizhetnénk a mi Kht-nkat.

Leszkovszki Tibor:

Komolyan gondolja Bátor úr, amit mondott és én komolyan higgyem el másfél év történése alapján, hogy a Szindbád Kht. felett ez a testület bármilyen összetételű bizottsága ellenőrzést gyakorolhat? Az előző testületi ülés úgy kezdődött, hogy Fakász képviselő úr kifejtette jogi aggályát. Ha az államháztartási törvény alapján az államháztartás alrendszerében dolgozó önkormányzat közösségi pénzének felhasználását nem ellenőrizheti, a kötelezettségét nem teljesítheti a testület, akkor képviselő úr el tudja képzelni, hogy én komolyan veszem, hogy a 200MFt felhasználását, ha a Szindbád Kht. direkt rendszerben van, akkor ellenőrizhetem? Körberöhögnek és el leszek zavarva én is és bárki a képviselők közül. Ne beszéljünk mellé, az alapvető dolog lényege, hogy az önkormányzat semmivel sem lesz gazdagabb, de sokkal szegényebb lesz akkor, ha belemegyünk ebben a mókába. Szeretném megérdezni az előterjesztőtől, hogy az első beruházási munka megy itt az ingyenes használati jog mellett, amiben az önkormányzat részt vesz?

Bátor Antal:

Nem.

Leszkovszki Tibor:

Hanem? Csak így ment. A "jóságos" a tavalyi önkormányzati 10MFt-hoz miért csak 2MFt-ot adott? Volt-e probléma a műszaki lebonyolítással a Műemlék Felügyelőségtől, aki ez esetben első számú hatóság? Volt-e a tulajdonos és a pénzügyi ellenőrző hatóságok részéről felszólamlás? Magyarul, ez a semmit nem tudó hivatal a 4,14,16MFt-okat el tudta költeni szabályosan, látszik a váron, sajnos, hogy csak ennyiket és apró lépésekben. Kérdésem, hogy megy-e most beruházás és ki irányítja?

Fakász Tamás:

Nem tudom, hogy véletlenül vagy szándékosan, de Polgármester úr másról beszél, mint amiről én a múltkori testületi ülésen. Én nem arról beszéltem, hogy az önkormányzat nem ellenőrizheti a Szindbád Kht-t, ilyeneket ne adjon a számba Polgármester úr, én arról beszéltem, hogy az önkormányzat a Felügyelő Bizottságon és nem a jegyzőn keresztül ellenőrzi a Kht-t. Nem kellene valótlanságokat mondani. Másrészt pedig már nyolcadszor sérti meg Jámbor Attila és Polgármester úr a Kincstári Vagyonigazgatóságot, tessék tudomásul venni, hogy Várpalota Város Önkormányzata albérleti minőségben van a várbán, ezt jelenti az ingyenes vagyoni használati jog. Nem kellene a tulajdonost bántani akkor, amikor a tulajdonos egy pozitív megkereséssel és hozzáállással jött ide az önkormányzathoz.

Fazekas István:

Nem kaptam választ arra a kérdésemre, hogy, ha a Szindbád Kht. kapja meg, akkor az idegen kézbe kerül?

B á t o r Antal:

Ezért mondtam, hogy jó, ha a Szindbád Kht. kapja meg, mert akkor ellenőrizni tudjuk, képbe tud lenni, saját jogi személyünkön keresztül tudjuk befolyásolni az eseményeket. Emlékezetem szerint a Távfűtőmű Művet és a Városgazdálkodást, annak jogutódját sem ellenőrizheti sem a Jegyző úr, önhatalmúlag senki, vagy megbízza a testületet, vagy a Felügyelő Bizottságon keresztül. Ez ugyan az, a Felügyelő Bizottságnak kell ellenőriznie vagy annak felkérésére a Jegyző úr, de közvetlenül a Jegyző úrnak nincs módja ellenőrizni. Amennyiben visszamondjuk az ingyenes használati jogot, akkor "az nem zárja ki, hogy az önkormányzat ne szálljon be egy fillérrel sem, de csak akkor, ha akar." Tehát az utófinanszírozás nincs, mi az 50MFt-ot felvállaltuk, azt be kell építeni abba, amit nyerünk, de utána nekünk kötelező támogatásunk a vár működtetésére nincsen.

F a z e k a s István:

A 100MFt-ig tiszta pénz, és a másik 100MFt-ot, amit nyerhetünk utófinanszírozással kapjuk meg, tehát előbb el kell végezni a munkát, azt valakinek addig előlegezni kell, a számla akkor számla, ha már kifizették.

B á t o r Antal:

Nem kell az önkormányzatnak ebbe az utófinanszírozásba beszállni, ez biztos, mert úgy adják, ahogy a számlák elkészülnek, ellenőrzik. Nem velünk köt szerződést, ha magánszeméllyel kötik, annál sincs utófinanszírozás, benyújtja a számlát, ellenőrzik azt és kifizetik. Ebbe az önkormányzatnak nem kell beszállnia egy fillérrel sem.

F a z e k a s István:

Az előbb mondta Bátor úr, hogy a Kht-t jogunk van ellenőrizni, de ugyanakkor kötelezettséget vállalunk felette, mert nincs annyi pénze, de ha elszalad, akkor azt nekünk kell kifizetni.

B á t o r Antal:

Nem kell, mi az 50MFt-ig vállalunk kötelezettséget.

J á m b o r Attila:

Arról van szó, hogy Bátor úr alpolgármester előterjesztésében elvégeztek az elmúlt időszakban egy intézményrendszer-átvizsgálást, amelynek egyik megállapítása arról szól, hogy a Szindbád Kht-t csukjuk be, erről a testület még nem döntött. Arra lennék kíváncsi, hogy "jó húzás" e részünkről, hogy egy ilyen bizonytalan sorsú kht. megbízása egy ilyen nagy felelősségű dologgal?

V á m o s i Tibor:

A bizottsági ülésen is megkérdeztem már, hogy ki látta, olvasta ezt a pályázatot? Legjobb tudomásom szerint Olti Péter felügyeletével több éve létrehoztak egy hasznosítási és helyreállítási programot, azt láttuk a múltkor. Ha senki nem látta, ezenkívül felmerült, hogy egy kht-t lehet vagy nem lehet ellenőrizni? Bátor úr fél évvel ezelőtt kérdezte tőlem, hogy egy kft-t lehet-e ellenőrizni a tulajdonos megbízásával? Persze, hogy lehet, a Felügyelő Bizottságnak is joga van szakértőket megkérdezni, akkor miért ne lenne joga egy kht-ra? Ha valaki bemegy a városból a kht. irodájába, akkor annak kötelessége minden gazdasági tételt kitenni. A Kht. a 2000. évi üzleti terv előtt nem számolt

be időben és mindaddig, amíg nem számol el, addig nem tudunk támogatásokat adni. Kérdezem, hogy Németh Katalin területi felügyelő miért írt fél évvel ezelőtt olyan levelet, hogy értékes műemlék épület helyreállításának érdekében a jövőben jelenlévők érdemben működjenek együtt? Ekkor szólították fel a Kht-t, hogy bontsa le azt, amit nyáron oda eszkábált.

B á t o r A n t a l:

Megbíztuk a Kht-t a pályázat beadásával, nem írtuk elő számára, hogy a testületnek bemutassa. A Kht., mint olyan, hosszú távon működik, javasolták, mert egész évre megszavaztuk a működési feltételeit. Létre lehet hozni egy másik kht-t, át lehet adni egy magánszemélynek a vár működtetését, alapjában véve nekünk nem az a célunk, hogy ezt külső, idegen személy vigye el, hanem az általunk létrehozott szervezet, és ez a Kht. Ezek után már nem célszerű a létjogosultságát megkérdőjelezni, mert mire mi döntünk, addigra elvileg ezt a pályázatot már el is bírálták. Polgármester úr azt mondta, hogy tavaly a 10MFt-tal szemben csak 2MFt volt a támogatás. Kérdezem, hogy Polgármester úr hol járt el, hogy ez az összeg ne 10, hanem 20,50MFt legyen? "Lobbizott-e" valahol, vagy csak elküldte a levelet, azzal, hogy "majd kapunk" jelszóval a feladatnak eleget tett?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Igen, azért, hogy az "ellenlobbi" ne érvényesüljön és a 2MFt-ot ne vonják vissza. Kénytelen voltam, mert a Mária-szoborra 1MFt volt, erre 2MFt és el akarta vonatni a minket nagyon képviselő országgyűlési képviselő úr, ezt már elmondtam a testületi ülésen.

F a k á s z T a m á s:

Nem szabad lett volna Polgármester úr.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Köszönöm, hogy aggódik értem Fakász úr, de a másik, aki most a gazda képviselője, szól, hogy azonnal lépjek, mert baj van, erről ennyit, lehet a többről is tárgyalni.

F a k á s z T a m á s:

Ez meg lesz hangszalagon, gondolom.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Igen.

B á t o r A n t a l:

Ezért kaptunk 2MFt-ot, nem 10,20 milliót, most végre van egy lehetőség, hogy 50MFt-ot adjanak és a miénkkel együtt 100 millióval tudunk pályázni, aminek minden esélye megvan, március végéig.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kinek van kérdése, amennyiben nincs, vitára bocsájtom az előterjesztést és átadom Törzsök alpolgármester úrnak az ülés vezetését.

(Leszkovszki Tibor 12.40-kor kimegy, a létszám 16 fő)

C s ő v á r i J á n o s:

Az a véleményem, hogy elbeszélgetünk egymás mellett ebben az ügyben. Sértőnek tartom, hogy a Kht. Felügyelő Bizottságát itt néhány úr nullának tartja. Legközelebb én is megnézem, hogy a Fűtőműnél és más cégeknél lévő bizottság hogyan ellenőriz. Nem is tudják, hogy miről van szó, de azért odateszik rendesen a "lapot" az embernek. Én ezt a magam részéről visszautasítom, ha az elnök úr ezt nem tette meg, akkor had tegyem meg én. Tétélezzük már fel egymásról, hogy mi sem visszük a bőrünket a vásárra, nem arról van szó, hogy lop, csal, hazudik mindenki, hanem arról, hogy néhány ember megpróbál összehozni valamit ebben az ügyben. Azért kellene, hogy a kezelői jogot ne mi csináljuk, nem véletlen, hogy kitalálták a kht-kat, kft-eket ezeken e területeken is, arról van szó, hogy ezek rugalmasabbak, nem a hivatali szabályok szerint működik az ügymenet. Javasolnám, hogy a kezelői jogot mégis a város kapja meg, a Kht. a városé, nyilvánvaló, hogy a városnak előbb-utóbb haszna lesz abból, hogy ebből pénz lesz. Abban a tervben, amit leírtak, nyilván, hogy benne vannak a régi elgondolások, egy téma merült fel, hogy hogyan lehet pénzt szerezni az államtól, úgy, hogy olyan célt is kitűzünk, aminek az a lényege, hogy - hiszen hány kastély fogad cégeket rendezvényeken - vagy menjen magánszférába vagy maradjon a városé, annak a városnak a kezelésében, amelyik esetleg a kultúrát is másképp tudja odavinni, tehát a hasznosítás egyértelműen a város kezében marad. Sokkal inkább, mint eddig volt, hiszen ne felejtsük el, hogy a 12 év alatt egyet tudtunk tenni a várral, azt, hogy kis pénzt mi is, az állami is adott és valamilyen ún. várrekonstrukciót tudtunk összehozni. Ilyen alapon száz évig csinálhatjuk ezt, ilyen összegekből nem lehet komoly lépést tenni. Azt gondolom, hogy igazából politikai kérdésről van szó, jónéhány képviselőnek nem tetszik, hogy a Kht. működik, megszüntetné egy perc alatt, lehet, hogy ha más lenne a képviselője, akkor másképp állna a dolog, ha a másik oldal jelöltje lenne a vezetője, akkor más lenne a kérdés ilyen egyszerű ügyekben is. Át kellen gondolnunk, hogy a városé maradjon-e a vár, sőt a város sokkal több hasznat húz belőle, ellenőrizhető, nem kellene az előítéleteket feszegetni, mert akkor mindig oda jutunk vissza, ahonnan elindultunk. Hogy a KVI miért így áll a dologhoz? Nyilván sokat számított, hogy a város felajánlott 50MFt-ot, nem biztos, hogy minden város ezt teszi. Számított, hogy dr.Szabó Pál Csaba megpróbál lobbizni addig, amíg valami össze nem jön.

(Völgyi Árpád kimegy, a létszám 15 fő)

(Leszkovszki Tibor 12.45-kor visszajön, létszám: 16 fő)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Visszaveszem az ülés vezetését. Tessék Fakász úr!

F a k á s z T a m á s:

Szerettem volna ész érveket mondani és válaszolni a korábbi kérdésekre, de úgy vettem észre, hogy hatástalan és semmi értelme. Egyszerűen a szocialista oldal azt mondja, hogy a Szindbád Kht. és a vezetője sem kíváncsi, erről szól itt a történet az ő felfogásukban. Az enyémben arról, hogy Várpalotára, a Thuri várra 150MFt külső tőke érkezik vagy nem. Ha nem fog érkezni, akkor majd más városban lesz ennek biztos helye.

L a s s u Tamás:

Én ezt másképp közelíteném meg, egy kérdés merült fel bennem, hogy milyen előnye van a városnak abból, hogy az övé az ingyenes kezelési jog? A tavalyi évben és az idei költségvetésben megszavaztunk erre a várra 50mft-ot, mi látszik meg ebből a váron? Ezzel 150MFt-os lehetőséggel tovább léphetünk, bővíthetjük, kialakíthatunk olyan tereket, amik később gazdaságilag hasznosíthatók. Külső tőkét lehet bevonni, amiből egyértelműen haszon keletkezik. Olyan kérdésekről beszélünk, amelyek nem tudott, hogy miként bonyolítható le. Utófinanszírozás: csak közügyesség dolga a kivitelezővel megállapodni abban, hogy ezt helyettünk végezze el, nem kis pénzről van szó, nyilván nekik ennyit meg fog érni. A Szindbád Kht. itt egy fekete bárány, ha egy másik szervezet felvállja a várnak a hasznosítását, akkor a városnak semmiféle kötelezettsége nincs direktben. Az a lehetőség, hogy a működtetés során bevétel, haszon keletkezik és ha már nekünk nem kell azt a kht-t vagy kft-t finanszíroznunk, akkor már az is költségcsökkenés. Én azt mondom, hogy nagy lehetőséget szalasztunk el azzal, hogy nem használjuk ki, ez a város megérdemelné, hogy a vár olyan körülmények között működhessen tovább és nem leegyszerűsített működéssel, mint ahogy most, vonzó idegenforgalmi célpont legyen, egyéb hozadéka is van a városnak, ha szolgáltatást tudunk kínálni, a szolgáltatók az adót be tudják fizetni.

J á m b o r Attila:

Annyit szeretnék mondani Fakász úrnak, hogy ebben a teremben csak képviselők ülnek, maradjunk ennyiben. Akármelyik felén ülünk az asztalnak, soha senki nem vitatta, hogy ezt a pályázatot támogatjuk, ennek meg kell valósulnia. Nem mondtuk, hogy ne így legyen, hogy nem adunk hozzá pénzt, minden ezzel kapcsolatos anomália erős csúsztatás. A problémánk abból fakad, hogy ezt a pénzt a város csak akkor kaphatja meg - és ez egy kissé zsaroló ízű kitétel -, ha bizonyos intézkedéseket foganatosít, erről szól a történet. Azt gondolom, hogy a 200MFt épüljön be várba, ekkora összeget mostanában várra nem fordítottunk, szeretném, ha ez meglátszana az épületen, de engem az utána következő idő irritál. A megváltozott helyzet nem csak erre a beruházási ciklusra van, az utána következő időben a jogok a Szindbád Kht-nál maradnak, egy olyan kht-nál, amelyiknek nincs jelentős mértékű bevételi forrása, legalábbis az ügysző mérhető. Arra szeretünk volna választ kapni, hogy a későbbi időszak finanszírozási, fedezeti oldala hogy szól, mekkora lesz? Erről nem esett szó, mindig visszacsatoltak ahhoz, hogy mert a pályázat. Mivel ez ilyen homályban van tartva, nekem eszembe jut, a Pétfürdővel való megegyezés, az első hivatalos megegyezési tárgyalás végén mintegy 40MFt és egy üdülő átadásával az ügy lezárható lett volna, de akkor volt egy kis ellenkezés, hátha jobb helyzetbe lehet ezt hozni, pillanatnyilag 550 milliónál áll a helyzet, ilyenbe nem szeretnék megegyezés beleszaladni. Ha én feleslegesen aggódom, akkor engem meg lehet győzni, de ahhoz tessék tisztességes számokat mellé tenni, mi várható az utána következő időszakokban, mert a Kht-nak nem lesz pénze, csak a városnak, ha lesz. Nem tudom, hogy milyen feladatok adódnak a megváltozott viszonyból, erre sem kaptam egyértelmű válaszokat, ezt tisztázni kell.

F a z e k a s István:

Én se fehérnek, se feketének nem minősítettem a Kht-t, nincs is vele problémám. Az előbb tárgyalt anyagnál jóval kisebb dologról volt szó és nagyon

komoly garanciát kértek a képviselők jogosan, akkor úgy gondolom, hogy itt is komoly garanciákat kellene kapni.

Dr. Szőke László:

Érzékelhető egyfajta bizalmatlanság a Szindbád Kht-val szemben, csak emlékeztetni szeretném a képviselő társaimat, hogy a testület tulajdonosi vizsgálatot rendelt el, a Felügyelő Bizottságot bízta meg szakértők bevonásával a vizsgálat lefolytatására. Azt javasolnám és tartanám célszerűnek, hogy várjuk meg a tulajdonosi vizsgálat eredményét és ezt követően, a vizsgálat eredményének ismeretében térjünk vissza, ha mód van rá az előterjesztés tárgyalására.

Katona Csaba:

Úgy gondolom, hogy nem is a pályázatról és a vár hasznosításáról, hanem a Kht. létjogosultságáról, lehet, hogy személyes ellentétekről van szó. Az egész akkor kezdődött, amikor beadtuk a Kht. megalakításáról szóló tervet, ez az első menetben vissza lett utasítva. Ennek köszönhető azonban, hogy ma városmenedzser működik a városban, ugyanis erre volt az a reakció, hogy felvettek városmenedzsért az önkormányzathoz. A következő évben sikerült a Kht-t létrehozni gazdasági alapok nélkül. Ha én létrehozok egy céget és annak gazdasági lehetőségeit nem teremtem meg, akkor az annyit jelent, hogy ténylegesen az én jószándékomon múlik, hogy megmarad vagy sem. Ez a lehetőség, amit a Kht. megkap, teszi lehetővé a gazdasági alapjainak megteremtését. Azáltal, hogy a vagyonkezelői jog a Kht. kezébe kerül, - amit nem kellene mindig külön választania várostól, hiszen annak egyik cége - megteremtve a gazdasági alapokat, azokkal jól gazdálkodva nyereséges vállalkozás tud lenni. Elhangzott, hogy nem tudjuk, mi van a pályázatba. Amikor beadtuk a pályázatot, ezt a tulajdonos valószínűleg tudta, mi nem vagyunk tulajdnosai ennek az ingatlannak. Azt is tudjuk, hogy a pályázat mire íródott ki, azt is, hogy a meglévő kiviteli tervek alapján lehetett beadni, tehát nagy gondolkodásba nem kerül, hogy maximum szálláslehetőséget, konferenciatermet, éttermet, kutatóknak helyiségeket lehet kialakítani. Másik kérdése, hogy hogyan kell ezt megtölteni emberekkel. Erre viszont szerintem - ha már mindig az önkormányzatot emlegetjük, mint vagyonkezelőt emlegetjük - egy önkormányzat nem alkalmas. Ugyanis itt minden gazdasági tevékenységet igyekszünk valamilyen gazdasági társaság felé elvinni, ezért van Fűtőmű, Közüzemi Kft, ezért nem közvetlenül a város működteti ezeket a szolgáltatásokat.

Csovári János:

Köszönöm, hogy Fazekas úr mondta, hogy az előző napirendi pontnál megszavaztuk, bár nem látjuk még a 180MFt problematikáját. A pályázattal kapcsolatban mondom, amikor a kórházból ki kellene venni az Ápolási Otthont. Én is megszavaztam, bár még nem látom, hogy hogyan lesz ez véghez vive, de valahogyan el kell indulni. Meg kell találni a pénzügyi forrásokat, nem hiszem, hogy bárki látja azt pontosan. Ha a fejlesztés meglesz, akkor egy más kérdés kell, hogy legyen az, hogy lesz-e aki idejön. Nem kellene ennyire előre gondolkodni olyan értelemben, hogy természetesen ennek a fejlesztésnek a megvalósítását valamilyen módon szabályozni kell. Ha a kezdeti lépéseket sem tesszük meg, akkor nem hiszem, hogy pénz lesz belőle. Bátran neki kellene

menni, semmiféle kötelezettséget ezzel nem vállaltunk fel. Valahogy a város megcsinálta a japán hitel utófinanszírozását is, az sem volt egyszerűbb.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A program főnöke meg tudja ezt mondani, mert mondta Gyapay képviselő úr, hogy ő ezt lerendezte, majd kérünk ide segítséget.

B á t o r Antal:

Nehogy az érződjön, hogy én a saját kútfőmből mondom, megint idézek, talán hitelesebbnek hangzik, mert azt Salamin úr mondta, aki a többi dolognak is nagy szakértője. A tulajdonos vagy a vagyonkezelő adhat be pályázatot, ugye ez egyértelmű? A Vagyonkezelő Igazgatóság, illetve a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal elnökének az az álláspontja, hogy az önkormányzatok ne legyenek vagyonkezelők, mert valamiért nem olyan jó gazdák, mint amennyire az elvárható lenne. Azt mondta: "Az ingyenes használati jog nem is illette meg az önkormányzatot, mert a Vagyonátadó Bizottság mikor ezt a határozatot hozta 1996-ban, nem vette figyelembe az egyes állami tulajdonban lévő vagyon-tárgyak önkormányzati tulajdonba adásáról szóló törvényt." Miért nem így döntünk, ha tudjuk? "Az ingyenes használó abban az esetben lehet az önkormányzat, ha jogelődje az adott tanácsnak, valamilyen feladatellátáshoz szükséges vagy valamelyik szervezete működött benne. Ebben az esetben sem a feladat ellátásához szükséges, sem szervezete nem működött benne, mert mindkét múzeum alapítványi múzeum volt, tehát nem az önkormányzaté. A mi jogászaink ezzel már foglalkoznak és a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal elnöke kérte fel a KVI-t arra, hogy a Veszprém megyei várak ingyenes használati jogának a megoldását kezdeményezze. Ezt próbáljuk békés úton Önökkel rendezni a projekt benyújtása előtt egy ilyen tömörked pénz megnyerése érdekében. Elhangzott, hogy a KVI nem volt nagylelkű az 50MFt-tal, meg kell említenem, hogy 3-4MFt-ot adtunk több helyütt, ahol ennek a többed részét fedezte az önkormányzat a támogatásnál várt projektjéhez." Ő azért jött ide, hogy segítse a várost a pénz megnyeréséhez.

D r. S z a b ó Gyula:

Én az előző szavazásnál hasonló ügyben tartózkodtam, mert úgy éreztem, hogy nem vagyok képes megérteni benne a lényegét. Biztosíthatom képviselőtársaimat, hogy nem jutottam előbbre a mai napig sem ebben az ügyben. Ha hatóságnak az a véleménye, hogy nem illeti meg az önkormányzatokat ez a kezelői jog, akkor a hatóságnak az a dolga, hogy elvegye. Ne kívánalmakat közöljön velünk, ne lobbizni próbáljon, a hatóságnak intézkedés a dolga. A másik dolog, amit Bátor úr elmondott, hogy ha lemondunk a jogunkról, akkor lesz jogunk erre-arra. Én azt hittem, hogy ha megtartom a jogomat, akkor jogom lesz. Nem megy a fejembe, hogy egy biztos jogról lemondjak egy bizonytalan valamiért, amit majd vagy ide adnak vagy nem, ez teljes bizonytalanság. A pályázati kiírásakor, amikor mi ezt az 50MFt-ot biztosítottunk, én nem emlékszem, hogy lett volna olyan kitétel, hogy le kell mondani a használati jogról, nem tudok róla, hogy jogszabály ezt előírná, az, hogy egyesek ezt így gondolják, kevés ahhoz, hogy én meggyőződéssel tudjak szavazni.

V á m o s i Tibor:

Az az ügyrendi javaslatom, hogy zárjuk a vitát.

A Képviselő-testület 6 igen, 10 nem szavazattal a javaslatot nem támogatja.

Törzsök Károly:

Nem hangzott el az előző ülés jegyzőkönyvéből, amit Bátor alpolgármester úr szó szerint idézett, a végén feltett kérdésem, ami úgy szólt, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodási jogot szerezhethet-e, köthet-e ilyen megállapodást a KVI-vel? Salami úr válasza az volt, hogy elvileg igen. Az erőltetése annak, hogy az önkormányzat szálljon ki ebből és egy szervezet kapja meg, számomra egy kicsit gyanús. Én nagyon tudnám támogatni, és korábban volt egy ilyen megkeresés az önkormányzat felé, akkor elvileg támogattam is, hogy az önkormányzat mondjon le az ingyenes használatról akkor, ha ide egy tőkeerős vállalkozás vagy magánbefektető jönne, aki biztosítani tudja a várral kapcsolatos feltételeket anyagilag is, természetesen abban az esetben, ha az önkormányzatnak azokat a jogosítványait, amelyek a vár használatával kapcsolatban eddig is biztosítva voltak, továbbra is fenntartja. De a Kht. az önkormányzat tulajdona, minden olyan kötelezettséget, amelyet felvállal, áttételesen az önkormányzatot terheli, viseli a következményeket.

(Dr. Dancsó Mária Éva 13.05-kor megérkezik, a létszám 17 fő)

Bátor Antal:

Éppen azt nem szeretnénk, ha ide egy tőkeerős vállalkozás jönne és azt tenné a várral, amit akarna, mi nem szólhatnánk bele. Ha az 50Mft-tal beszállnánk, akkor meg van az esélye a 150Mft megnyerésére és azért a Kht-n keresztül tudjuk irányítani valamelyest a tevékenységet, bele tudunk szólni, határozottan tudjuk képviselni a város érdekeit. Törzsök úr, azt is tovább kell mondani, hogy az önkormányzat vállalja a feltételeket és ebben az esetben 100Mft-os önrészt az önkormányzatnak kell adni, mert a KVI nem kíván beszállni.

Törzsök Károly:

Ez a baj.

Bátor Antal:

Valamilyen okból egy ilyen döntés született ott és ha mi belemegyünk olyanba, mintha mi beleszólhatnánk. Hátrány, hogy visszavonhatják, elveszítjük a pénzt. Ügyrendi javaslatom, hogy szavazzunk, de név szerinti szavazást kérek.

Leszkovszki Tibor:

Aki egyetért az ügyrendi javaslattal, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen 7 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Leszkovszki Tibor:

Aki a név szerinti szavazással egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen 7 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Leszkovszki Tibor:

Elrendelem a szavazást, egyet szeretnék hozzá tenni, ehhez jogom van: nem arról van szó, ami a határozatban szerepel, hanem arról, ami a múlt héten tárgyalási alap volt, hogy ha ez a határozat a Kincstár elé kerül, akkor automatikusan megkötetik a Kht-val a szerződés. Azt kéri a Kincstári Vagyonigazgatóság, hogy ezt a határozatot kapja meg és a Kht-val azonnal szerződést köt. Szeretném, ha visszaemlékezne mindenki az előző ülésen kezében lévő Kincstári Vagyonigazgatóságtól kapott levélre, ebben itt van elásva a csont. Ezért nem szavaztam meg első körben és másodikban sem a vita lezárását, ezt szerettem volna elmondani és megmagyarázni, de nem kell nekem elhinni, kérjék vissza a levelet, ma itt felolvasási napot tartunk. A Kincstári Vagyonkezelő leírta, hogy csakis ezen határozati pontot kéri és megkötí a szerződést a Kht-val a vagyonkezelői jogra, erről szavazunk, akarva-akaratlanul.

Bátor Antal:

Meg akivel akarja.

Leszkovszki Tibor:

Elnézést Bátor úr, a Kincstári Vagyonkezelőség igazgatója ezt a levelet tette az asztalunkra, ez volt az elmúlt testületi ülés szavazati alapja, ebbe nem volt az úr beavatva, ezért volt nagyon kellemetlen helyzetben két órán keresztül. Ha ez a határozat így elfogadásra kerül, azonnali szerződési helyzetbe kerül a Szindbád Kht.

Bátor Antal:

Ez a célunk.

Leszkovszki Tibor:

Elrendelem a név szerinti szavazást.

Dr.Baricza Sarolta	igen
Bátor Antal	igen
Csővári János	igen
Dr.Dancsó Mária Éva	igen
Domokos István	igen
Fakász Tamás	igen
Fazekas István	nem
Jámbor Attila	nem
Katona Csaba	igen
Lassu Tamás	igen
Leszkovszki Tibor	nem
Sajtos János	nem
Surányi Pál	tartózkodik
Dr.Szabó Gyula	nem
Dr.Szőke László	tartózkodik
Törzsök Károly	nem
Vámosi Tibor	nem

A Képviselő-testület 8 igen, 7 nem, 2 tartózkodó szavazattal a határozati javaslatot nem támogatta és a következő határozatot hozta:

23/2002. (II.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzata képviseletében a Magyar Állam tulajdonában lévő Thury-vár ingyenes használati jogáról nem mond le.

Határidő: a határozat közlésére: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

14.30 óráig szünetet rendelék el, utána zárt üléssel folytatjuk a munkát.

(14,30 órától 15,50 óráig zárt ülés)

L e s z k o v s z k i Tibor:

18 fővel határozatképesek vagyunk, folytassuk munkánkat!

14. Palotai Hírlap kiadói jogának felülvizsgálata
--

(39)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőnek, Jámbor Attilának megadom a szót.

J á m b o r Attila:

Tisztelt Képviselő-testület! Az újság megjelenésével kapcsolatban olyan problémák merültek fel, amelyek mindenféleképpen ennek az előterjesztésnek a megtételére kényszerítettek. Ezek között a problémák között szerepelnek olyanok, mint például a képviselő-testületi ülésekről szóló tudósítások, amelyek nem mindig korrektek. Példaként említhetem az önkormányzati intézmények átvilágításáról készült szakértői anyag bizottsági tárgyalásáról készített tudósítást, amely kiemeli, hogy a bizottság a polgármester előterjesztését utasította el, holott a szakértői jelentés Bátor Antal tiszteletdíjas alpolgármester kezdeményezésére készült. Azt gondolom, az sem szerencsés, ha a jegyző által adott különböző anyagok nem jelennek meg az újságban, amelyek hírei a lakosság tájékoztatása szempontjából fontosak volnának, abban a tekintetben különösen, hogy ezek időben jelenjenek meg. Megállapításom szerint az újság elég erős politikai elkötelezettséget is magán visel és ez az elkötelezettség a lap kiadói tudtával, jóváhagyásával megvalósíthatja a 1997. évi CLVI. törvény által tiltott tevékenységet, politikai párt közvetlen támogatását. Ezért azt a javaslatot teszem T. Képviselő-testületnek, hogy a lap kiadási jogát vonja el a Kht-tól és