

J á m b o r Attila:

A kimutatásban szerepel, hogy a különböző önkormányzatok hány példány megvásárlására tettek ajánlatot. Erre nekünk is lépünk kell? Nekünk is meg kell határoznunk a példányszámot?

T ö r z s ö k Károly:

Nem.

F a k á s z Tamás:

Szabó Pál Csaba történész Bán Aladár hagyatékát kutatja a Városi Könyvtárban. Talált egy verseskötetet, úgy véli, hogy közérdeklődésre tarthat számot, ezért elhatározta megjelentetését. Ezzel kapcsolatban megkereste az iskolákat, úgy tűnik, hogy az intézmények felkarolták az ötletet és támogatják a kiadvány megjelenését akár anyagilag, akár a kötetek megvásárlásával. Szabó Pál Csaba pályázatot nyújtott be a témában a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumához és 200 ezer forintot nyert. Ezen kívül pályázott még a Veszprém Megye Kultúrájáért Közalapítványhoz is, a napokban várható ennek elbírálása. A tervek szerint a könyv diákillusztrációkkal készülne.

T ö r z s ö k Károly:

Legfeljebb 500 ezer forint támogatást javaslok, mindkét kérelmezőnek.

F a k á s z Tamás:

Ezt el tudom fogadni.

T ö r z s ö k Károly:

Aki elfogadja a módosított előterjesztést a kiegészítéssel együtt, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

253/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

1.)

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy dr. Szi J Rezső "Műemlékek és műalkotások Várpalotán" című könyve 2000-ben városi millenniumi kiadványként megjelenjen.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a könyvkiadás fedezetéül szolgáló pályázatot nyújtsa be a Millenniumi Kormánybiztosi Hivatalhoz.

A pályázati önrészt a Képviselő-testület legfeljebb 500 eFt-ban határozza meg, melynek forrása a 2000. év költségvetésében elkülönített céltartalék.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén jelen döntésének a költségvetési rendeletben szerezzon érvényt.

Határidő: - a pályázat benyújtására, azonnal
 - a költségvetési rendelet megalkotására:
 a Képviselő-testület munkaterve szerint

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

2.)

A Képviselő-testület támogatja Szabó Pál Csaba szerkesztésében megjelenő "Bán Aladár: Állatmesék gyermekeknek és felnőtteknek" című verseskötet kiadását. A könyvkiadáshoz a 2000. évi költségvetésben elkülönített céltartalék terhére legfeljebb 500 eFt támogatást nyújt.

Határidő: a költségvetési rendelet megalkotása

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

20.) Jánosiné Izsó Ildikó továbbtanulási kérelme	(247.)
--	--------

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

V á m o s i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

254/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Jánosiné Izsó Ildikó, a Polgármesteri Hivatal közigazgatási szaktanácsadója részére munkakörének ellátásához indokoltnak tartja a jogász másoddiploma megszerzését, ezért a tanulmányainak 1999. szeptemberétől történő megkezdéséhez és folytatásához szükséges munkáltatói költségtérítés fedezetét a mindenkori költségvetése terhére biztosítja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a költségtérítés lehető legkevesebb járulékos költséggel történő folyósításának módja szerint kössön megállapodást a munkáltatói költségtérítésre.

Határidő: 1999. szeptember 15.

Felelős : dr. Fekete Antal János jegyző

(12,15 Bátor Antal visszajött, Fakász Tamás kiment, a létszám: 13 fő)

21.) Farkasházy Tivadar, a "Hócipő" satirikus lap főszerkesztőjének ajánlata(235.)

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a "Hócipő" satirikus lap főszerkesztőjének ajánlatát jelenlegi körülményei miatt ne fogadja el.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal a "Hócipő" satirikus lap főszerkesztőjének ajánlatát nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete vita nélkül 10 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 235. számú előterjesztést.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a II. sz. határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 2. sz. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek (megköszöni a "Hócipő" satirikus lap főszerkesztőjének ajánlatát, de azt jelenlegi körülményei miatt nem áll módjában elfogadni).

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a 2.) sz. határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

255/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megköszöni a "Hócipő" satirikus lap főszerkesztőjének ajánlatát, de azt jelenlegi körülményei miatt nem áll módjában elfogadni.

Határidő: a döntés közlésére: 1999. szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(12,20 Fakász Tamás visszajött, a létszám: 14 fő)

22.) Új városi sportkoncepció végrehajtási határidejének módosítása	(212.)
---	--------

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem..

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete vita nélkül 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 212. számú előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdés? Vélemény? Észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

256/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 187/1999. (VI.24.) számú határozatát - a városi sportkoncepció végrehajtási határidejének szeptemberre történő módosításáról - visszavonja.

A Képviselő-testület az új városi sportkoncepció megalkotását előíró 103/1999. (IV.29.) számú határozatának végrehajtási határidejét az 1999. október havi ülésre módosítja.

Felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete elnökét, hogy az új városi sportkoncepció tervezetét terjesszék a Képviselő-testület október havi ülése elé.

Határidő: az előterjesztés leadására: 1999. október 08.

Felelős : Csövári János, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
Sajtos János, Inota Városrész Önkormányzó Testülete elnöke

(12,15 - 13,30 S z ü n e t)

(13,45 - 15,10 Zárt ülés)

(Szünet után nem jött vissza Völgyi Árpád, a létszám: 13 fő)

23.) Önálló képviselői indítvány a Városi Rendőrkapitányság elhelyezése ügyében
(250)

T ö r z s ö k Károly:

13-an vagyunk jelen, tehát a testület határozatképes.

Az előzetesen elhatározott napirendi ponthoz képest egy cserét javaslok, mégpedig a 250 sorszámú anyag tárgyalását. Ennek kapcsán üdvözlöm Kiss Béla alezredes urat a Veszprém megyei Rendőrkapitányság gazdasági igazgatóját. Előterjesztő Bátor Antal képviselő úr, akit kérek, ha van kiegészítése, azt tegye meg.

B á t o r Antal:

Köszönöm a szót. A május 13-án a testület 1 ellenszavazattal határozatot hozott, amelyben a városi Rendőrkapitányság, a jelenlegi Polgármesteri Hivatal, a volt Palota szálló, a volt Ifjúsági Ház sorsáról döntés született. Meghatározta a testület, hogy szükséges a bíróság és ügyészség létesítése. A Képviselő-testület ezen döntését a június 30-ai rendkívüli testületi ülésén ismét tárgyalták. Számomra - nem voltam jelen az ülésen és ezért előzményét sem sokat tudok - teljesen érthetetlen, hogy soronkívül a cserét végre kell és lehet hajtani. Ezzel az összes feltételrendszerből kiemelődött egyetlen tétel és arról született azonnali döntés, amely természetesen valamilyen okból a mai napig nem lett aláírva. Tehát nem értem azt sem, miért kellett június 30-án rendkívüli ülésen tárgyalni azt, amely szeptember 9-én még valamilyen okból nem kerülhetett aláírásra. Ehhez majd, amikor szót kapok a hozzászólásokban, valamilyen információt adok, de most csak egy, hogy igazából amiatt nyújtottam be módosító indítványomat, hogy a Képviselő-testület bírálja felül a június 30-ai határozatot és állítsa vissza az eredetit, a május 13-án hozottat és innen kezdődjön a tárgyalás a komplex egész anyagról.

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztést két bizottság tárgyalta, kérem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, majd a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, 6 ellenszavazat mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Csatolva van az anyaghoz a 146-os képviselő-testületi határozat, amiben megtalálható az a feladatsor meghatározás, amiről a Bátor úr bevezetőjében volt szíves minket tájékoztatni. Ebben az anyagban nem látok olyan kitélt, amely a határozatunkat érvénytelenné tenné. Szeretném, ha megmagyaráznák számomra azt, hogy miért kellett volna a határozatot módosítani, hiszen a határozat egyéb pontjai, amelyek több, egyéb feladat meghatározásával is megbízták ebben a pontban érintett képviselőtársainkat, illetve a polgármester urat, életben lévő dolgok és az egész határozatot nem teszik érvénytelenné.

B á t o r Antal:

Nem kívánok vitatkozni abban, hogy érvényes, vagy érvénytelen a június 30-ai határozat. Azt vitatom, hogy a június 30-ai határozat szellemisége és értelmezése ellentétes a május 13-án hozottal, azért mert egyrészt kiemel egyetlen pontot a mi oldalunkról, másrészt, a mi oldalunkon vagy elvesztés lehetőségének veszélye áll fenn, harmadrészt a BM-nek még a lehetőséget sem adtuk meg, hogy esetleg válasszon, és ezt írásban nyilatkozhassa. Ilyen szinten nem szóban kell tárgyalni és szóbeli tájékoztatást mondani, hanem írásban. Nagyon sajnálom, hogy nem a Főkapitány úr van itt. Miután ő többször elmondotta, hogy amennyiben mi nem úgy döntünk, akkor a városi rendőrkapitányságot örössé alakítja vissza. Szerettem volna, ha ezt írásban megadja, mert a BM rendelet egyértelműen írja elő, hogy a kapitányságokat és hasonló szintű szervezeteket a belügyminiszter jogosult az Országos Rendőrfőkapitányság előterjesztése alapján vissza- vagy előminősíteni. A Főkapitány úr azon kijelentését, amikor ezt mondta, egy picit zsarolásnak érzem (azt nem merem mondani, hogy nem ismeri a saját jogkörét és lehetőségét). Állítom, hogy ebben az ügyben nagyon sok szóbeli csúsztatás volt. Írásban kell meghatározni, hogy x ideig átveszik, visszaadják a rendőrség épületét, amit mi hasznosítani tudunk, mert jelen pillanatban az Ifjúsági Házat azonnal el tudnánk adni, értékesítési lehetőségünk és bevételünk lenne belőle. Nem mondom, hogy adjuk el. Én azt kérem és azt mondom a testületnek, hogy vonjuk vissza a határozatot és adjuk meg a lehetőséget. Személyesen tárgyaltam Konráth Károly államtitkár úrral, aki elmondta, hogy tud az ügyről, de mindaddig nem léphet, nem mondhatja azt, hogy vizsgáljuk meg ezt az épületet, amíg a testületnek ilyen irányú döntése nincs. Ezért fogalmazódott ez az anyag, ez az előterjesztés lényege. Meg kell adnunk a lehetőséget a BM-nek, hogy vizsgálatot végezessen az elhelyezés lehetőségéről, az itteni árakról, mármint annak árvonzatáról. Ha ők mégis az Ifjúsági Házat választják, akkor azt mondom, hogy ők döntöttek így, és azt el kell fogadnunk, de amíg csak egy van addig nincs választási lehetőség se önekik, se nekünk. Ezért javaslom a Testületnek, hogy vizsgálja felül a határozatát. A BM, amennyiben úgy gondolja - márpedig úgy gondolja - megvizsgálja annak célszerűségét, hogy számukra hol volna jobb az elhelyezést megoldani.

T ö r z s ö k Károly:

Bátor úr értelmezzem-e úgy az utolsó mondatát, hogy a testülettől egy olyan jellegű határozatot vár, hogy egymás mellett, párhuzamosan futhasson két ügy, a BM illetékese, illetőleg az erre a döntésre hivatott illetékesek vizsgálják meg annak lehetőségét is, hogy a Várpalota Városházán a Rendőrkapitányság elhelyezése lehetséges-e, milyen feltételekkel, mikor.

B á t o r A n t a l:

Pontosan. Ezt annál is inkább, mert a 146/99-es határozatunk szinte ezt sugallja, bár nem írtuk bele egyértelműen. Ha mindenki emlékszik, rendkívüli testületi ülés volt, amin a Polgármester úr, az Alpolgármester úr és néhány pártvezető vett részt, amikor belekerült az anyagba, hogy az Ifjúsági Háza, a Hit Gyülekezet a vételi ajánlatát visszavonja. Egyértelműen nem eladásról döntöttünk, nem arról döntöttünk, hogy a Hit Gyülekezetnek, vagy bárkinek eladjuk, hanem amíg nem hozunk döntést, senki nem vesz, nem ad el semmit, kölcsönösen kiegyeztetett állapotok után dönt a testület.

Amikor a BM-től januárban itt voltak akkor elmondták, hogy az egyik épület átalakítása 200 millió forintba kerülne, a másiké pedig egyharmadába. Ezt nem tudom bizonyítani, ezt szóban mondták el, de én is itt voltam a tárgyaláson, amikor megvizsgálták az Ifjúsági Házat és a Palota Szállót is.

J á m b o r A t t i l a:

Az első kérdésemre nem kaptam választ. A második kérdésem a most elmondottakhoz kapcsolódna. A szellemiségi megfogalmazásokkal nem igazán tudok mit kezdeni, a leírtakkal annál inkább. A 146-os döntésünkben, amelyikben ezeket a feladatokat leírtuk, azoknak az elmondottaknak a jó részére nem tartalmaz írásos utalást, amire volt szerencséje a Bátor úrnak hivatkozni, úgyhogy ugyanaz a kérdésem, hogyan illenek ezek a dolgok itt össze? Hogy egy testületi ülésen hányan vesznek részt, az nagyon érdekes dolog. Mindesetre nem volna szerencsés kifigurázni azokat, akik vették maguknak a fáradságot, és esküt tettek erre a városra, egy testületi ülésre elmennek. A leghatározottabban visszautasítom ezeket a megállapításokat, visszautasítom azt, hogy ez a 10 ember - mert csak 10-en jöttek el az ülésre - felelőtlenül döntött. Úgy gondolom, meglehet, hogy bizonyos személyi érdekek mentén ez a döntés vitatható, de azt, hogy egy testület - akárhányan jelennek meg, de az szavazóképes - hogyan dönt, azt bárki később valamiféleképpen minősítse, azt én nem tudom elfogadni. Azt kérdezném, hogy azok a feltételezések, amelyek ezzel a munkával kapcsolatban elhangzottak, hol vannak benne ebben a dologban, amelyek kizárják, hogy ne így történhessen, hanem úgy?

T ö r z s ö k K á r o l y:

Ne menjünk bele, mert személyeskedő vitává fajul.

A június 29-én megtartott tárgyaláson a testület által felhatalmazott személyek közül - amiről feljegyzés készült - részt vett Domokos úr és Fazekas úr. Kérem Domokos urat, hogy szíveskedjen tájékoztatni a jelenlegi képviselőket ennek a tárgyalásnak a lefolyásáról.

D o m o k o s I s t v á n:

Eleve problémás volt, mert reggel kaptam az értesítést a Polgármester úrtól, hogy itt van az ORFK vezetője és a megyei Főkapitány meg a városi Kapitány úr is, s ha ráérek, jöjjenek el. Nyilván eljöttem és résztvettem a tárgyaláson.

Ezen a tárgyaláson sok minden elhangzott, sajnos arról is szó volt, amit Bátor képviselő úr is elmondott - aminek végsősoron a kicsengése az volt -, hogy amennyiben nem járulunk hozzá az Ifjúsági Ház rendőrséggé alakításához, akkor Várpalotán a Rendőrkapitányságot őrsé nyilvánítják. Akkor is azt mondtam, hogy ez gyakorlatilag zsarolásnak fogható fel. Ha ezért a házért kifizet a

rendőrség az Önkormányzatnak a 100 millió forintot és 50 millió forintot beruház és átalakítja saját ízlése szerint, 150 millió forintba kerülne, tehát amennyiben a rendőrség ebben a házban foglalna helyet 50 millió forint minusz lenne, tehát annyival kevesebbe kerülne a rendőrségnek az elhelyezése, és elfogadhatóbb körülmények közé kerülne. Nehezen védhető az az álláspont, hogy 50 millió forinttal többbe kerül az építkezés, vagy kevesebbe az mindegy. Ezeket az észrevételeket én akkor elmondtam, arról készült egy feljegyzés, de az én észrevételeimet nem tartalmazta, ezért azt nem írtam alá. A feljegyzésbe az a lényeg került be, hogy a rendőrség továbbra is igényt tart az Ifjúsági Háza. Szerintem a megoldás az lenne, ha a két dolog párhuzamosan futna és a rendőrség két alternatíva közül választhatna.

F a z e k a s István:

Én is ugyanaznap reggel kaptam az értesítőt, de résztvettem a tárgyaláson. Senki ne kérje tőlem számon, hogy én döntsem el azt, hogy az ORFK gazdasági főigazgatója miben kompetens és miben nem, az már egy kicsit túlzás lenne. Én minden további nélkül megbíztam benne, hogy igenis az ő szava kompetens. Felajánlottuk ezt az épületet és természetesen szóba került az Ifjúsági Ház is, egy korábbi határozatunk alapján. A Főigazgató úrnak az volt a véleménye, hogy ő bizony nem szívesen támogatna egy többszereplős dolgot, ráadásul ennek az épületnek a sorsa csak 2001- 2002-ben dőlhet el, mert addig több mindennek kell tisztázódni és szeretne rendezett viszonyokat látni ahhoz, hogy a rendelkezésre álló pénzeszközöket mire fordítja. Ezt én szintén nem tudom eldönteni. Valóban szóba került itt a pénzbeli különbség, de akkor azt mondta, hogy nem óhajtának sem ügyészséggel, sem bírósággal együtt dolgozni, mert amikor anyagi dolgokra kerül sor, az mindig kihátrál, s ők nem viselhetik annak a következményeit. Szeretnének egy tiszta képet kapni és minél előbb, mert a jövőévi költségvetés tervezésénél öneki pontosan tudni kell, hogy mire tegyen javaslatot. Ez indokolta azt, hogy bizony sürgősen dönteni kell a dologban, ezért lett összehívva a rendkívüli testületi ülés. Hogy azt ki minek ítéli meg, az mindenkinek a maga dolga. Bizony elhangzott az is, hogy amennyiben nem lehet megfelelő elhelyezést biztosítani a rendőrkapitányság számára, előfordulhat, hogy Várpalotán megszűnik a kapitányság és csak rendőrőrs működik majd. Az Alezredes úr is részt vett a tárgyaláson, ő sok mindenben meg fog erősíteni, illetve elmondja az ő álláspontját.

D o m o k o s István:

Viszont amit nem mondtam el, egyetértettem abban a rendőrséggel, hogy az épületre 100 millió forintot fizetne, és azt a Palota Szálló átalakítására lehetne fordítani. El tudtam fogadni azt, hogy a rendőrség csak akkor fizetne az épületért, ha tulajdonos, tehát ha a nevére került. Nem valószínű, hogy ha működik itt a hivatal, akkor át lehetne a rendőrség tulajdonába ezt az épületet juttatni, tehát itt volt egy kis ingadozás. Azért tartom fontosnak ezt elmondani, mert bonyolulttá tette ezt az ügyet.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e kérdés?

V á m o s i Tibor:

Bátor úrtól kérdezném, komolyan gondolja-e, hogy leállítsuk azt a műveletet, ami már tervezés alatt van? Igaz, hogy konkrét szerződés nincs, de valamilyen szinten csak elindult a dolog, és most felkínáljuk ezt az épületet, aminek ténylegesen csak 2001-2002-ben dőlhet el a sorsa, vagy netalán, ha innen kimegyünk. Ha elkezdik tervezni, ha netalán ez tetszik nekik, ha mégsem jön össze, akkor mi van? Itt a felelősséget nem érzem. Már egyszer megígérték, kétszer pedig határozatban kértük, hogy tervezzék folyamatosan azt az épületet, ami tulajdonképpen a miénk, de nincs rá szükség. Ezt az épületet mi használjuk, s 2001-2002-ben is majdnem biztos, hogy használni fogjuk. Nem tudom, ezt hogy lehet felajánlani.

B á t o r Antal:

Kétszer döntött a testület és kétszer adott lehetőséget a BM-nek, hogy éljen a testület által felajánlott joggal, de mind az 1998. decemberi, mind az ez év július 15-i határidőből kicsúszott és a szerződés a mai napig nincs aláírva, ami nem véletlen. Kontrát úr azt is elmondta miért, hogy az idén semmilyen pénzt nem tudnak ráköltetni, jövőre is kb. ennyit, mert az idén az elemi károk, a jövő évben pedig az e következtében tönkrement önkormányzatok megsegítése viszi el a fejlesztési pénz nagy részét. A testületi döntés értelmében július 15-ig alá kellett volna írni a szerződést, csak erre nem kaptak a felsőbb hatóságtól engedélyt, a rendőrségnél pedig nem volt olyan felelős aki fel merete volna vállalni, hogy 2001-ig Várpalotán felépítik a rendőrkapitányságot.

F a z e k a s István:

Nekem lenne egy áthidaló javaslatom és akkor lehet, hogy konszenzussal születhetne döntés: A 228/1999. (VI.30.) számú határozatunk maradjon érvényben, de hozzunk mellé egy olyan határozatot is, hogy ez az épület is felajánlásra kerül, és akkor azt hiszem, hogy minden feltételnek eleget tettünk s a rendőrségen múlik akkor már, hogy anyagi helyzetének ismeretében eldöntse, hogy az Ifjúsági Házat, vagy pedig ezt az épületet választja, természetesen a válaszára a rendőrségnek záros határidőt szabva.

F a k á s z Tamás:

Egy konszenzus ebben az évben már született azon a bizonyos politikai tárgyaláson, ahol mindkét fél résztvett és ahol megegyeztünk abban, hogy két vagy három ügyet együtt kezelünk. Ugyanezt szavazta meg a Képviselő-testület csaknem egyhangúlag a májusi testületi ülésen. Ehhez képest ezt a konszenzust június 30-án egy "partizánakcióval" felrúgta a másik oldal, ezért én az előterjesztő Bátor Antalnak azt javasolom, hogy tartsa magát a mostani előterjesztéséhez.

T ö r z s ö k Károly:

Szeretném emlékeztetni Fakász urat, hogy az egész feladatra vonatkozóan néhány képviselő kapott felhatalmazást arra, hogy tárgyaljon, melynek eredménye jelenik meg a június 30-i határozatban. Ott egyértelmű állásfoglalás történt a másik oldal részéről, amely arra serkentette az illetékeseket, a Képviselő-testület adott tagjait, hogy döntsenek.

Nem tudom, hogy érdemes-e nagyon vitatkoznunk, mert van egy konszenzusos felajánlás a Bátor képviselő úr részéről is, ami végül is arra vonatkozik, hogy az egyik lehetőség mellett a másik lehetőség megvizsgálására is adjon a Képviselő-testület lehetőséget az illetékes döntéshozó szerveknek. Ha ezt a testület és az előterjesztő is támogatni tudja, akkor nem okozhat problémát a döntés.

Surányi Pál:

Egy kicsit furcsállom, hogy én elmondtam a véleményemet aztán most már akkor ne is vitázzunk, más már ne is szóljon hozzá. Én belátom, hogy tényleg macerás ez a dolog, hisz egy kulcskérdés körül forog ez a téma, a Városháza helyzete körül, de meg kell mondjam, mivel ezeken az előkészítő tárgyalásokon én is résztvettem én is úgy látom ezt a dolgot, ahogyan Fakász képviselőtársam is elmondta. Hiszen tényleg volt egy konszenzus és örömmel álltunk fel a május 13-i testületi ülés után, hogy végre vége azoknak a "villongásoknak", amik itt működnek. A júniusi ülésre pedig azért nem jöttem el, mert úgy tűnt, hogy ki van számolva, hogy több szavazat van a másik oldalon a nyári szabadságok miatt és akkor most szépen visszacsináljuk azt, amiben a konszenzust megkötöttük. Nem tartom fernek, hogy kész helyzetet teremtünk anélkül, hogy körüljártuk volna a dolgot alaposan.

Egy módosító javaslatot tennék: Az egyeztető tárgyalásokon szó volt arról, hogy a Bátor képviselő úr kapjon egy tiszteletdíjas, címzetes alpolgármesteri posztot ennek a témának a körüljárására, de ez a konszenzus csak úgy alakulhatott ki, hogy ezt nem kapta meg. Akkor a polgármester úr azt mondta, semmi akadálya annak, hogy megbízó levelet kapjon egy képviselő, aki ebben az ügyben a Képviselő-testület nevében eljárhat.

Tehát én azt kérem, hogy a június 30-i határozatot vonjuk vissza és a Bátor képviselő úr pedig kapjon megbízólevelet, hogy ebben az ügyben eljárhasson, és ha egyértelműen meg vagyunk győzve arról, hogy itt tényleg azért nem ment ez a csere a városház ügyben, akkor meg fogjuk szavazni, hogy a rendőrségé legyen az Ifjúsági Ház.

Sajtó János:

Fakász úr kijelentésére szeretnék reagálni, mivel én is részese voltam a júniusi testületi ülésnek. Az, hogy ő nem jelent meg a testületi ülésen és képviselői mivoltával nem élt az az ő trehányysága, de hogy kijelentse, hogy "partizánakció" volt, én ezt visszautasítom és úgy gondolom, hogy ez a kijelentése magas műveletlenségre vall.

Jámor Attila:

Engem is foglalkoztat ez a "partizánakció" dolog, mert amióta képviselő vagyok testületi ülést ennyire még nem deklaráltak le.

A Surányi úr által említett megbízás kiterjesztését én megmondom őszintén, hogy nem tartanám célravezetőnek személyes érintettsége folytán, mert így nem várható el tőle, hogy minden esetben városérdekeket képviseljen, ebbe belekeveredhet a saját egyéni érdeke is.