

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

21/1997.(III.28.) sz. önkormányzati

r e n d e l e t e

a pénzbeni és természetben nyújtott szociális ellátásokról  
szóló 12/1995.(IV.28.) számú önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatban a módosító indítvány 3. és 4. pontjában a "felkéri" szó helyett az "utasít" szóban kell állást foglalni. A Beruházási Bizottság javaslata, hogy az elmaradt lakbéreket a mindenkor banki kamattal növelve fizesse meg a hátralékos.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Ennek jogszabályi akadálya van, mert banki kamatot nem kérhetünk. A bíróság is csak a késedelmi kamatot ítéli meg a Ptk. alapján. Ezt már a lakásrendeletünkben is módosítani kellett.

B á t o r Antal:

Kérdésem a 3. pontra vonatkozik: milyen anyagi vonzata lehet bármilyen komfort fokozatú cserének?

T ö r z s ö k Károly:

Csak a 4.) pontban van anyagi kihatása a késedelmes törlesztésnek, de ha önálló jogkört adtunk a Közülemi Vállalatnak a lakásgazdálkodásra, akkor az önálló jogkörrel élhessen. Vagy vegyük ki az önálló jogkört és akkor utasíthatjuk.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

A 3.) pontban szociális bérlakásra csak a nem összkomfortos lakások a felajánlhatók. Ha utasításba odakerül, az azt jelentené, hogy késleltetné a névjegyzéken szereplőknek a lakáshoz jutását, mert ha kapna egy utasítást, hogy egy alacsonyabb komfort fokozatút kap, akkor azt mindig megelőzné az, hogy mindenkinek fel kell ajánlani, elfogadja-e azt a komfortost, amit a névjegyzéken szereplő esetleg azonnal. Amiatt lehetne bevétel kiesés, amíg ez a folyamat lejátszódik.

B á t o r Antal:

Én ezt úgy értelmezem, hogy a Közülemi Vállalatot utasítjuk és nem a lakót a cserére, mert ha felkérjük, akkor vagy megteszi, vagy nem.

F a l u s s y Sándor:

A 10. sz. rendelet 18.§-a rögzíti, hogy a Vállalat tulajdonosi irányítását a Képviselő-testület látja el. Egy korábbi határozatunknak december 31-én lejárt a határideje,

ahol a Közüzemi Vállalatot utasítottuk, hogy tegyen meg mindent a kintlévőségei behajtására.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Beruházási Bizottság javaslatát nem teszem fel szavazásra, mert jogszabály ellenes.

A határozati javaslatot az alábbi módosításokkal teszem fel szavazásra:

A 3.-4. pontban a "felkéri" helyett "utasítja" a Közüzemi Vállalatot szóhasználat, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**67/1997.(III.27.) sz. képviselő-testületi határozat:**

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a 239/1996. (IX.05.) számú határozat alapján létrehozott szakmai bizottság jelentését elfogadja.

A Képviselő-testület

- 1.) elhatározza az önkormányzati bérlakásból bírósági végrehajtás keretében kilakoltatott egydülálló, továbbá felnőtt, de nem házastársi közösséget alkotó volt bérlők elhelyezésére alkalmas átmeneti szállás kialakítását.

Felkéri a Polgármestert, hogy az átmeneti szállás megvalósításának lehetőségét vizsgálta meg és annak megfelelő javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.

- 2.) felkéri az Egészségügyi- Szociális és Lakásügyi Bizottságot, hogy a Népjóléti és Szociális Iroda, valamint az Önkormányzati Közüzemi Vállalat közreműködésének igénybevételével készítsen javaslatot a lakottan értékesíthető lakások eladására és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

- 3.) utasítja az Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a magas költséggel üzemeltethető összkomfortos bérlakásban lakó gyermekes családok számára ajánlja fel az önkéntes csere lehetőségét olyan kisebb méretű és alacsonyabb komfortfokozatú lakásokra, amelynek költségét a család vállalni tudja.

A költségek vállalásánál vegye figyelembe a lakhatási támogatásként nyújtott létfenntartási támogatást is.

- 4.) utasítja az Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy az átmeneti nehézségekkel küzdő családok esetében kezdeményezzen megállapodást a fizetésre kötelezettel a tartozások legkésőbb hat hónapon belüli kiegyenlítésére.

- 5.) felkéri a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot, hogy az Önkormányzati Közüzemi Vállalat lakásgazdálkodási költségvetését és az elmúlt év lakásgazdálkodással

kapcsolatos kiadásait vizsgálja meg és tegyen javaslatot a keletkezett hiányok kompenzálásának mértékére és forrására.

- 6.) felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a jogerős bírósági ítéletek végrehajtásával kapcsolatban az illetékes végrehajtó szervnél járjon el az ítéletek végrehajtásának felgyorsítása érdekében.
- 7.) felkéri az Egészségügyi- Szociális és Lakásügyi Bizottságot, hogy az 1997. március 31-ig megállapított és még meg nem fizetett négyszeres használati díj és a kétszeres használati díj közötti különbözet megfizetése alól a szakmai bizottság által lefolytatott vizsgálat szerint szociálisan rászorult családok részére - a fizetésre kötelezettek külön kérelme nélkül - a felmentést adja meg.

Határidő: 1997. májusi képviselő-testületi ülés,  
illetve a 3. pontra folyamatosan

Felelős: 1. és 6. pont végrehajtásáért:  
Leszkovszki Tibor polgármester  
2. és 7. pont végrehajtásáért:  
Dr. Szabó Gyula,  
az Egészségügyi- Szociális és Lakásügyi Bizottság  
elnöke  
3. pont végrehajtásáért:  
Tóth Kálmán,  
az Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója  
5. pont végrehajtásáért:  
Bátor Antal,  
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

T ö r z s ö k Károly:

A 2. sz pont teljesült a korábbi 82.sz. előterjesztésben,  
a rendelet módosításával. Ezt tudomásul kell venni.

T ó t h Kálmán:

Szeretnék szót kapni abban az ügyben, mely a Közüzemi Vállalat 24 Mft-os veszteségéről szól. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság van felkérve, hogy a vizsgálatot végezze el és állapítsa meg, hogy a veszteség kiegyenlítését hogyan lehet megoldani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tóth Kálmánnak a vegyes ügyekben fogok szót adni.

<p>12.) A 3/1997. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 8. sz. mellékletében különböző szervezetek támogatására elkülönített céltartalékra érkezett pályázatok elbírálásának kezdeményezése (85.)</p>
---

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági és részönkormányzati állásfoglalásokat kérek!

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata:

Inotának	1 MFT	10%
Pétfürdőnek	2.2 MFT	20%
Várpalotának	7.1 MFT	70% ebből 325e Ft tartalékba

- + 50 eFt a Polgári Védelemnek
- + 600 eFt VBSK átadás-átvétel
- + 50 eFt Pétfürdőnek

Vékey Zoltánné és Szűr Gézánné javaslatát - mely szerint a támogatás mértékét minden szerveződés, klub, stb. csak a pályázatban megjelölt célra használhatja fel és arról 1997. december 31-éig köteles elszámolni - a bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Az Oktatási Bizottság javaslata volt, hogy a támogatás mértékét minden szerveződés, klub, stb. csak a pályázatban megjelölt célra használhatja fel és arról 1997. december 31-éig köteles elszámolni.

Javaslom továbbá, hogy a Péti Részönkormányzat 55.000 Ft-ot valahonnan csoportosítson át és akkor a fő összegek változatlanok. A mi bizottságunk 7.8 MFT-ot osztott szét. A Jó Szerencsét Művelődési Központra elkülönítettünk 5 MFT-ot, a maradékot pedig népesség arányosan elosztottuk a két Részönkormányzat között.

A támogatások felosztása az alábbiak szerint alakult:

Közművelődés:

1. Lencsés György helytört.kut.	10.000.-
2. dr. Szabó Pál Csaba történész	200.000.-
3. Cigány Kisebbségi Klub	60.000.-
5. Cserregő Néptáncgyűttes	180.000.-
8. Krúdy Gy.V.K. gyermekrészleg	70.000.-
9. -"- Mikszáth vetélkedő	30.000.-
10. -"- Így írunk mi	25.000.-
11. Zeneiskola (cd lejátszó)	50.000.-
12. Zeneiskola gordonka találkozó	20.000.-
13. Zeneiskola Ifj.Zenekar táborozás	70.000.-
14. Jó Szer.MK. Vp-i zenei napok	150.000.-
15. Vox Castellana olasz utazás	40.000.-
16. Bányász Kórus svéd utazás	200.000.-
18. Pasturale Kórus műk.ktség	30.000.-
20. Bányász Fúvószenekar	160.000.-
21. Rum Együttes	25.000.-
22. La Luna társastánc	25.000.-
23-24 Mészáros Imre és PAK	200.000.-
25. Csányi Zoltán	100.000.-
26. Vp-i kerámiakör	15.000.-
28. Jó Szer.Nyugd. Dalkör	25.000.-
29. Magyar Vegyészeti Múzeum	250.000.-
30. Bányászattör. gyűjtemény	50.000.-

Sport:

2. VBSK	900.000.-
5. Marathon Tömegsport	120.000.-
6. Vp-i DSE	900.000.-
8. Király Béla csapata	40.000.-
9. Király Béla egyéni	60.000.-

10.Servus Kispályás Labdarúgó	30.000.-
13.Mozgássérültek Sportnapja	30.000.-

Egészségügy:

1. Diabetes klub	65.000.-
2. Ilco klub	65.000.-
3. Onko Szeretet Klub	65.000.-
4. Mozgássérültek Vp-i Egyesülete	240.000.-
5. Gerinciskola	50.000.-
6. Vakok és Gyengénlátók	65.000.-
7. Polgári Védelem (drog)	50.000.- (tartalékba)
8. Vöröskereszt tábor	25.000.-
9. Vesebetegek egyesülete	65.000.-
10.Rákóczi telepi Vöröskereszt	25.000.-

Alapítványok

1. Esélyegyenlőség	300.000.-
2. V.Megye Tűzvédelméért	100.000.-
5. Közoktatási Közalapítvány	100.000.-
6. Közművelődési -"-	100.000.-
7. Sport -"-	100.000.-
8. Ifjúságivédelmi	60.000.-

Egyházak:

-

Egyéb szerveződések, programok:

8. Jó Szer. Kertbarátkör	30.000.-
9. Városi TIT	40.000.-
10. Városszépítő és Védő	50.000.-
11. Máltai Szeretetszolg. tábor	80.000.-
12. Zrínyi Cserkészcsapat tábor	20.000.-
13. Kolping Szakiskola tábor	30.000.-
14. Dyslexiás gyerekek	30.000.-
15. Ált.Iskola és szakisk.cserekapcs.	60.000.-
17. Thuri Gimnázium (wolfsberg)	60.000.-
18. Faller J.SzkI. cserekapcsolat	60.000.-
20. Városi Nyugdíjas Klub	35.000.-
21. Gábor Áron Klub	25.000.-
22. Bányász Nyugd.Klub	35.000.-
25. 56-os Klub	30.000.-

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**10/1997.(III.20.) számú részönkormányzati határozat:**  
Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a 3/1997.(II.19.) sz. költségvetési rendelet 8. sz. mell. "különböző szerveződések támogatása" céltartalékra érkezett pályázatokból az elkülönített 16 Mft céltartalék-

felhasználást - a létszamarányos leosztás után - Pétfürdő városrészre vonatkozóan a következőkben állapítja meg:

- Ury János helytört.kutató:	20.000,-Ft
- Péti Munkás Énekkar Egyesület	180.000,-Ft
- Szent László Énekkar	30.000,-Ft
- Városi Kerámiakörök	15.000,-Ft
- Bakony Bike Kerékpáros Egyesület	250.000,-Ft
- Péti Munkás Testedzők Egyesülete	1.500.000,-Ft
- Péti DSE	120.000,-Ft
- Péti Műlyégpálya és Horváth I.Ált.Isk.	30.000,-Ft
- Nitroil Sportegyesület	30.000,-Ft
- Horváth I. Általános Iskola	50.000,-Ft
- Péti Nyugdíjas Klub	30.000,-Ft
+ tartalék	50.000,-Ft
-----	
Ö S S Z E S E N	2.305.000,-Ft

Határidő: folyamatos

Felelős: Tóth István elnök

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**8/1996. (III.26.) számú részönkormányzati határozat:**

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a különböző szervezetek támogatására elkülönített céltartalékból a részönkormányzat részére biztosított 1.000.000 Ft-ot a következőképpen osztotta el:

Inotai Közösségi Ház Dalkör	25.000,-Ft
Inota Gyártelepi Sportklub	500.000,-Ft
Inotai Közösségi Ház Nyugdíjas Klubja	35.000,-Ft
Inotai Erőmű Nyugdíjas Klubja	35.000,-Ft
Kohó Nyugdíjas Klubja	35.000,-Ft
Inotai Polgárőrség	30.000,-Ft
Inotai Méhész klub	50.000,-Ft
Inotai Micsurin Kertbarátkör	35.000,-Ft
Inotai Református Egyházköztség Kórusa	25.000,-Ft
Bétel Gyülekezet kórusa	25.000,-Ft
Katolikus Egyház kórusa	25.000,-Ft
Nyári Alkotótábor	100.000,-Ft
Céltartalék (évközben jelentkező kulturális célokra)	45.000,-Ft

L e s z k o v s z k i Tibor:

Véleményem szerint az arányokban kell állást foglalni. A határozatba javasolom belefoglalni, hogy bármilyen hibás osztás és túlfizetés további finanszírozást nem jelent, hanem az összegek átcsoportosítását jelenti. Kérdezem, hogy mit értünk illetékes irodák alatt?

M a d a r a s Annamária:

A Pénzügyi Költségvetési és Revizori Iroda az utalást és a szerződés kötést végezné, a Humán Közszolgáltatási Iroda pedig az értesítéseket.

Dr. F e k e t e Antal János:

Véleményem szerint a december 31-ei kifizetés nagyon késői időpont, akkora már mindent le kell zárunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor a november 30-át javaslom.

T ó t h István:

A Pétfürdői Részönkormányzat egy kicsivel több pénzt osztott. Az 55 eFt túllépésünket magamra vállalom, hiszen várjuk a Biblisi küldöttséget, amelyet nem ebből a keretből, hanem egy ilyen célra elkülönített 1 Mft-ból kell finanszírozni. A 5 ezer Forintot pedig úgy javaslom, hogy a Bakony Bike támogatása 250.000 Ft helyett 245 eFt legyen.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inotai Részönkormányzat elfogadta az 1 Mft-ot. A jegyzőkönyvből hiányzik az Inotai Kertbarátkör 30.000 Ft-os támogatása.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat első pontját módosítom: A 16 Mft felosztása: Inota Városrész 1 Mft, Pétfürdő városrész 2.250 Mft és Várpalota Városrész 12.750 Mft - a továbbiakban a szöveg változatlanul hagyásával.

A részletes felosztás pedig a részönkormányzatok és az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság felelőssége.

Dr. N a g y László:

Az előterjesztés mellékletét üresen kaptuk meg, én így nem látom az elosztást, nem tudok szavazni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek technikai akadályja volt, mert tegnap született meg a végleges felosztás. Valamennyi képviselőnek, és a részönkormányzatok tagjainak a most elfogadott anyagot postázni fogjuk.

F a l u s s y Sándor:

A tételekben mindenki találhat kirívó dolgokat. A Zeneiskola CD lejátszóját nem értem, mert ez a támogatás nem intézményi beszerzésről szólt.

Az aránytalanságok idén is megvannak. A várpalotai helytörténeti kiadványra Szabó Pál Csaba részére ugyanannyi összeget adunk, mint a Bányász Kórusnak 1 évre?

A bizottságok nehéz helyzetben voltak, de véleményem szerint a hatáskör átruházásakor újra kell tárgyalni, mert ez így nem jól működik.

Ha a határozat elfogadásra kerül, akkor a 2.) pontban a tartalékok felhasználásáról rendeletben kell dönteni. A tartalék felosztását megkapnák hatáskörben. De hatáskör átruházásról csak rendeletben dönthetünk.

B á t o r Antal:

Pétfürdőre és Inotára létszámarányosan osztottunk pénzt, de várpalotai keretből kaptak olyanok is, pl. a JÓ Szerencsét Művelődési Központ, a Cserregő Néptáncgyűttes stb., akik nem csak várpalotaiakból állnak. Ami nem csak a várpalotai városrészre vonatkozik, azt a jövőben ki kell

emelni és azt egy közös összegből felosztani. A maradékot kell létszámarányosan felosztani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Várpalotai Bányász Sportkörnek a 600 eFt céltartalékban van?

S u r á n y i Pál:

Igen. Nehéz helyzetben voltunk, mert nem ugyanaz a helyzet a VBSK támogatásában, ha az átvételre sor kerül:

Az Oktatási Bizottság ülésén is vita volt, hogy az átvételkor mikori állapotot vegyük figyelembe - a köztartozások szempontjából. A kérdés az volt, hogy a december 31-it, vagy a március 31-ei időpontot. Bizottságunk úgy gondolta, hogy a VBSK létesítményeinek első 3 havi kiadásaihoz 600.000 Ft-tal hozzájárulunk.

T ó t h István:

Minél többen osztanak el egy bizonyos összeget, annál demokratikusabb, annál több szempont érvényesül és a sajátos jellegű város minden része egyenlő hangsúllyal vesz részt az elosztásban.

A péti műlyégpályát nemcsak pétiek használják, ez egy városi műintézmény. Véleményem szerint sok feladat összefolyik így.

M o l n á r László:

Tavaly a leosztás úgy történt, hogy kivettük belőle a két nagy sportkört és úgy osztottuk le a százalékokat. Most pedig a 16 Mft-ból 5 Mft lett levonva a Jó Szerencsét Művelődési Központra és a maradék lett létszámarányosan leosztva.

Mindenki körültekintő és kompromisszumra kész volt, ezért kérem a tisztelt képviselő társaimat, hogy fogadják el a felosztásainkat.

F a l u s s y Sándor:

A Jó Szerencsét Művelődési Központ 5.7 Mft-ját nem fogalmazták bele, ezt én ilyen módon nem fogadom el.

B á t o r Antal:

A Művelődési Központ összege azért nem jelenik meg, mert sem Pétfürdő, sem Inota nem adott a művelődési házára támogatást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozatot a következő felosztással javaslom eloadásra:

Pétfürdő részére 2.250.000 Ft tartalék képzése nélkül, Inota részére 1.000.000 Ft 45 eFt tartalékkal. Várpalota részére 12.750.000 Ft, 350.000 Ft tartalékkal.

Javaslom, hogy a támogatást mindenki csak a pályázatban megjelölt célokra használja fel és arról 1997. november 30-áig köteles elszámolni.

(16.20 Dr. Szilágyi Tibor képviselő elment, létszám: 22 fő)

B á t o r Antal:

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a kifizetés határidejében is szavazzon. Javaslom 1997. november 15-i határidő megállapítását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor kérem, hogy az elhangzott módosításoknak megfelelően, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**68/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - fontosnak tartva a város különböző civil közösségei kultúrálódási szándékainak, közösségi életének, haladó törekvéseinek, továbbá az alkotó egyének ambícióinak segítségét - a jelen határozat mellékletét képező tételes felsorolásban szereplő szervezetek és egyének számára 16 millió Ft egyszeres önkormányzati támogatást nyújt. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a támogatás átutalásának ütemezéséről és folyosításáról az illetékes irodák közreműködése útján folyamatosan gondoskodjanak.

A támogatás mértékét minden szerveződés, klub stb. csak a pályázatban megjelölt célra használhatja fel és arról 1997. november 30-ig köteles elszámolni.

Határidő: a támogatások átutalására: 1997. november 15.  
szervezetek elszámolására: 1997. november 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester  
Dr. Fekete Antal János jegyző

- 2.) A Képviselő-testület váratlan, fontos feladatok anyagi támogatására az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság döntési hatáskörébe utalva tartalékol 325 eFt-ot, az Inotai Városrész Önkormányzatéba 45 eFt-ot.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a döntését a költségvetési rendelet módosításának előkészítésekor tartsák szem előtt.

Határidő: A Képviselő-testület munkaterve szerint

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester  
Dr. Fekete Antal János jegyző

13.) Javaslát sport közalapítvány létrehozására (73.)

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

S u r á n y i Pál:  
Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatai:  
A közalapítvány neve:  
Várpalota Város Sportjáért Közalapítvány  
6 igen 1 nem 2 tartózkodó szavazattal

A Kuratórium 9 tagú:  
Molnár László 6 igen 3 tartózkodás  
Poór Gyula 7 igen 2 tartózkodás  
Barla Szabó László 6 igen 3 tartózkodás  
Méger József 6 igen 3 tartózkodás  
Józan György 5 igen 4 tartózkodás  
Lőrincz János 5 igen 4 tartózkodás

Továbbá Inota  
Pétfürdő  
Bányász Sportkör részéről 3 főt várnak.

A kuratórium elnöke: Molnár László 7 igen 2 tartózkodó szavazattal.

A kuratórium tagság 2 évre szól 8 igen 1 tartózkodással.

Második aláíró: Józan György kuratóriumi tag 6 igen 3 nem 2 tartózkodó szavazattal.

A bizottság a határozati javaslat egészét 8 igen 1 tartózkodó szavazattal elfogadásra javasolja.

T ó t h István:  
Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát elfogadta, mely szerint a létszám 9 fő:

- kuratóriumi elnök: Molnár László képviselő  
- tagok: Barla-Szabó László, Méger József, Lőrincz János, Poór Gyula, 1 inotai, 1 péti + 1 fő Bányász VBSK képviselő, Józan György (2. aláíró)

F a l u s s y Sándor:  
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Képviselő-testület ne vegye napirendjére ezen anyag tárgyalását, az előterjesztő az anyagot átdolgozva a következő testületi ülésre hozza be.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Jegyző Úr által javasoltaknak megfelelően 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Várpalota város által alapított közalapítványok kerüljenek összevonásra egy közalapítványba.

Dr. B a k o n y i Csilla:  
Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal javasolja sport közalapítvány létrehozását, melybe a részönkormányzat részéről Bújdosó Istvánt javasolja.