

Dr. Cz e i d l i István

Akkor előbb megtettük volna a bejelentésünket a Munkásszövetkezet felé. Itt személyesen kívántam ezt megtenni a szövetkezet jogi képviselője előtt, és úgy volt, hogy részt vesz az elnök is a testületi ülésen.

B á t o r Antal

Az 1.) pontban a Palota Áruházról van szó, idézem:
"... 1976-ban megvásárolta s arra az áruházat saját és részére átadott központi pénzeszközökből építette, de tulajdonjoga az ingatlannyilvántartásba máig sem került bejegyzésre,..."
Mi az a központi pénzeszköz? Nem a tanácsai pénzeszközökből történt a beruházás? Akkor nem a mi tulajdonunkként szerepel?

C z e i d l i István

A beruházás valóban központi pénzeszközből történt az állami költségvetésből. A Munkásszövetkezet nyerte el az áruház építéséhez szükséges fedezetet, a bonyolítója pedig az akkori Városi Tanács volt.

B á t o r Antal

Ebben központi támogatás volt.

C z e i d l i István

A telekárak akkoriban igen alacsonyak voltak, a támogatás ily módon történt.

Dr. K ö r m ö c i István

A beruházási megállapodás 6.) pontja kimondja, hogy tárgyi létesítmény 100 %-ban a Munkásszövetkezet tulajdona. 1976. IX. 10-én kelt a megállapodás. Itt van, hogy a Tanács vállalja, hogy az áruház építési költségeihez 13.500 Eft átadásával, továbbá az építési költség után számított kötelező tartalék, azaz 3.200 Eft összesen: 16.700 Eft átadásával járul hozzá.
Átadó kijelenti, hogy a megállapodásban foglalt beruházási cél és annak pénzügyi fedezete jóváhagyott tervében szerepel a 2.) pontban megjelölt határideig az átutalás teljesítését vállalja.

B á t o r Antal

Nem lehetne ebből az önkormányzat részére valamit "kihozni"?

Dr. C z e i d l i István

Miután a tulajdonába került a beruházás befejeztével nem hiszem hogy érvényesíteni lehetne. Hibás a megfogalmazás a kezelői joggal kapcsolatban, de a tulajdon egyértelmű e tekintetben. Nemcsak ilyen volt, hanem abban az időben tanácsai támogatások sokasága segítette a kereskedelmi célú beruházásokat. Pl. a szervízépítésében, általában a szolgáltatási célokat szolgáló beruházásokhoz részben tanácsai, részben állami támogatások

álltak rendelkezésre. Állami vállalatok esetében az államnak szereztek az építéssel tulajdonjogot, a kezelői jogot a többléptarásban használó kapta meg, szövetkezetek esetében ezeket támogatták ún. költségvetési támogatásként, az akkori pénzügyi szabályok szerint.

S z a t h m á r y Kálmán

Egv kérdésem lenne. Ez a megállapodás, amelyet Körmöci úr az imént ismertetett, alá van írva?

Dr. K ö r m ö c i István

Ez a megállapodás nincs aláírásokkal ellátva, de biztos vagyok abban, hogy van eredeti aláírt példány is.

B á t o r Antal

Már ne is haragudjon, elnézést, elmentem. Ilyent adni egy tesztület elé és itt vitalkozunk rajta, amikor érvénytelen! Lényeg a Munkásszövetkezet képviselője Körmöci úr. Az előbb csak félhangosan mondtam, most hangosan mondom. Az az igazság, hogy Körmöci úr a Munkásszövetkezet érdekeit képviseli, hajtunk minden, hogy minél több pénzhez jusson az Önkormányzat, a Körmöci úr pedig olyant terjeszt be, ami érvénytelen, aztán úgy állítja be, mintha valóság lenne. Nincs aláírva, az nem érvényes. Ne is haragudjanak. Én azt gondolom, ilyen esetben fegyelmit kell adni az olyan dolgozónak, aki fejre állítja a társaságot - szíves elnézést. Én a saját dolgozómat ilyenkor már elküldtem volna. Szíves elnézést. Az előbb elmondottakat jegyzőkönyvbe lehet foglalni, pereljen be.

Dr. K ö r m ö c i István

Ez csak egy sima másolat, de biztos vagyok abban, hogy van ennek eredeti aláírt másolata is, olyat nem mer megcsinálni egy Munkásszövetkezet sem, hogy hamisít ilyet. Egyébként azok a tanácsi dolgozók, akik akkor itt dolgoztak és ezzel foglalkoztak, azok tanúsították előttem, hogy ilyen megállapodás valóban történt.

L e s z k o v s z k i Tibor

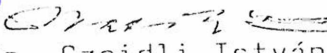
Leveszem a napirendről ennek az anyagnak a tárgyalását. Elfogadom az indítványozást, az ülés befejezésére vonatkozóan.

A mai ülésünket ezzel befejezettnek nyilvánítom.

Az ülés 16.30 órakor ért véget.


Leszkovszki Tibor
polgármester




Dr. Czeidli István
jegyző