

Hivatal működésének felülvizsgálata alapján elhatározza a Polgármesteri Hivatal összlétszámának szükségszerű csökkentését, továbbá azt, hogy minden iroda élén irodavezető áll.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 1 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett a határozati-javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal a határozati javaslatot a következő módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra: Második bekezdésben: "... ezzel egyidejűleg a Polgármesteri Hivatal összlétszámának szükségszerű csökkentését."

Az 1.) pontban ugyanezt a módosítást: "1.) A Polgármesteri Hivatalról szóló önkormányzati rendelet módosítására, valamint a szükségszerű létszámcsökkentésre a javaslatot..."

Vámosi Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

" a Polgármesteri Hivatal összlétszámának szükség szerinti csökkentését javasolja."

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a Polgármesteri Hivatal összlétszámát 84,5 főben javasolja meghatározni 2000. január elsejétől.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a határozati javaslat 1.) pontjából a "valamint a létszámcsökkentésre" szövegrész törlését.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett önálló főépítési státusz létrehozását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti javaslatokkal együtt 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van?

Dr. Fekete Antal János:

Kérdésem, hogy ki mit ért a szükségszerű, ésszerű fogalmakon? Én a magam részéről nem tudom értelmezni ezeket. Ezt az anyagot a Polgármester úrral, Alpolgármester úrral és az irodavezetőkkel egyeztettem és így tettük a testület elé.

Csővári János:

Pont a vezetésnek akartunk egyfajta könnyítést adni azzal, hogy nem határoztuk meg a létszámot. Úgy gondoltuk, hogy a jegyző úr döntse el, hogy melyik irodán hány fős létszámleépítésre van szükség. De ha a jegyző úr

ragaszkodik hozzá, megszavazhatjuk azt is, hogy 5 vagy 10 fő legyen-e. Pontosan azt akartuk elérni, hogy ne így legyen megoldva az egész.

J á m b o r Attila:

Én is amelletl vagyok, hogy a létszámleépítés kövesse az ésszerűséget és a szükségszerűséget. Úgy gondoltam, hogy ennek a feladatnak a kidolgozásánál akkor járunk el jól, ha nem határozzuk meg a sarokszámokat, csak az irányelveket.

Dr. S z a b ó Gyula:

Amikor az Egészségügyi Bizottság odatette a szükségszerű és ésszerű jelzőket arra gondolt, hogy magából az anyagból is kiderül: helyettesítésre egyetlen egy embert sem tartalékoztak. Egy dolgozónak 20-30 nap közötti szabadsága van és meg kell oldani olyan feladatokat is, amelyet egy csúcsra járatott szervezetnél nem lehet megoldani. Bizonyos feladatok megoldására külső személyt felvenni szintén nem szerencsés, ez további hibalehetőségeket eredményez. Mi ezeket a tényezőket vettük figyelembe a döntésünk során.

S u r á n y i Pál:

Nem tudok olyan munkahelyet, ahol pl. két embert tartanak azért, hogy hátha valaki megbetegszik. Elviekben egyetértek az elhangzottakkal, de az indoklást nem tudom elfogadni. Megértem azt is, hogy a Jegyző úrnak könnyebb és kényelmesebb volna, ha a Testület konkrétan kimondaná, hogy hány fős legyen a létszámleépítés. A 10 főt egyébként én is soknak tartom. Nem gondolom, hogy az lesz az egésznek a vége, hogy kiderül, még két emberrel több dolgozóra van szükség. Azt el tudom fogadni, hogy a leépítés a szükségszerűségnek megfelelően történjen, de legalább 5 fő legyen.

Dr. S z ő k e László:

A Jogi Bizottság javaslatának támogatására szeretném felhívni a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét. Úgy gondolom, hogy az előterjesztés elég konkrét elképzeléseket tartalmaz a hivatal további működésére vonatkozóan. Ebben az anyagban egyértelműen megfogalmazódik a 10 fős létszámleépítés. Ezt az elgondolást tette magáévá a Jogi Bizottság akkor, amikor a konkrét létszám meghatározása mellett döntött. Véleményem szerint ez a határozat akkor végrehajtható, ha konkrét létszámokban gondolkodunk. Elég konkrétan tartom az anyagot ahhoz, hogy konkrét létszámot határozzunk meg. A másik észrevételem a szükségszerűség, ésszerűség fogalmához kapcsolódik. Elég régóta napirenden van a hivatalban a létszámleépítés, illetve az átszervezés gondolata. Nem lehet ennyi embert ilyen hosszú időn keresztül bizonytalanságban tartani. Mindenképpen a Jogi Bizottság konkrét létszámra vonatkozó javaslatának támogatására szeretném kérni a Tisztelt Képviselő-testületet.

S a j t o s János:

Mi nem támogattuk a létszámleépítést. A városgondnokságot is el kell látni és létrejön majd az okmányiroda. Az Inota Városrészi Önkormányzó Testület ezért nem tudta támogatni a leépítést.

Dr. Baricza Sarolta:

Az ésszerűség és a szükségszerűség fogalmához szeretnék hozzászólni. Semmiképpen nem akartunk abba a hibába esni, hogy azt mondjuk: 10, 12 vagy 3 főt kell leépíteni. Másrészt a hivatalnak meg kell felelni a lakossági elvárásoknak is. Elég kellemetlen helyzet lenne, ha a létszámleépítést követően a hivatal azt mondaná, hogy sem szakmailag, sem a lakossági elvárásoknak nem tud megfelelni.

Fakász Tamás:

Kérdésem: vannak-e adatok a megye más településeiről arra vonatkozóan, hogy a város létszámához viszonyítva hány fővel működnek a polgármesteri hivatalok?

Dr. Fekete Antal János:

Ez egy 1998-as anyagban szerepel, de most nem tudok választ adni erre. Az elhangzottak alapján azt tudom mondani, hogy most már én sem tudom támogatni ezt az anyagot. Miután az önkormányzati intézményrendszerben egyetlen fő létszámleépítést nem szavazott meg a testület, így én sem tudom felvállalni a hivatali létszámcsökkentést. Nem tudom támogatni, hogy akár egy fővel is csökkenjen a létszám. Ha az egyik intézményünkben 1/3-os létszámtöbblet van, akkor én is meg tudom ideologizálni a hivatal 96,5 fős létszámát. Mi felelősséggel készítettük el ezt az anyagot, megnéztük, hogy mire lehet még rátenni az egyes munkakörökben. Arról szólt a történet, hogy nézzük meg, hogyan lehet a 74 milliós költségvetési hiányt kompenzálni, miként lehet a bevételeket növelni és a kiadásokat csökkenteni – és ebbe beletartozott a Polgármesteri Hivatal is. Ezzel szemben egy intézménynél sem támogatta a Testület a létszámleépítést.

Törzsök Károly:

Úgy látszik, vissza kell térnünk az előző döntésünkhöz. A vita egyik alapját képezte a kihasználtság. Én a következő számításokat végeztem: mennyi az egy tanteremre jutó férőhelyek száma az egyes iskolákban. A Várkertiben 53, a Zrínyiben 60, az 5. számúban 78, a Rákóczi Telepiben 69, a Bán Aladárban 61 és a 9. számú Általános Iskolában 67. Ez annyit jelent, hogy ennyi gyereket kellene beültetni egy tanterembe ahhoz, hogy teljes legyen a kihasználtság. Így én szakmailag meg tudom kérdejelezni azt, ami most idekerült az előző előterjesztéssel kapcsolatosan.

Jámbor Attila:

Nem értek egyet a Jegyző Úr legutóbbi mondatával a következők miatt: a Képviselő-testületnek át kell gondolnia, hogy milyen változtatásokat tud felvállalni és melyek azok, amelyeket nem. Úgy gondolom, hogy nem érdemli meg a Képviselő-testület ezt a fajta kioktatást. Jó volna, ha ilyen irányban nem menne el ez a vita. A jegyző úrnak az elkészítés folyamán javasoltuk a szükség szerinti létszámgazdálkodást. Az előző döntésünk során a 10. pont elfogadásával azt nyilvánította ki a Testület, hogy szükség van a hivatal létszámának reformációjára. Úgy érzem, hogy a Testület felelősségteljes döntést hozott az előzőekben.

L a s s ú Tamás:

A két anyag azért készült, mert a költségvetésben hiány mutatkozik. Ezért szükséges az önkormányzati intézményrendszer és hivatal átvilágítása. Mi azért javasoltuk az ésszerűséget és a szükségszerűséget, mert mi történik akkor, ha 10 fő leépítésre kerül és majd kiderül, hogy még sem volt helyes a Képviselő-testület döntése. Én is úgy gondolom, hogy előzőek során felelősséggel döntöttünk. Mindenki tudja: szükséges, hogy átszervezés történjék. Nem értem a Jegyző urat, én úgy gondolom, hogy az anyag jó, tárgyalásra alkalmas.

K a t o n a Csaba:

A Képviselő-testületben nincs közigazgatási szakember, aki tudná, milyen szervezeti felépítésben, hogyan kell működnie egy hivatalnak. Ez lett volna viszonyítási alap a más hivatalok szerkezetével való összehasonlítás, akkor lett volna támpontunk a létszámmra vonatkozóan is.

P é t e r Istvänné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Már az Oktatási Bizottság ülésén is elmondtam, kényes dolog az összehasonlítás a létszámokat illetően. Nem egyforma adottságok vannak még az azonos lakosságszámú településeken sem. Nem mindegy, hogy milyen a munkával való ellátottság, mennyi a munkanélküli, nem azonosak még nagyságrendben sem az elfogadott költségvetések sem. Nem egyformák a szervezeti felépítések sem. A városgazdálkodást más helyütt például a hivatali szervezeten kívüli formában látják el. Nem mindegy az sem, hogy a Képviselő-testület milyen gyakorisággal ülésezik, hány bizottság működik és azt sem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy milyen terjedelmű írásos anyaggal dolgozik a testület. Éppen ezért ilyen vonatkozásban csak akkor tartom célszerűnek az összehasonlítást, ha az említett tényezőket is figyelembe vesszük. Ezt meg már külön szakértői csoport vizsgálja igen kemény pénzekért. A szervezeti felépítés is különböző, több helyen klasszikus osztályszerkezet működik. Pápán 9 szervezeti egység működik, itt külön van a művelődési és a szociális, egészségügyi terület. Balatonfüreden 8 egység működik, itt inkább csak az adott irodák elnevezésében van különbség. Ajkán 10, Tapolcán pedig 7 szervezeti egység van.

F a z e k a s István:

Ha már a bizottságok azt az állásfoglalást hozták, hogy a létszámleépítés szükség szerint történjen, én nagyon örülnék ennek a jegyző úr helyében, ugyanis a kimunkálás során kiderülhet, hogy 10 ember helyett például csak 8 főt kell leépíteni. Ne várja el azt tőlünk senki, hogy olyanban döntsünk, amiben nem vagyunk szakemberek. Én nem ismerem a hivatal működésére vonatkozó előírásokat, ezért nem is tudom megmondani, hogy hány főt kell leépíteni.

D o m o k o s István:

Az elmúlt kilenc évben ilyen még nem fordult elő, hogy a város jegyzője a testületet felelősségre vonta volna, főleg nem ilyen stílusban. Nekünk politikai felelősségünk is, úgy érzem, hogy felelősséggel döntöttünk akkor is, amikor az iskolabezárást nem fogadtuk el.

Dr. Szőke László:

Továbbra is a konkrét létszámleépítésre vonatkozó javaslat elfogadását kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől. Változatlanul úgy látom, hogy a 10 fős létszámleépítésre vonatkozó javaslat teljes mértékben ki van dolgozva, gondolom, hogy ez a hivatal vezetésével egyeztetve készült. Ezért is javasoltam a Jogi Bizottság ülésén a javaslat elfogadását.

Törzsök Károly:

Van-e további hozzászólás?

A bizottságok többsége a határozati javaslat első bekezdését javasolja módosítani a létszám szükségyszerű csökkentése kiegészítéssel.

Aki elfogadja, hogy a létszámleépítés szükségyszerű legyen, szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslattal egyetértett.

Csovári János:

Az Oktatási Bizottság döntésében szerepel, hogy minden iroda élén irodavezető álljon.

Törzsök Károly:

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslattal egyetértett.

Domokos István:

A Jogi Bizottságnak volt egy olyan javaslata, hogy legyen önálló főépítész státusz.

Törzsök Károly:

Aki a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító indítványát elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Törzsök Károly:

Nincs függetlenített irodavezető a Polgármesteri Iroda és a Hatósági Iroda élén.

Aki elfogadja a határozati javaslatot az eddig elhangzottak alapján és azt, hogy a Jegyző Úr készítsen előterjesztést a szeptember havi ülésre, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

183/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal munkájának áttekintése tárgyú előterjesztést elfogadja.

A Képviselő-testület a Hivatal működésének felülvizsgálata alapján elhatározza a Polgármesteri Hivatal szervezetének átalakítását, arra figyelemmel, hogy minden Iroda élén önálló irodavezető álljon, ezzel egyidejűleg a Polgármesteri Hivatal összlétszámának szükségszerű csökkentését.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy:

- 1.) a Polgármesteri Hivatalról szóló önkormányzati rendelet módosítására, valamint a szükségszerű létszámcsökkentésre a javaslatot készítse elő a Képviselő-testület 1999. szeptember havi ülésére,
- 2.) a létszámcsökkentéssel összefüggő egyszeri állami hozzájárulás iránti pályázatot nyújtsa be,
- 3.) a szervezet átalakításához szükséges egyéb intézkedéseket (hivatali épület átalakítási munkái, informatikai átalakítások) szervezze meg.

Határidő: 1999. szeptember havi képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző

(12,30 - 13,30 s z ü n e t)

(Szünet után nem jött vissza, Dr. Dancsó Mária Éva, Katona Csaba, Domokos István, Dr. Baricza Sarolta, Sajtos János a létszám: 11 fő).

8.) Várpalota Város Önkormányzata Ellenőrzési Szabályzatának jóváhagyása (185)

T ö r z s ö k Károly:

A bizottságok állásfoglalását kérem.

V ö l g y i Árpád:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadását javasolja.

V á m o s i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az Ellenőrzési Szabályzatban az alábbi módosítási javaslatokat teszi:

-I. Általános rész 3.) Az ellenőrzés szervezete második bekezdésének első monda (A költségvetési szervek pénzügyi, gazdasági ellenőrzését a Képviselő-testület döntése alapján 2 évenként el kell végezni). kerüljön törlésre

- IV. Záró rendelkezések 2.) első mondata (-hatálya kiterjed a Polgármesteri Hivatal valamennyi szervezeti egységre) kerüljön törlésre.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. F e k e t e Antal János:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát előterjesztőként befogadom.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs a három bizottság egyetértő javaslatával teszem fel szavazásra. Aki az ellenőrzési szabályzatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

184/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a jegyző által elkészített, a Polgármesteri Hivatal ügyrendjének mellékletét képező - "Várpalota Város Önkormányzatának Ellenőrzési Szabályzat"- át

j ó v á h a g y j a .

9.)	Beszámoló	a	Milleniumi	Emlékbizottság	tevékenységéről	(163.)
-----	-----------	---	------------	----------------	-----------------	--------

T ö r z s ö k Károly:

A bizottságok állásfoglalását kérem.

C s ö v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a 163. számú előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

V ö l g y i Árpád:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem, hogy a részletes program ki van-e osztva a testület tagjainak?

M a d a r a s Annamária:

Szóbeli kiegészítést szeretnék adni. A részletes program nem végleges, illetve hivatkoznék a február eleji rendkívüli ülésen készült tájékoztatóra.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van? Észrevétel?

C s ő v á r i János:

Szeretném megkérdezni, hogy a bizottság milyen időközönként tarja üléseit?

M a d a r a s Annamária:

Szóbeli kiegészítésként szeretném elmondani, hogy a bizottságot akkor hívtuk össze, amikor feladat keletkezett. A tegnapi ülésnek a tartalmát szeretném röviden ismertetni a Képviselő-testületnek, azért is mert képviselő-testületi állásfoglalásra lenne szükség.

A tegnapi ülésen megállapítottuk azt, hogy a februárban összeállított rendezvény-tervünk ez idő szerint tartható, bár bizonyos módosulásban a véglegesítésére szeptember előtt kell sort keríteni. A kormánybiztosi hivatal Veszprém-ben értekezletet tartott, ahol elmondták, hogy Veszprém-Fejér és Komárom megyék egy régióba tartoznak ebből a szempontból. Komáromban van a hivatalnak egy megbízott munkatársa, Molnár Zsuzsanna vele kell egyeztetni, hogy a programokból mit vesznek bele az országos programba, mi az amire megadják, illetve engedélyezik a Milleniumi jelképviseletet. Ezért a rendezvényekkel kapcsolatban úgy állapodtunk meg a bizottsági ülésen, hogy beárazzuk az összes rendezvényt és megnézzük, hogy áll a költségvetése, mert csak néhány dologról tudjuk, hogy az költségvetés igényes lenne, de egyelőre nincsen rá pénzünk. Menetközben van javaslat plusz rendezvényre is, ilyen például a Képviselő-testület által ismert cselló-verseny jövő májusban, valamint a Római Katolikus Egyház által kezdeményezett lovag-találkozó 2000. év júniusában.

A pályázatunkkal kapcsolatban visszajelzés még nem érkezett, ugyanakkor még vannak pályázati lehetőségek, de a pályázati lehetőségeket csak akkor tudjuk kihasználni, ha valamilyen önrészt tudunk határozatilag felmutatni.

Kellene a Képviselő-testulettől egy elígérkezés arra, - határozat formájában -, hogy pályázati önrészként egy bizonyos keretet megjelöl. Ha jövőre elnyerünk pályázatot elsősorban nagyrendezvényre, másodsorban emléktábla állítására - a pályázatunk alapján Ney Dávid tiszteletére a helytörténeti múzeum kapunyitására emléktábla állítására. Amíg erre nem tudunk önrészt megjelölni, addig nem tudunk pályázni. Arra kér a Milleniumi Emlékbizottság, hogy ma a szóbeli kiegészítésnél hívjam fel a figyelmet, hogy a határozati javaslat kiegészíthető azzal is, hogy a Képviselő-testület a milleniumi rendezvényekre való pályázathoz önrészt a 2000. évi költségvetési rendelet terhére megelőlegez, és ennek forrása is csak a költségvetés céltartaléka lehet.

Döntés szükséges még abban a kérdésben is, hogy mi legyen a városnak mind a két évben a kifejezetten milleniumi napja. A tegnapi ülésen javasoltuk, "Bakony virágai", György nap (április 24), vagy augusztus 15-e, tehát ebben a dologban is döntenie kell a bizottságnak.

(13,45 Sajtó János, Dr. Dancsó Mária Éva visszajött, a létszám: 13 fő)

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm a tájékoztatást.

Két dologban kellene dönteni. Az egyik az, hogy a jövő évi költségvetésünk terhére elígérkezünk a pályázati önrészekhez, amit én a tájékoztatóból nem értettem, hogy mennyi forrással kellene elígérkezni? A másik pedig, ennek a bizonyos városi napnak a megnevezése, amely ennek a jegyében zajlana.

Az augusztusi ülésen döntünk a városi nap kérdésében. Mindenki gondolkodjon, hogy melyik nap lenne megfelelő, melyik nap lenne méltó ehhez a bizonyos rendezvénysorozathoz, ehhez az évfordulóhoz.

A költségvetés terhére vonatkozóan azt javasolom, hogy a benyújtott pályázatainkhoz szükséges önrészt az önkormányzat a 2000. évi költségvetésében biztosítja. Aki ezzel a módosítással a határozati-javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

185/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a Millenniumi Emlékbizottság beszámolóját elfogadja, egyúttal kéri a szakértői munkacsoportot, hogy a városi elképzelések kivitelezésében törekedjen a történelmi esemény igazi ünnepélyes megörökítésére.

A Képviselő-testület elhatározza, hogy a millenniumi pályázatok benyújtásához szükséges önrészt az Önkormányzat 2000. évi költségvetése céltartaléka terhére biztosítja.

10.) A Várkerti Általános Iskola és Szakiskola beszámolója gazdálkodásának hatékonyságáról	(168.)
--	--------

T ö r z s ö k Károly:

A bizottságok állásfoglalását kérem.

C s ö v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola beszámolóját tevékenységéről.

V á m o s i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.