

A bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Képviselő-testület bízta meg a Szindbád Kht.-t és a KUHSZI-t a színház lehetséges működésének kidolgozásával.

Arról van szó, hogy a Várszínház és a Kőszínháznak a működtetésével, egyáltalán hogyan álljon össze a színházi élet, javasoljuk, hogy a Képviselő-testület kérje fel a két szervezetet.

S a j t o s János:

Tudomásunkra jutott, hogy még egy bizottsági ülés hátravan, a szakbizottság tárgyalása, ezért annak tükrében döntöttünk úgy, hogy a szakbizottság véleményére támaszkodunk.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat "A" változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az alábbiak szerint:

"... alapítói kötelezettségként 1.000.000,-Ft törzsbetétnek a 2001. évi költségvetési koncepcióban való tervezését vállalja."

A 289-es anyaggal kapcsolatban a bizottság állásfoglalása következő:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy a 2001. évre szóló költségvetési rendelet elfogadásáig a Képviselő-testület kérjen árajánlatot a jövő évi színházi évadra más színházaktól is (pl. a székesfehérvári Vörösmarty Színházról).

L e s z k o v s z k i Tibor:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság.

L a s s ú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 10 igen szavazattal támogatni kívánja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 2000. november 22-én meghozott döntését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Önállóan beérkezett két indítvány. A bizottságok - teljesen jogosan - azt mondják, hogy bővítsük ki a kört. Azt mondom, hogy 70%-ban összefügg, 30%-ban pedig önálló a téma. Anapirendi pont elnapolása foglalkoztat, és ebben én javaslatot tehetek a Képviselő-testületnek, mint előterjesztő, és a testület vita nélkül dönthet. Most vagy döntést hoz a Képviselő-testület vagy napoljuk el a napirendi pontot úgy, hogy a bizottsági ismeretekkel kibővítve a Szindbád Kht. és a KUHSZI adjon ajánlatot. De ebben benne van az is, hogy kérjenek más színházaktól is produkciókra ajánlatot.

K a t o n a Csaba:

Javasolnám a döntés elnapolását, ugyanis vannak benne olyan kérdések, amelyeket egyeztetni kellene. A KUHSZI és a Kht. bevonása nem azt jelenti, hogy javaslatot adjanak be, hanem próbáljanak egyeztetni a két felajánlóval, hogyan lehetne egy legideálisabb programot kihozni, és ezeknek az intézmények vezetőinek a részvételével.

A másik, ami a Pannon Várszínház ajánlatát illeti, azt kellene a Képviselő-testületnek eldönteni, hogy mint alapító szándékozik-e részt venni ebben, mivel ez elég nagyszámú települést érintene. Tehát érdemes lenne egy előzetes egyeztetést végezni. A Pannon Várszínház tervezi, hogy a települések polgármestereit összehívna és ebből kiderülne az, hogy ki az, aki hajlandó a Kht-ba belépni és kik azok akik nem. Kiderülne, hogy ki mekkora terhet vállal a Kht. későbbi működése során.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Műsoregyeztetést csinál a Szindbád Kht. és a KUHSZI, érdemi egyeztetést pedig az Önkormányzat?

*(11.55 órakor Törzsök Károly visszajött, a létszám: 17 fő)*

K a t o n a Csaba:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak volt egy olyan ajánlata, hogy egy keretösszeget szabjunk meg erre vonatkozóan, és az egyeztetést ennek a keretnek az összhatáráig végezze el a két intézmény.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vándorfi Lászlónak megadom a szót.

V á n d o r f i László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Én úgy érzem, bár nem ismerem a Petőfi Színház ajánlatát - hogy az egy teljes mértékben színházi ajánlat -, a Pannon Színház ajánlata pedig nem pusztán színházi ajánlat. Tehát a kettő dolog megfér egymás mellett.

A másik a Kht. létrehozása, tervezése szempontjából nem lenne haszontalan a számunkra, ha egy kicsit többet tudnánk a mai testületi ülés után. Azt is el szeretném mondani, hogy a támogatás a színház és a Kht. szempontjából mást és mást jelent. A Petőfi Színház esetében az a költségvetés jön össze, amelyet Várpalota város a Petőfi Színháznak adott az a tényleges nagyságrenden kívül még 70%-os automatikus központi költségvetési támogatást eredményezett a színház számára. A kht. pedig nem ilyen kedvezményezett ebben a tekintetben. A Pannon Kht. ugyan több települést fog át - és ez valóban így is van, hiszen az a célja, hogy a pannon közép-dunántúli várrendszert valamiféle egységgé fogja -, ezekkel együtt a települések idegenforgalmi, kulturális életét is. A Pannon Várszínház Kht. egyik bázisa Sümeg mellett Várpalota lenne. Tehát nem pusztán kívülről jövő kínálat, hanem egy gyökérverési szándékot is takar a Pannon Várszínház ajánlata.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mint előterjesztő a napirendi pont elnapolását kezdeményezem, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal és 6 tartózkodás mellett a napirendi pont elnapolásával egyetértett.*

Leszkovszki Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatára a KUHSZI és a Szindbád Kht. - az anyag leadási határidejére való tekintettel - jövő hét keddig tegye meg az ajánlatát.

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

287/2000. (XI.23.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a SZINDBÁD Kht-t, valamint a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézetet, tegye meg ajánlatát a színház lehetséges működésének kidolgozásával kapcsolatban.

**Határidő:** 2000. december havi képviselő-testületi ülés

Surányi Pál:

Véleményünk szerint nagyon kevés a határidő.

Leszkovszki Tibor:

Rendben van. Akkor a december 14-ei képviselő-testületi ülés előtt 13-án rendkívüli Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsági ülést kell összehívni. Ha a Jogi és Ügyrendi Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete is részt akar venni az ismételt tárgyalásban, akkor nekik is rendkívüli ülés.

Csovári János:

A bizottság úgy látja, hogy van két ajánlat. Nem tudjuk a részleteket, nem vagyunk abban a helyzetben, hogy most dönteni tudjunk. Adjunk annyi időt nekik, hogy a két céggel megbeszéljék a dolgokat.

*(A polgármester 11.45 órától 14.30 óráig szünetet rendelt el).*

*(Szünet után a létszám: 15 fő volt. Nem jött vissza Törzsök Károly, Surányi Pál és Völgyi Árpád).*

Leszkovszki Tibor:

Mielőtt folytatnánk munkánkat, kérem, hogy egyperces néma felállással Krasznai Bélára emlékezzünk.

<p>10.) Tájékoztató várapalota Város Önkormányzata gazdálkodásának 2000. I-III. n. évi helyzetéről</p>	<p>(269.)</p>
--	---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot mellékleteivel együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 11 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

L a s s ú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozat tervezetet 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Valamennyi bizottság egyhangú szavazatával teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**288/2000. (XI.23.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Várapalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 79.§-a szerint előterjesztett, a város 2000. évi I-III. n. évi gazdálkodásának helyzetéről szóló polgármesteri tájékoztatót

**1.824.762 eFt bevétellel**

**1.915.698 eFt kiadással**

az 1-11. sorszám alatti mellékletek szerinti teljesítési adatokkal

*e l f o g a d j a .*

*(14.45 órakor Törzsök Károly és Surányi Pál megérkezett, a létszám: 17 fő).*

<p><b>11.) Közterek, közterületek felülvizsgálata, helyzetkép bemutatása, célok, tervek megfogalmazása</b></p>	<p><b>(268.)</b></p>
--	----------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 13 igen szavazattal a határozati javaslatot a következő módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a közterületek állapotát bemutató előterjesztést elfogadja."

(A Bizottság majd a költségvetés tárgyalásakor kíván összeget megjelölni.)

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal javasolja, hogy Inota falu és a Készenléti lakótelep részletes feltérképezése, valamint a játszóterek, játszótéri egységek felülvizsgálata is történjen meg. Határidő: a decemberi részönkormányzati ülés.

L a s s ú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 10 igen szavazattal határozati javaslatot az alábbiak szerint javasolja elfogadásra: Az előterjesztésben megfogalmazottakkal egyetért, irányelveként elfogadja. A 2001. évi költségvetési tervkonceptióban a városgondnokság keretében szereplő 30 millió forintot javasolja parkfenntartásra és parkfejlesztésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

K a t o n a Csaba:

Az anyag előkészítőjének szeretném megköszönni a munkáját, mert ennyire alapos előterjesztés ritkán kerül elénk, és szakmailag szerintem egy nagyon jól előkészített anyag.

A másik, elhangzott, - ami a táblázatban is fel van tüntetve -, egy olyan költségvonzat, amely az önkormányzatnak a közeljövőben nem fog a rendelkezésre állnia. Érdemes lenne a munkák részét megoldani. Arra gondolok, hogy több olyan országos rendezvény van, amire a település is csatlakozhatna. Egy városi akciót lehetne ráépíteni és ennek keretében bizonyos munkákat ebből meg lehetne próbálni társadalmi munkában elvégezni, szakemberek irányításával.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, hogy mennyi növényzet bokor, fa stb. egyéb anyag volt, ami az idén a lakóközösségek által kiültetésre került? Mert, ha én jól emlékszem az összegre, körülbelül fél millió forint értékű anyagotadtunk át.

Az elmúlt héten a Városszépítő és Védő Egyesületnek az értékelésében több lakóközösség általuk elkészített emléklappal elismerte a munkájukat. Ígéretet tett arra, hogy a jövő évben csinálják folyamatosan, tehát amit Ön mondott az egy kör bővítést jelenti.

Katona Csaba:

Nekem az lenne még a véleményem, hogy az iskolákat is valamilyen módon be kellene ebbe a munkába vonni.

Fazekas István:

Én úgy gondolom, hogy ez az anyag arra lesz alkalmas, hogy azt a segítséget adjuk meg a végrehajtásnak, hogy velük együtt járjuk végig a területeket.

Domokos István:

Nekem is az a véleményem, hogy egy nagyon jól összeállított anyag. Viszont egy-két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Hiányolom, hogy az anyagból kimaradt a belvárosi rész, ezért kérem, hogy kerüljön be az anyagba a Szent István út és környéke is.

A másik, bizottsági ülésen is már javasoltam, hogy a szeméttároló konténereket az út széléről el kellene vitetni, mert nagyon ronda.

Még egy dolog, gondolkodni kellene a Thuri tér díszburkolattal történő ellátásról is.

Viszont lenne még egy észrevételem, hogy a Kulich Gy. utcát Erdődy P.T. utcára kellene kijavítani. Kérem a régi utcanevek javítását. Én ezekkel a dolgokkal szeretném, ha kiegészülne ez az anyag.

*(14,50 órakor Völgyi Árpád megérkezett, Bátor Antal kiment, a létszám: 17 fő).*

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Tájékoztatásul elmondanám, hogy az idej költségvetésben 32.200 eFt van betervezve.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki jövőre a 30 M forinttal egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**289/2000. (XI.23.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a közterek, közterületek állapotát bemutató előterjesztést elfogadja.

A Képviselő-testület 2001. évben parkfenntartásra és parfejlesztésre 30 millió forint előirányzatot javasol a költségvetési tervkoncepcióban szerepeltetni.

**Határidő: folyamatos**

**Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester  
dr. Fekete Antal János jegyző**

<p><b>12.) Intézkedési terv-javaslat az önkormányzat ifjúsági munkája hatásfokozása érdekében (282.)</b></p>
--

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Csővári János:

A bizottság 11 igen szavazattal - az utólag kiosztott változtatásokkal - a határozati javaslatot elfogadásra javasolja, azzal, hogy az ifjúsági referens foglalkoztatásáról szóló döntést 2000. november 22-re elnapolja és erre az időpontra készüljön költségvetés az intézkedési terv költségkihatásáról.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezet második változatát a Képviselő-testületnek.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra az alábbi kiegészítéssel: 7 millió forintot javasol erre a célra a költségvetési koncepcióban.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

A kiosztott határozat-tervezet mellékletének második oldalán az 5./a. pontjában a zárójelben írt szöveg elmarad.

Katona Csaba:

Az ifjúság politikával kapcsolatban, tudom azt, hogy a városban elég nagy problémát jelent a droghelyzet. Tudom, hogy a városban tartóztatták le az egyik legnagyobb droggal foglalkozó, terjesztő társaságot és sajnálom, hogy erről a Képviselő-testület semmilyen tájékoztatást nem kapott. Ezért érdemes lenne a rendőrséggel egy szorosabb kapcsolatot felvenni.

Leszkovszki Tibor:

Jogos a kérése, hogy a Képviselő-testületnek számoljanak be.

Elmondtam, hogy valamennyi iskolában van ifjúsági felelős, aki 10 óra kedvezményel ezzel a témával foglalkozik. A rendőrségen van erre külön szakember.

K a t o n a Csaba:

Az iskolákban főállású ifjúsági referens dolgozik. Ezzel az a probléma, hogy öneki a működését az oktatási törvény ilyen szempontból lehetetlenné teszi. A másik, az oktatási törvény bizonyos retorziókat is lehetetlenné tesz. Tehát az intézmény az iskolában elkövetett dolgok miatt semmilyen retorziót nem alkalmazhat a tanítványával szemben.

Dr. F e k e t e Antal János:

Az elmúlt héten a Családsegítő Intézet vezetője meghívott engem és a városi Rendőrkapitányt a hasonló problémákkal kapcsolatos beszélgetésre. A drogon kívül más témák például a gyermekprostituáció is előkerült. Abban maradtunk, hogy az erőket és az eszközöket össze fogjuk hangolni. Azt tudom vállalni, hogy összehangolt ellenőrzéseket teszünk Várpalota városban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén is szóba került, hogy sajnos az iskolák és a rendőrség között nem tudni miért, lehet, hogy jogi problémák miatt, eléggé nehézkes a kapcsolat. Ha például egy gyerekkel az iskolában probléma van, akkor a rendőrség nem szólhat bele, nincs igazi kommunikáció. Elő kellene segíteni ennek az ügynek a jobbátételét.

A jegyző úr azután javasolta a főállású ifjúsági referenst, amikor járt ebben az intézményben. Az embernek más a gondolkodásmódja, ha látja, hogy miről van szó. A bizottsági ülésen is sok olyan információt kaptunk, - ami bennünket is megerősített -, hogy egy főállású személlyel meg kell erősíteni a munkát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Ha nincs zárom a vitát.

Kérdezem Csővári Jánost, mint előkészítőt, hogy a bizottsági állásfoglalásukból mit fogad be?

C s ő v á r i János:

Mindent befogadok.

*(15,00 órakor Bátor Antal visszajött, a létszám: 18 fő).*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben van. Így teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*



290/2000. (XI.23.) számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület jóváhagyja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság által készített, az ifjúsági munkát javító, 2001. január 1-jétől hatályos, a jelen határozat mellékletét képező intézkedési tervet.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tervet az érintett és érdekelt intézményeknek, szervezeteknek küldje meg, továbbá az abban foglaltak költségvetési koncepcióban a rendeletben való nyomonkövetéséről gondoskodjék.

**Határidő: 2000. december 20, illetve a költségvetési tervezés munkaterv szerinti fázisai.**

**Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester,  
dr. Fekete Antal János jegyző**

**13.) Az épített és természetes környezet állapota Várpalotán 1999. szeptember- 2000. szeptember közötti időszakban (283.)**

Leszkovszki Tibor:

Kérem a bizottsági állásfoglalások ismertetését.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal "Az épített és természetes környezet állapota ..." tárgyú tájékoztatást a következő módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

1. Az előterjesztés 3. oldalán: "Az ivóvíz minősége" cím alatt:

"Várpalota város ivóvizét a bánta-pusztai vízbázis és az inotai karsztkút biztosítja."

A bizottság kéri, hogy a Bakonykarszt Rt. Várpalotai Üzemtechnológiája legkésőbb a képviselő-testületi ülésen adjon tájékoztatást a tisztított szennyvízmennyiség és az értékesített szennyvízmennyiség közötti különbség okáról.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek

Leszkovszki Tibor:

Tulipánt úrtól kérdezem, hogy a Bakonykarszttól sikerült valamit beszerezni?

Tulipánt László:

Igen. Két kérdés volt a bizottsági ülésen.

Az egyik kérdés, a szennyvízcsatornára rákötött lakások számát illetően volt, ami az anyagban 62%-os ellátottságot hozott. Ez a vízműnek az az adata, hogy

amikor egy tömbháznál, ahány vízbekötés van, annyit szerepeltet, tehát nem a lakások, hanem a rákötések számát mutatja. A valóságban a csatorna rákötöttségi arány 79,8%. A tisztított szennyvíz és számlázott különbségre azt mondták el, hogy az egyik a csapadékvíz, amely mutatja, hogy a téli hónapokban emelkedik ez a különbség. Ezenkívül a különbségeket a meghibásodások vagy a karbantartások is okozzák.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Sajtós János:

Szó volt arról, hogy a város személtelhelyezése veszélyben van. Az előterjesztés 6. oldalán szerepel, hogy a telep terv szerinti elkészítése után a számítások szerint 2020-ig alkalmas lesz a városban keletkező szilárd hulladékok elhelyezésére. Kérdezem, hogy ez igaz?

Tulipánt László:

A jelenlegi szabályok szerint, ez így igaz. Amennyiben valamilyen más szigorítások vagy rendelkezések lépnek életbe, akkor elképzelhető, hogy így lesz.

Leszkovszki Tibor:

Ha az a szigorítás lép életbe két éven belül, hogy a szerves anyag minimális hányada rakódik le, változatlan körülmények között, 2020-2025 környéke.

Ha nincs több kérdés, vitára bocsátom az előterjesztés.

Domokos István:

A harmadik oldalon az ivóvíz minősége alcímnél, Várpalota város ivóvizét az inotai karszt-kút biztosítja.

Leszkovszki Tibor:

Így is van kijavítva.

Domokos István:

Az 5. oldalon a csapadékvízelvezéssel kapcsolatban, a felszíni csapadékvízelvezető árkok rendbe vannak téve. Viszont javasolnám a Rózsakút utcai árkok rendbe tételét is.

Leszkovszki Tibor:

A Kismező az a terület, ahol jelentős azon utcák száma, ahol a felszíni csapadékvíz még simán kihúzott földárokkaal sincs megoldva. Én azt mondom, hogy a Rózsakút utcában, ha rendszeren kaszálva, takarítva van, akkor ezzel meg kell elégednünk, addig amíg az összes utcában a felszíni csapadékvízelvezető, áttereszek nincsenek megcsinálva. Ugyanis, amit leraktunk aszfaltot két éven belül az eső lemossa az egészet.

Domokos úrnak teljesen igaza van, kiburkoljuk a Rózsakút utcai árkot.

További vélemény, észrevétel?

Sajtós János:

Az Erőmű Rt. telephelyén légszennyezés vonatkozásában a korábbi időszakhoz képes javult a helyzet. Szeretném megkérdezni, hogy mennyire javult a helyzet?