

L e s z k o v s z k i Tibor:

Úgy érzékelem, hogy egy lelki érzelmi vihar után néhány másodperccel van a hivatal. Feldolgozták azokkal a személyi problémák kivételével, amire vétő jogomat vagy egyetértési jogomat érvényesítettem. A hivatal ijedten átszervezését, úgy fogalmazok, tudomásul vették. Próbáltak ehhez beállni. Egy olyan dolog van, amit leírtam, hogy az egyik kijelölt irodavezető, ha letette a szakvizsgát, ténylegesen akkor nevezhető ki. További alapvető nagy problémát okozó személyi kérdést nem látok, ami nem oldható meg órákon belül. Valószínű, hogy **Aljegyző asszony is osztja a véleményemet, ha idáig eljutottunk és azt a Jegyző úr kénytelen végrehajtani, mert az egyetértési jogomat nem lépheti át, a másik megoldás, tudom támogatni Katona úr javaslatát az utolsó mondat kivételével, tehát most végigcsináltam egy november, decemberi vihart, de márciusban nem kezdem előlről. Ehhez én nem adom a nevem. Közösen kiszenvetjük, 90 %-osan a hivatal tudomásul vette, megpróbál ebben az irányban tenni, cselekedni, de ha azt mondom visszaállunk az október 1-jei állapotra, de kezdődik előlről, márciusban újra villog a kard, fogja mindenki két kézzel a székét, mert nem biztos, hogy lesz, ezt nem tudom támogatni. Ha visszaállunk az eredeti szervezeti felépítésre, akkor a testület ne nyúljon hozzá a szervezeti sémához. Lőjük be a Városgondnokságot, személyi vonalon a Városgazdálkodási iroda vezetésével volt probléma, nem volt szigorúan számonkérhető, az előterjesztésekkel jónéhány probléma volt. A tegnapi napot idézem, meg lehet nézni, hogy a Városgazdálkodási Irodán készült-e az előterjesztés vagy a Szervezési Irodán. Én nem engedhetem meg a jövőben, hogy egyeseknek ne legyen munkája, a másik iroda pedig duplán dolgozzon. Ez nem megy. Ez a mi belső gondunk, ez nem szervezeti séma kérdése.**

C s ő v á r i János:

Ezt a levelet átolvastam, de a megírása miatt nem történt meg az átszervezéssel egyidőben vagy azt megelőzően?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szabadságon voltam, héfőn jöttem vissza, akkor egyeztettem.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésének jegyzőkönyve tanúsítja, visszaidézte, mit mondtam az elmúlt szavazásnál, hogy kapott a Jegyző úr egy biankót. Egy-két fő dolgot megnéztünk, a Törzsök Károlynál ültünk, amikor mondtam, hogy én ennél az egyetértésemet nem fogom gyakorolni. Az a ritka pillanat volt, amikor Törzsökúr jóval hamarabb szólalt meg, mint én, elmondott egy-két észrevételt. Ő volt itt végig, nyilván, hogy az egyetértési jog gyakorlására nem kapott felhatalmazást. Egy hét szabadságra mentem és külföldi kiküldetésben voltunk, de a múlt keddi hivatali irodavezetői értekezlet jegyzőkönyvét ajánlom bármelyik képviselőtársam figyelmébe, tanúsítja, hogy Ő elmondta a Polgármesteri állásfoglalást, amiben az első szótól az utolsóig egyetértettem. Amikor visszajöttem, találtam egy méhkest. Engem az itteni légkör mellbe vágott. Utánanéztam a dolgoknak, nehogy én is belecsússzak abba a hibába, hogy jogilag nem megalapozott a döntésem. Tegnapelőtt született meg ez a levél, de tegnap reggel került átadásra.

Törzsök Károly:

Utolsó hétfője volt a novembernek, amikor olyan tájékoztatást kaptunk, hogy jogilag utánanézték annak, hogy kinevezhetőek az új irodavezetők és miután a Polgármester úr visszajött, akkor hívták fel a figyelmét, hogy jogilag nincs rendben, mert nem nevezhetőek ki, még megbízást sem kaphat olyan személy, akinek nincs szakvizsgálója. Nem mondhatom azt a Jegyző úrnak, hogy nem tudok egyetérteni azzal és nagyon nagy övön aluli ütésnek találok egy olyan emberrel szemben, aki évtizedekig nagyon jó minőségbe szolgált egy hivatást, nyugdíjazása előtt néhány hónappal pedig visszavonja az irodavezetői megbízatást. Elmondtam azt is, hogy számítson arra, hogy a közszéféra óriási felzúdulásban fogja lereagálni az egész ügyet, ennek ellenére megcsinálta úgy, hogy mielőtt szerdán elment, itthagytott engem a Péternével, amikor az egész méhkas felborult. Szerdán délelőtt kiosztotta a megbízatásokat, van akinek csak üzenettel, mi meg itt maradtunk és próbáltuk lecsendesíteni a hangulatot. A keddi irodavezetői értekezleten elmondtam, hogy milyen félelmeim vannak és mik az aggályaim.

Sajtós János:

Itt van a hivatalban a baj, mert van két-három "tudor". Úgy gondolom, hogy ilyen súlyos kérdésekben a négy vezetőnek össze kellene ülnie és a dolgokat megbeszélni. A Jegyző úr, ha a Polgármester úr nem adta meg a hozzájárulását, akkor milyen alapon váltotta le az irodavezető hölgyet?

Leszkovszki Tibor:

Megismétlem, amit akkor mondtam, nem kívánok élni ebben az egyetértési jogommal.

Sajtós János:

Ezek után azt hiszem, hogy a hivatali dolgozóknak nem tőlünk kell félni, nem mi bánunk velük "kutya módjára", hanem a hivatal vezetésénél vannak a problémák, ami miatt felbódultak. Itt kell előbb rendet tenni.

*(Surányi Pál és Törzsök Károly 12,00 órakor kiment, a létszám: 15 fő)*

Dr. Fekete Antal János:

Történeti távlatokba menjünk vissza, ha már ennyire belementünk. Lassu úr tett egy javaslatot, mégpedig a hivatal létszámára, hogy 75-80 fő legyen.

A másik javaslat pedig, hogy a Városgondnokságot a Hivatalban kell elhelyezni. Amikor ez felvetődött és a testület döntött, akkor kezdődött meg a hivatal átalakításával kapcsolatos munka. Minden nyugdíjas korú köztisztviselővel elbeszélgettem és mindenkitől megkérdeztem, meddig akar dolgozni, mi az elképzelése a jövőt nézve. Olyan sémát vittem a Képviselő-testület elé, hogy mindenkinek volt helye vagy a Városgondnokságon vagy a Hivatalban. Ez 93 fő a 80 helyett. Minden személyi döntést egyeztettem a Polgármester úrral, Alpolgármester úrral és az Aljegyző asszonnyal is.

Leszkovszki Tibor:

Pillanat, elmondta, de én véleményem nem mondtam.

Dr. F e k e t e Antal János:

Egyeztettünk, mert anélkül én nem álltam volna neki semminek sem. Én ezt a káoszt nem akartam. Minden személyi kérdésben a Polgármester úrral, Alpolgármester úrral és az Aljegyző asszonnyal is megegyeztünk. Úgy álltam neki, a hivatali ülésrendet egyeztettük.

P é t e r Istvánné:

Egyeztettünk, én elmondtam a véleményemet és Jegyző úr mondta, hogy ez egy-egy, természetesen az igen Jegyző úré volt és a nem az enyém.

Dr. F e k e t e Antal János:

A kettőnk között, de négyen vagyunk.

P é t e r Istvánné:

Csak a pontosítás kedvéért mondtam, mert ez nem megegyezés volt.

Dr. F e k e t e Antal János:

Legközelebb öten leszünk, mert van egy másik alpolgármester is, akit szintén be kell vonni. De az biztos, hogy én még egyszer nem jövök hivatal átszervezéssel a Képviselő-testület elé. Tegnap egyeztettünk képviselővel, én elmondtam ott is a véleményemet, azt fenntartom, nekem jó így, ahogy van, nekem senkivel, semmikor, semilyen gondom ebben a Hivatalban nem volt. Akkor ki kell mondani, eddig is mondtam, ha jó így a hivatal én el tudom fogadni.

P é t e r Istvánné:

Szerintem ezt zárjuk le, mert ez így nem fedí a valóságot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért a nagy nyilvánosság előtt ne hazudtoljon meg bennünket Jegyző úr.

Dr. F e k e t e Antal János:

Semmi gond nincs, én ezzel megint egyedül maradtam.

P é t e r Istvánné:

Ugyanezt én is mondhatnám.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A magam részéről azt tudom mondani, Katona úr, az utolsó mondat kivételével tudom támogatni a javaslatát, egyébként meg ami kialakult idáig, egyetértési jog végrehajtásával, inkább onnan menjünk tovább, aztán a testület hagyja békén 2 évig a Hivatalt.

S a j t o s János:

Én kérném a Képviselőtársam, hogy a Hivatalra való tekintettel fogadja el a Polgármester úr javaslatát.

K a t o n a Csaba:

Miért nem? Azért, mert szerintem pontosan az lenne a jó, ha egyszer ezt letisztáznánk. Tisztán látná a Testület, hogy mi a helyzet a hivatalban, mekkora állománnyal tudják elvégezni a munkát, látnánk azt, hogy tényleg hatékonyan

dolgoznak a dolgozók és akkor megnyugodna a testület. Lenne egy olyan garancia, ha már ez egy ilyen egyeztetés során végigment, egy stabil állapot jöhet ilyen szinten létre, s akkor nem az van, hogy két hónap múlva megint felveti valaki a problémát, s ez letisztázódna legalábbis a hátralévő időszakra. Maximum akkor érhetné ezt egy újabb dolog, ha valamilyen új ellátandó feladata lenne a Hivatalnak. Azért érzem, hogy ez fontos lenne most letisztázni, mert megint a fejünket egy időre homokba dughatjuk.

Leszkovszki Tibor:

Miért nincs bizalmi elv az irodavezetőkkel szemben?

Katona Csaba:

Éppen azért mondom, hogy van, ülünk le együtt.

Leszkovszki Tibor:

Nincs bizalmi elv az irodavezetőkkel szemben, nem veszi figyelembe a képviselő-testület, hogy az irodavezető kap egy direktívát, hogy ennyi lesz a létszám, akkor kész, ide viszem el, mert nekem ezt hagyta jóvá a testület. Tehát nem több a létszáma, hanem kevesebb, hajtanak, s akkor megint jön az, hogy vigyázz, mert áprilisban újra szervezünk.

Péter Istvánné:

El tudom fogadni azt a dolgot, amit a Tisztelt Képviselő-testület több tagja körülbelül egy órával ezelőtt mondott, hogy sem nem emocionális, sem nem politikai döntést nem szeretne, hanem gazdaságit, de ki merem jelenteni, hogy az elmondott érvek nem ezt igazolták. Én leülök, csak az a szomorú, hogyha valakit politikailag lehet befolyásolni köztisztviselő letére.

Somogyi J. Lászlóné:

Annyit szeretnék mondani Katona képviselő úr javaslatára, hogy tavaly, amikor a hivatal átszervezése téma volt a Képviselő-testület előtt - ahogyan az Aljegyző asszony jelezte -, a saját élveboncolásunkat végeztük el, mert a munkacsoport a Hivatal átszervezésére a Jegyző úrból, Aljegyző asszonyból és belőlem állt. Akkor a Képviselő-testület irodánként olyan anyagot kapott - konkrétan a Népjóléti irodára vonatkozóan tudom -, hogy hány perc alatt készül el egy határozat, a döntés mennyi időt igényel. Tehát ilyenfajta "időszámítást" is csatoltunk az anyaghoz. Nem gondolom, hogy ebbe még egyszer ilyen szinten az irodavezetőknek részt kellene venniük, mert lám egy évvel ezelőtt elvégeztük, most újra itt egy javaslat, 3 hónap, félév múlva megint megcsinálhatjuk a saját magunk élveboncolását.

*(12,05 órakor Törzsök Károly visszajött, a létszám: 16 fő)*

Lassu Tamás:

Úgy érzem, feltétlenül hozzá kell szólnom ehhez a témához. Az a szerencsétlen pár soros levél, amit én megfogalmaztam, egy lavinát indított el, de nem volt ilyenfajta szándékom. Egyrészt az egyszerű matematika alapján, ha az akkori információk szerint a meglévő kilencvenegynehány fős létszámból kivesszük a városgondnoksági 8 főt, akkor nagyon közel jártunk a 85 főhöz. Ez vezérelt engem. Akkor meg lenne oldva a Városgondnokság és a Hivatal is. Ezen

túlmenően, ha én elkövettem azt a hibát, ami nem politikai, hanem 99 %-ból saját főből ered, akkor arra lehet egy olyan választ adni nekem, természetesen az irodavezetők, Polgármester úr, Alpolgármester urak és a Jegyző konszenzusa alapján, hogy figyelj ide, ez így nem működik, be lehet bizonyítani nekem, a testületnek, hogy konszenzus alapján erre szükség van, s ígérem, a magam és bárki nevében egy árva szót ez ügyben nem fogok szólni. Ez már egy szomorú végkifejlet eredménye, hogy idáig jutottunk. Volt egy előterjesztés és ugye úgy vitattuk meg, hogy bizottsági ülések előtt egy-két nappal kaptuk meg. Ez alapján nem tudok dönteni. Mélyen átérzem ezt a helyzetet, s azért nem vállalom a felelősséget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én kimondom, nekem most már minden mindegy. Ha a Jegyző úr azon az alapálláson van, hogy 70-72 fővel el lehet vinni ezt a hivatalt és a Bátor úr is szintén ezen a véleményen van.

B á t o r Antal:

Ilyet én soha nem mondtam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megint nincs rá tanum.

Ha egyszer úgy jön ide bármelyik képviselőtársam, hogy a létszámához hozzátesz egy olyan szakanyagot, amit alá is tud támasztani, hogy ki az a 72 ember, hogy megfizetve, én tárgyalási alapnak tekintem. De jövet-menet 4 hónap átlaggal bedobom, hogy 15 fővel csökkentek, most 10 vagy 20 fővel, ne haragudjanak, de felnőtt emberekről van szó, nem úgy van hogy lehet tépkedni az idegeket.

B á t o r Antal:

Polgármester Úr! Sehol semmilyen szinten nem jelentettem ki azt, hogy 70-75 fővel lehet működtetni a hivatalt, egyet jelentettem ki, hogy 80-85 fővel az átalakítás miatt meg tudja oldani. Nem véletlenül, a Lassu elnök úr mondta, hogy, amikor ez a kalkuláció készült, akkor volt 93-95 fő közötti a hivatal létszáma, ha abból 8-at elviszünk a Városgondnokságra, mert ez az anyagban benne van, akkor 85 fő marad, s nem kell nagy dolgot csinálni. Ha jól emlékszem az Elnök úr az előterjesztés kidolgozását 80-85 főre kérte a Jegyző úrtól. Realitásokat vettünk figyelembe, nem azt, hogy növekedjen a hivatal létszáma. Létrehozunk egy Városgondnokságot is, aminek a következtében körülbelül 10 fővel nő a munkánk, s mi 20 fővel növeljük az azt végrehajtó dolgozók számát. Érdekes volt, amit mondott, hogy szabadság előtt már tárgyalt a Jegyző úrral és ha jól értettem, azt mondta, nem kíván vétó joggal élni. Polgármester úr szavát idéztem. Tehát Ön nem kívánt vétó joggal élni, szabadságon volt, de azért járt a Hivatalban, tudott a dolgokról, megvárta az utolsó pillanatot, hogy akkor tegye az asztalunkra megint, mert ezt szabadság előtt le kellett volna tennie, hogy Jegyző úr, nem értek egyet a döntésekkel, élni kívánok a jogaimmal, úgy hajtsa végre a feladatokat. A másik, jellemző a szemléletére, és ez a legszörnyűbb, mert lehet az is, hogy túl elégedett vagyok, vagy az önbizalmam hiánya van, ha én elmegyek bárhova, és a szervezeti felépítésnél, főleg, ha jól megy, mondjátok meg, hogy vagytok ti ilyen ügyesek, vagy ha nagyon balfácánok, akkor megkérdem, hogy miért csináljátok így, hogy ennyire rosszul dolgoztok. Az,

hogy engem nem érdekel, egy bizonyos fokig az előbbi kettő egyike. Nem tudom minősíteni, hogy melyik. Egy biztos, ha én bárhova megyek, ha jól dolgoznak, azért kérdezem meg, mondják el, mert a tapasztalatot levonom, és igyekszem hasznosítani, ha rosszul, azért igyekszem megtudni, mi az, amibe bele ne szaladjunk. Ezért van itt a város, ahol van. 10 éve van ez a testület a polgármesterrel az élen, ugyanott vagyunk többségében, mert semmihez nem merünk hozzányúlni, semmilyen szervezeti változást nem hajtunk végre, ugyanakkor az élet meg nem elmegy, hanem rohan tovább, mi meg megmaradtunk azon a szinten. Nem véletlenül mondják azt rólunk a környezetismerőink, hogy mi valahol megsüllyedtünk a múltban és abból élünk. Így voltak, vannak és lesznek problémáink. Ha ez a szemlélet így marad, baj lesz.

Leszkovszki Tibor:

Csak azt nem értem, hogy miért vagyok megint én a "nyuszika"? Bátor úrnak van egy fixa ideálja, hogy a Leszkovszki mondjon le. Egyik alkalommal azt mondja, hogy én minden apró részletbe beletúrok, én mindenkinek megmondom, hogy merre léphet, merre nézhet, viszont, ha ezt nem teszem, akkor az a baj. Találjon már hasznosabb társat magának és azzal szórakozzon állandóan, ne velem!

Fazekas István:

Az elmúlt testületi ülésen szerepelt a 280. számmal a "Rendelet a Polgármesteri Hivatalról szóló 32/1999. (X.29.) számú rendelet módosításáról" tárgyú előterjesztés. A bizottsági állásfoglalások az ülések időpontjának a sorrendjében szoktak megjelenni. A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a 280/1. számon előterjesztett rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal javasolja a Humán Közszolgáltatási Iroda változatlanul hagyását az ifjúsági referensi feladatok ellátásának kiegészítésével, aminek konkrét javaslatát a november 22-ei rendkívüli ülésen dolgozza ki. Az az egyetlen problémám, hogy amit az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 22-én dolgoz ki, azzal a Jogi és Ügyrendi Bizottság hogyan találkozhatott a 21-i ülésen? Ne legyünk ennyire álszentek, hogy valakinek keresünk bűnbakot. Elő kell venni az elmúlt testületi ülésről szóló tévébejátszást, soha nem vontam ki magam a testületi döntés alól, ha nemmel szavaztam is, kötelező érvényűnek éreztem magamra nézve, de itt már mindenfelé kapkodunk, legjobb lenne valóban befejezni. A Jegyző úr végeredményben végrehajtotta azt, amit a Testület rábízott.

Jámbor Attila:

Az Alpolgármester úr mondandójához szeretnék hozzáfűzni néhány gondolatot. Említette, hogy az átalakítási előterjesztésben 92-93 fő volt és azért felelt volna meg a 85 fős dolog, mert 8 fő a Városgondnokságra került volna át. Az előterjesztés ennek a 8 főnek az áttételét sehol nem tartalmazta. Innentől kezdve nem tudom, hogyan lehetett ezt számításba venni. Ezt nem akartam elmondani, de a kávézás szünetében a Bátor alpolgármester úrral beszélgettem, közös nevezőre jutottunk, hogy szerencsés volna, ha véleményeinket ütköztetnénk, de nem valakinek a személyes megsértésével párosulnának. Ezt szeretném kérni mindenkitől. Úgy gondolom, hogy - bárkiről legyen szó - ha van valamilyen

problémánk, vitatkozzunk, mert az a dolgunk, de ne használjunk fel érvrendszerként olyan elemeket, amelyekkel bárkit közülünk meg lehet sérteni.

C s ő v á r i János:

Nem egészen értem, hogy mit mondott Fazekas úr. Nem értem, hogy pozitívan mondta vagy negatívan.

F a z e k a s István:

Azt mondtam el, hogy 22-én volt a bizottsági ülés, amikor igazából döntött, akkor hogyan szavazhatott a Jogi és Ügyrendi Bizottság arról 21-én? Hogy kerülhet előlem olyan anyag, amiről a szaktanárság másnap dönt?

C s ő v á r i János:

Teljesen jó szándékkal lezongoráztunk mindent, amit kellett. Nem vagyok hajlandó többet hozzáfűzni. Nem érti miket beszél, azt sugallja, hogy mi valami nagy marhaságot csináltunk. Ha nem, nem tudom miről van szó.

Meggyőződésem, hogy nem ez az oldal és nem az szúrta el, itt ül a sor. Ha időben csinálják az egyeztetést és leállítják, amit le kell, akkor nincs probléma. Már megegyeztünk több ízben, hogy ezt nem szabad úgy csinálni, ahogy most bekövetkezett. Polgármester úr, valljuk be, ez elkésett, vagy nem akart ezzel foglalkozni, vagy nem látta mekkora ügy lesz ebből.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt őszinte meggyőződéssel mondja? Tudja, hol szúrta el a bizottsága? Amikor a kihelyezett Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén megfogalmazta azt, hogy mi a kívánság, magyarul a Humán, Közszolgálati Iroda maradjon egybe. Akkor ez a blokk ez, nem nyúlhat hozzá senki, így marad. De nem ezt csinálta, mert elfogadott egy új szervezeti törzsfát, ami alapján át lehetett az embereket rakni.

*(12,15 órakor Lassu Tamás kiment, Surányi Pál visszajött, a létszám: 16 fő)*

C s ő v á r i János:

Polgármester úr mondta, hogy a személyekbe nincs beleszólás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mert blokkot engedett a bizottság változtatni. Testületi szavazás előtt mondtam, hogy vigyázzon mit szavaz. Biankót adott a hivatal vezetésének, hogy végrehajthatja saját egyéni elképzelése szerint.

C s ő v á r i János:

Majd az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság lesz a felelős.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság. Egy át nem gondolt rendelet elfogadása volt. Ezért szóltam közbe, ezért nem tettem fel szavazásra.

*(12,20 órakor Lassu Tamás visszajött, a létszám: 17 fő)*

C s ö v á r i J á n o s:

Akkor meg kötelessége lett volna azt mondatni, hogy olyan személyi változások vannak soron, ami fel fog borítani minden. Akkor miért nyilatkoztam két napra rá a tévében? Szerintem térjünk vissza, mert veszekedésé fajul a dolog. Állítom meg lehetett volna előzni, de ez nem a mi problémánk.

K a t o n a C s a b a:

Az, hogy ki miben a felelős, ezt biztos, hogy nem kellene eldöntenünk, mert csak halmozódik. Jellemző, hogy valamilyen úton-módon politikai ellentétekre terelődik a dolog. Ez nem az. Próbáljuk meg ezen túltenni magunkat. Még egyszer megkérem a hivatal vezetőit, hogy ezt az egy futamot próbáljuk lejátszani. Tiszteségesen, szakmai oldalról ők fogják tudni megmondani.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Javaslom azt, hogy a tárgyalást lezárom, elrendelem 14,00 óráig az ebédszünetet. Kérem azt, hogy most az irodavezetők jöjjenek be hozzám 5 percre.

L a s s u T a m á s:

Ezek az anomáliák elkerülhetők, ha látjuk, hogy ilyen nagy horderejű anyag jön a következő hónapban, akkor beszéljünk arról előtte, akár elnökök fórumán, ami régen volt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Elhiszi, hogy nekem semmi érdekem nem fűződik ahhoz, hogy a hivatalt félévenként piszkáljuk?

L a s s u T a m á s:

Ezt én nem mondtam, akármilyen ügyre vonatkozik ez.

*(12,20 - 14,00 óráig ebédszünet)*

*(A szünet után nincs jelen dr. Baricza Sarolta, dr. Dancsó Mária Éva és Völgyi Árpád, létszám: 14 fő)*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Folytassuk a munkánkat, 14 fő van jelen, határozatképesek vagyunk. A 341. sz. anyag úgy érzem, bezártnak tekinthető, a 314. számú előterjesztés aktualitását vesztette, bármilyen döntés születik. Megindoklom, hogy érthető legyen. Ha a Katona Csaba önálló indítványa kerül elfogadásra, akkor azért, ha nem kerül elfogadásra, marad az eredeti szervezet, a vétó jogomat érvényesítve akkor meg azért. A 314. sz. anyag aktualitását vesztette, ezt nyugodtan eltehetjük, erről szavazni nem kell.

*(Fakász Tamás megérkezett 14,05 órakor, a létszám 15 fő)*

K a t o n a C s a b a:

Még egy módosításom lenne, akkor talán el tudjuk fogadni. Most megy a hivatalban az ISO-minősítés. Ez végülis valamilyen objektív dolgot fog a Testület elé tární. Azt is tudom, hogy az ISO-minősítés ideje alatt elvileg a szervezeti felépítéshez nem lehetne hozzányúlí. Ajánlanám azt, hogy várjuk meg a



minősítés végét és akkor ennek a viszonylag objektív dolognak a tudtában döntsünk erről a kérdéstről.

J á m b o r Attila:

Ez most azt jelenti, hogy visszavonnánk?

K a t o n a Csaba:

Ugyanúgy visszavonnánk, csak a határidő ehhez lenne kötve nem márciushoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem egészen értem, az önálló indítványa meg él, erről szavazunk.

K a t o n a Csaba:

Igen, csak a márciusi határidő módosulni az ISO-minősítés lezártáig.

T ö r z s ö k Károly:

Annyit tájékoztatásul, hogy a D Prezíz igazgatóját (akik a minősítést végzik), miután az átszervezés beindult, én felhívtam és leállítottam a munkát azzal, hogy új felállás van, új szervezeti forma. Az Igazgató úr napokon belül személyesen eljött, s abban állapodtunk meg, ha a Testület ragaszkodik a szervezethez, akkor Ő is átdolgozza, (de csúszik a határidő) egyszer és ingyenesen, a szervezet felállásával nincs az ISO-nak problémája, de a munkafolyamatban bizonyos problémákat mindenképpen fel fog vetni, tehát az ISO-minősítéssel kapcsolatos dokumentumok leadása így, ha marad a szervezet, január közepén várható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amikor elrendeltem az ebédszünetet, kértem az irodavezetőket, jöjjenek be hozzám. Azt egyeztetjük, mit jelent a hivatalra Katona Csaba indítványának elfogadása, vagy el nem fogadása. Összefoglalom egy mondatban. Esküt tett lojális köztisztviselői kar irodavezetői azt mondták, azt hajtják végre, amit a Testület dönt. Ehhez maximálisan támogatásomat adom számukra, legjobb tudásuk szerint kívánom, hogy tovább dolgozzanak. Azt kérem a hivatal valamennyi dolgozója nevében, ne maradjon kétely sem, hogy x nap, x hónappal megint szervezünk, megint mozgatni kell és leszerelni. Tehát egy megnyugtató döntést hozzon a Képviselő-testület.

K a t o n a Csaba:

Akkor a minősítés lezártának a körülbelüli időpontját kellene tudni.

T ö r z s ö k Károly:

Mondtam, január közepe.

K a t o n a Csaba:

Akkor végülis az az időpont, ami eredetileg van, működőképes. Addigra kapunk egy anyagot, ami viszonylag objektív és lehet hozzá viszonyítani. Szeretném, ha az egyeztetésben részt vennének az irodavezetők, a Polgármester úr, a Jegyző úr és esetleg egy három tagú bizottság a képviselők közül.