

dr. F e h é r v á r i László:

A próbaüzemi költségek közé vettük azt a költséget, ami amiatt merült fel, hogy a Bakony Erőmű Rt-nek készenlétbe kellett állnia. A 17.416 eFt és a 18.706 eFt közötti különbség anyagköltség, ami pluszként merült fel a fűtőmű próbaüzeme alatt, és nekünk kellett fedezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Tehát, ha most azt mondom, hogy ha bármelyik más összehasonlítható negyedéssel számolunk, akkor a költségeinkből egy az egyben ki fog esni ez a 17.416 eFt, ami növeli az eredményt, és várhatóan változni fog az igazgatás üzemi általános költsége.

dr. F e h é r v á r i László:

Mindig figyelembe kell venni az időjárási körülményeket. Tavaly ősszel két kedvező, meleg hónap volt. Január, február az átlagosnál hidegebb volt. A hőszolgáltató nyer akkor, ha az átlagosnál kedvezőbb időjárás van, veszt, ha az átlagosnál lényegesen hidegebb van.

S a j t o s János:

Az 1999. évi beruházási tervben a kábeltelevíziós szolgáltatásnál szerepel, hogy 2000 lakásnál tervezik az átalakítást csillagpontos rendszerre. Szeretném megkérdezni ezzel kapcsolatban, hogy ez milyen forrásból fog történni, a lakosság mennyit fizet be.

dr. F e h é r v á r i László:

A teljes költséget a vállalatnak kell vállalnia, a lakosság semmit nem fizet. A soros rendszerű hálózat átalakításáról van szó, erre mi a médiatörvény alapján kötelezve is vagyunk, senkitől ezért pénzt nem kérünk. Ezen túlmenően ha csinálunk valami "rombolást", azt mi kijavítjuk. A 2000 lakás csillagpontosítása megkezdődött már és folyamatosan haladunk. Rendelkezünk a Kereskedelmi Bank veszprémi fiókjától olyan kedvező hitel-ajánlattal, ami 3 éves futamidejű hitel, fél éves moratóriummal, 16,2 % a kamatláb, rendelkezésünkre áll, amennyiben valamelyik ellátatlan városrész eléri a 70 %-os szervezettség, akkor ezen a terven túlmenően lehetőség nyílik arra is, hogy újabb városrészek kerüljenek a kábeltelevíziós rendszerbe.

F a z e k a s István:

A beruházás forrásainál 30 millió a tervezett, ebből amortizáció 20 millió. Ez mely területről várható?

Az üzleti tervben a gépészetnek az első két negyedévben van bevétel tervezve. A gépészet kizárólag a távhőszolgáltatásra épült, vagy végzett más tevékenységet is ezen kívül?

dr. F e h é r v á r i László:

Az első kérdése a képviselő úrnak a beruházások forrására irányult. A 20 millió Ft a teljes amortizációja a vállalatnak 1999-ben. Figyelembe véve, hogy a tervben arra alapoztunk, hogy április 1-jétől önállóan fog működni a fűtőmű. Azt is hadd mondjam el, hogy alaposan utánanéztünk a jogszabályoknak. Feltételezve, hogy a cégbírósi bejegyzés meg lesz holnap, én a törvényes

eljárási rend szerint leghamarabb április 15-ével tudom elképzelni a kft. működését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igazgató úr, kérem maradjunk ennél a napirendi pontnál, majd vegyes ügyekben visszatérünk a fűtőműre.

dr. F e h é r v á r i László:

1998. évben elég jelentős mértékben végzett a gépészeti üzem vállalkozási tevékenységet. 1999. I. negyedévében a lakásokon belüli javítási munkák után már nem kérünk pénzt. 1999. I. negyedévben vállalkozásból származó árbevétele a gépészetnek nem volt. Nem is szokott az I. negyedévben bevétele lenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vitára bocsátom az előterjesztést.

F a z e k a s István:

Az Igazgató úr kiegészítésében taglalja, hogy a fűtőművel kapcsolatban miért így alakultak a dolgok. Én úgy emlékszem, hogy az elmúlt 20 évben nem volt ilyen kemény október-november, mint tavaly, tehát sokkal többet kellett fűteni. Ez nincs összhangban az Igazgató úr által elmondottakkal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság közel 3 órán keresztül tárgyalta ezt az anyagot. Nem kevés kérdést fogalmazott meg, és kérte a vállalat igazgatóját, hogy Képviselő-testületi ülésre készítse el a kérdésekre válaszoló anyagot. El kell, hogy mondjam, ilyen beszámoló a kiegészítéssel együtt a Képviselő-testület fennállása óta még nem volt előttünk. Én nem mondom, hogy ez hibátlan, nyilván vannak gondok, de azt kell, hogy mondjam, hogy el kell fogadnunk, hogy az 1998. évi tevékenysége jó volt a Közüzemi Vállalatnak. Igazgató úr sokszor ellentmondásba volt önmagával is, ezért kértük, hogy pontosítson. Összességében azt mondom, hogy vitázzunk még rajta, beszéljük meg, de az anyagot fogadjuk el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Az eddigi kérdéseket, véleményeket és igazgató úr válaszát megköszönöm, és zárnám a vitát.

Egy határozati javaslat van a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság részéről, hogy Vámosi Tibor elnök, Hradczky Viktorné, Vanyó Miklós, Kmetz András tagokkal egy négytagú bizottság lépjen a Felügyelő Bizottság helyébe.

B á t o r Antal:

Mi azt is kértük, hogy a bizottságnak legyen joga külső szakértőt díjazás ellenében is felkérni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben meg tudja jelölni a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a forrást.

B á t o r Antal:

Ez városi és vállalati érdek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Furcsállom, hogy létrejönnek bizottságok, munkacsoportok, egyebek, megkapják a hatáskört, majd azt mondják, hogy bevonnak szakértőt. Vagy felvállal valaki felelősséget, vagy ne vállalja el.

B á t o r Antal:

A bizottság szakmai összetétele nem biztos, hogy megfelelő ahhoz, hogy a Közüzemi Vállalat tevékenységének minden részleteibe biztosan dönthessen. A bizottságnak nem is szabadna akkor megalakulnia, ha külső szakértőt nem kérhet fel, mert itt minden esetben szakmailag, jogilag pontosan kell tudni dolgokat. Egyes témákhoz ehhez kell szakértő. Ennek pénzvonzata van, mert ingyen a bizottságon kívül senki nem dolgozik. Itt nem százezrekről van szó, és csak eseti, nem biztos, hogy minden negyedéves vizsgálathoz kell kérni külső szakértőt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A négytagú bizottság munkájához esetenként szakértőt vehet igénybe, a szakértődíjazás fedezetéről későbbiekben dönt a Képviselő-testület.

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

61/1999. (III.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 13/1999. (II.1.) számú képviselő-testületi határozat 1.) pontja alapján létrehozott munkacsoportba a következő személyeket választja:

Vámosi Tibor, a munkacsoport vezetője

Hradczky Viktorné

Kmetz András

Vanyó Miklós

A Képviselő-testület az esetlegesen igénybevett külső szakértők díjazásáról a későbbiekben dönt.

Határidő: a határozat megküldésére: 1999. április 10.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a Közüzemi Vállalat 1998. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

62/1999. (III.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat 1998. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: a határozat megküldésére: 1999. április 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az 1999. évi üzleti tervet elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

63/1999. (III.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat 1999. évre vonatkozó Üzleti tervét elfogadja.

Határidő: a határozat megküldésére: 1999. április 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

A következő anyag tárgyalása előtt Jegyző úrnak megadom a szót.

dr. Fekete Antal János:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Kihirdetem Várpalota város Képviselő-testületének 13/1999. (III.05.) sz. rendeletét a Thuri díj helyi kitüntetés alapításáról.

(11,20 Bátor Antal kiment. Létszám: 14 fő)

12./ Jelentés az 5/1999. (I.11.) számú lejárt határidejű képviselő-testületi határozatra (65.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül felteszem szavazása. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

63/1999. (III.25) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota, Dankó u. 8. szám alatti lakóépületet nem kívánja felújítani.

Felkéri a Polgármestert, hogy a soron következő ülésre készítsen előterjesztést a lakóépület lakásjegyzékből történő kivonására, egyúttal az épületben jelenleg bérlők elhelyezésére tegyen javaslatot.

Határidő: 1999. április havi testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

13./ Javaslat a Városi Családsegítő Szolgálat alapító okiratának módosítására (52.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Madaras Annamáriát, hogy kíván-e kiegészítést adni?

M a d a r a s Annamária:

Köszönöm nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

dr. Szabó Gyula

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés van-e?

Vélemény, észrevétel?

Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

64/1999. (III.25.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 263/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozattal létrehozott Városi Családsegítő Szolgálat nevét az intézmény teljes tevékenységét tükröző „Városi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat”-ra változtatja, egyúttal az alaptevékenységek köréből a „gyermek- és ifjúságvédelem feladatai”-t törli.

A Városi Családsegítő Szolgálat 423/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott alapító okiratát a jelen döntésének megfelelően módosítva adja ki.

„ALAPÍTÓ OKIRAT

1.) **Az intézmény neve, székhelye:**Városi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat

Székhelye: 8100 Várpalota, Felsőinkám u. 1.

2.) **Az intézmény fenntartó szerve:**
Várpalota Város Önkormányzata

3.) **Az intézmény felügyeletét gyakorló szerv:**
Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete,
Várpalota Város Jegyzője

4.) **Az intézmény működési területe:**
Várpalota város

5.) **Az intézmény jogállása:**

Önálló jogi személyiségű, munkáltatói és szakmai szempontból önálló, részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, amely teljes joggal rendelkezik előirányzatai felett.

Gazdálkodási feladatait az önállóan gazdálkodó Városi Népjóléti Gondozási Központ (Várpalota, Mártírok u. 1.) szervezetében elkülönített gazdasági egység végzi.

6.) Az intézmény feladatellátását szolgáló vagyon:

Az intézménynek feladatai ellátásához rendelkezésre áll a Várpalota Vagyonkataszterében 1337/4/A/45 helyrajzi számon nyilvántartott 94 m² nem lakáscélú helyiség a Felsőinkám u. 1. sz. épület földszintjén.

Ezen túlmenően rendelkezik a Népjóléti Minisztériumtól nyert pályázatból vásárolt és leltárba vett induló eszközökkel, berendezésekkel, a későbbiekben pedig a vagyommérlege szerinti tárgyi eszközökkel, valamint a tevékenysége során keletkező szellemi termékekkel.

A rendelkezésre álló vagyont a 42/1997. (XI. 5.) számú önkormányzati rendelet (Várpalota Város Önkormányzata Vagyonáról) szabályai szerint használhatja.

7.) Az intézmény alaptevékenysége:

85323-5 Családsegítés
Életvezetési problémákkal küzdő családok,
ill. személyek szociális ellátása
85313-6 Gyermekjóléti szolgáltatás

8.) Az intézmény kiegészítő tevékenysége:

Az intézmény kiegészítő tevékenységet nem folytat.

9.) Az intézmény vállalkozói tevékenysége:

Részt vehet az intézményrendszeren kívüli családsegítésben, alaptevékenysége zavarása nélkül lakossági szolgáltatást vállalhat. Vállalkozásból származó bevételét alaptevékenységére fordíthatja. A vállalkozást a fenntartó engedélyezi, erről szóló döntését felveszeti az alapító okiratra.

10.) Az intézmény vezetőjét Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete pályázat útján határozatlan időre bízza meg.

11.) Az intézményi bélyegzők hivatalos szövege:

Hosszúbélyegző:

Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 8100 Várpalota,
Felsőinkám u. 1.
Tel.: (88) 470-890

Körbélyegző:

Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Várpalota

Az alapító okirat nem selejtezhető, az intézmény alapidokumentációjának részét képezi.

Várpalota, 1999. március 25.

Leszkovszki Tibor
polgármester

Dr. Fekete Antal János
jegyző”

- 1.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy az alapító okirat kiadásáról a költségvetési szervekre vonatkozó szabályok szerint gondoskodjanak.

Határidő: 1999. április 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

- 2.) A Képviselő-testület felhívja a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetőjét, hogy az intézmény szervezeti és működési szabályzatának a jelen, valamint a 17/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozatot nyomon követő módosításáról gondoskodjék, s terjessze azt az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 1999. június havi ülése elé.

Határidő: 1999. június 5.

Felelős : Zugor Jánosné vezető

<p>14./ Önkormányzati érdekből juttatott lakások elidegenítésre történő kijelölése</p>

(74.)

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

dr. Szabó Gyula

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az 1. sz. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a 2. sz. határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény? Észrevétel?

Nekem annyi gondom van a bizottsági állásfoglalással, független attól, hogy nem tudom az indokát, hogy akinek öt-hat hónapos közszolgálati,

közalkalmazotti jogviszonya volt, bérleményt kapott, 1 év múlva megvásárolhatta, és nem ilyen felelős beosztásban dolgozik. Nem jutalomosztásról van szó. Az első lenne az előterjesztések közül, ami nem kerül elfogadásra.

dr. Szabó Gyula

A bizottság, amikor így döntött az előterjesztésben lévő indokokat vette figyelembe, hogy számunkra ez egy tisztázatlan jogi helyzet, amiben a bizottság nem tudott eligazodni, hogy jogos-e a vételi engedély megadása, vagy nem.

Leszkovszki Tibor:

Az én értelmezésemben az eddigi gyakorlattal analóg az a döntés is, ha igenlő. Akkor tennék diszkriminatív kivételt, ha nemleges lenne a válasz.

Surányi Pál:

Én meg szeretném erősíteni a Polgármester úr véleményét. A Közüzemi Vállalattal már elég régóta csatázik a Képviselő-testület, ami még valószínűleg sokáig fog tartani. Nem jó irányba döntenék akkor ha a 2. sz. határozati javaslatra nemet mondanánk. Pontosan azért, mert még nem volt rá példa.

Fazekas István:

Én is azt javaslom, hogy értékesítsük ezt a lakást, de illetékes vizsgálja meg, hogy történt-e felújítás. Nekem olyan ismereteim vannak, hogy történt felújítás. Ha saját pénzből történt, akkor nincs semmi probléma, de ha nem, akkor ezt figyelembe kell venni az értékesítésnél.

Leszkovszki Tibor:

Mindenkire vonatkozik az eladásra vonatkozó általunk kidolgozott eljárási szabályzat. Én azt mondom, hogy az előbb a Felügyelő Bizottság helyett létrehozott bizottság a szerződést nézze meg. A Közüzemi Vállalatnál történik az értékelés, a szerződés-kötés, és ott történik a különböző szempontok szerint megállapított árcsökkentés, illetve növelés. Nézze meg a Vámosi Tibor vezette bizottság, és adjanak róla számot, amikor a szerződés megkötött.

Domokos István:

Tény az, hogy az önkormányzat nincs eladási kényszerhelyzetben. Azt hallottuk, hogy az a lakás teljesen fel lett újítva, a többi lakás, amit értékesítettünk nem lett felújítva.

Leszkovszki Tibor:

1997. szeptemberi képviselő-testületi ülésen ki tiltotta meg bárkinek, aki most ezzel foglalkozik, hogy megvizsgálja, hogy milyen állapotban került átadásra a lakás?

Lassu Tamás:

Találgatások alapján ne ítéljünk.

J á m b o r Attila:

Most arról kell döntenünk, hogy értékesítsük-e ezt a lakást, vagy ne, és nem azt kell vizsgálnunk, hogy milyen körülmények között van a lakás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki véleményt mondani?

A 2. határozati javaslat felelőse Nagy Tóth András, a Közüzemi Vállalat főkönyvelője legyen.

Az 1. számú határozati javaslatot aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

65/1999. (III.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a

Várpalota, Korompay L. u. 2. I/3.

szám alatti önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet 36/B § (2) bekezdése szerint a polgármesterrel megkötendő külön szerződés megkötésének napján lép hatályba.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybe lépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet 34. § (8) bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlő(k)nek.

Tekintettel arra, hogy a lakásra vonatkozó bérleti jogviszony időtartama még nem haladja meg az öt évet, az adásvételi szerződésben a bérleti jogviszony kezdetétől számított öt éves időtartam lejártáig Várpalota Város Önkormányzata javára visszavásárlási jogot kell kikötni.

Határidő a külön szerződés megkötésére: 1999. április 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő az értékesítési ajánlat megtételére: a külön szerződés megkötését követő 30 nap.

Felelős: dr. Fehérvári László, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója.

Leszkovszki Tibor:

A 2. számú határozati javaslatot aki támogatni tudja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

66/1999. (III.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a

Várpalota, Korompay L. u. 16. fsz. 12.

szám alatti önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet 36/B § (2) bekezdése szerint a polgármesterrel megkötendő külön szerződés megkötésének napján lép hatályba.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybe lépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet 34. § (8) bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlő(k)nek.

Tekintettel arra, hogy a lakásra vonatkozó bérleti jogviszony időtartama még nem haladja meg az öt évet, az adásvételi szerződésben a bérleti jogviszony kezdetétől számított öt éves időtartam lejártáig Várpalota Város Önkormányzata javára visszavásárlási jogot kell kikötni.

Határidő a külön szerződés megkötésére: 1999. április 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő az értékesítési ajánlat megtételére: a külön szerződés megkötését követő 30 nap.

Felelős: Nagy Tóth András, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat főkönyvelője

(11,45 Bátor Antal visszajött. Létszám: 15 fő)