

Dr. Szilágyi Tibor:

A környezetvédelmi törvény azt mondja, hogy a környezetvédelmi bírság önkormányzatot illető részéből elvileg minden önkormányzat részesedhet.

Leszkovszki Tibor:

Így már értem.

Farkas Györgyi:

Van egy általános megállapításom. A képviselő-testületi határozat két pontról szól. Egyébként a Belügyminisztérium levele nem kér véleményt nyilvánítani a TÁKISZ anyagáról, kizárólag két pontra korlátozódott. Másrészt pedig mindenki tudja, hogy a helyi adók következő évi alakulását nem tudja senki. Tehát igazából még előkészítés alatt vannak. Senki nem tudja milyen formában fognak kialakulni, főleg az iparüzési adóval milyen kiegyenlítési taktikák lesznek. Hogy lesz, merre, meddig? Tulajdonképpen jövőről beszélünk és nem a jelen helyzetről. Felhívom a figyelmet, hogy két pontról kell szavazni.

Leszkovszki Tibor:

Azért önállóan véleményezhetünk.

Farkas Györgyi:

Persze véleményezhetjük, de ez olyan ide-oda tologatás. Úgy gondolom, hogyha ezt az anyagot kellően átnézték volna, akkor mindezekre nem került volna sor, tehát ilyen vitákra és ilyen anyag készítésére, ha mindjárt az elején a TÁKISZ bevonásra került volna.

Szeretném elmondani, hogy én meghívót sem kaptam, csak ezt az előterjesztést két oldallal, ami június 26-ra szólt. Amikor megkérdeztem, hogy holnap mikor kerül sor az anyag tárgyalására, akkor közölték velem, hogy ma van a testületi ülés. Mondtam, hogy ez egy újabb fekete pont részéről. Én nem hiszem, hogy ez eléggé tisztességes volt. Úgy gondolom, hogy nem ezt az anyagot kellene véleményezni, de a konkrét megállapodást úgyis a két Képviselő-testületnek kell majd egymással kötnie. Tehát itt sok mindenről lehet vitatkozni, területekről, meg minden egyébről. Az a lényege, hogy belterületről nem is beszélhetünk. Ami belterület, az mindenkinek a saját területe, a péti is meg a palotai is, arról nem lehet beszélni, csak a külterületről, ami megegyezés hiányában létszámarányos. Mi amikor felosztottuk, mindkét változatban kb. 200 hektárral kevesebbet húztunk be, mint amennyi létszámarányosan járna a külterületekből Pétfürdőnek. Szeretném, hogyha minél előbb a Belügyminisztériumba jutna ez az anyag.

Leszkovszki Tibor:

Ahogy a bevezetőben elmondtam, hármas tagolásban van a határozati javaslat, így tárgyaljuk. A határozati javaslat 1.) pontja a közigazgatási határral kapcsolatos.

Dr. Nagy László képviselő úrtól szeretném kérni, hogy egy kicsit bővebben fejtse ki azt a részt, hogy a belterületi földek tisztázásán mit értenek?

Dr. Nagy László:

A 4:3 szavazási arány azt is bizonyítja, hogy ez egy meglehetősen vitatott téma volt. Elhangzottak olyan

vélemények, hogy a belterületi földek létszámarányosan jelenleg is eloszthatóvá tehető, de ez konkretizálva nincs. Erről nem szól az anyag.

L e s z k o v s z k i Tibor:
További vélemény, észrevétel?

T ö r z s ö k Károly:

A város összes belterületeiből Pétfürdőre esne - abban az esetben, ha szétválna - 36,5 %. Az egy főre jutó belterület és az egy főre jutó külterület alapján akármelyik változatot veszem, Pétfürdő egy lakosára több földterület jutna, mint a maradó Várpalota egészére. Tekintettel arra, hogy Pétfürdőnek nem voltak soha történelmi határai, hanem volt várpalotai földeket, illetve jelenleg is várpalotai földeket kérne a külterületből, ezért az esetleges egyezség tárgya lehet az, hogy kérem akkor annyival mérsékelni a külterületi igényeket, amennyivel több belterület jut. A maradó Várpalota esetében az iparterületek is bent vannak, 392 m² maradna egy lakosra, míg a kialakuló Pétfürdő esetében 951 m².

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mielőtt belemennénk bármilyen mélységi vitába az 1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 52. § (4) bekezdését idézem: "Az új község külterülete belterülethez kapcsolódó, egybefüggő terület. Eltérő megállapodás hiányában a település külterületét a belterületi népességgel arányosan kell megosztani." Lehet vitatni, amit elmondott az Alpolgármester úr. Egyet nem lehet vitatni, ha Pétfürdőnek az önállóságát megadják, az ott lévő belterület, az Pétfürdő. Vita esetén a külterület a népességgel arányos. Hogy ebből mi alakul ki a maradó Várpalotán, Inotán egy főre jutó belterületi arány, és mi lesz Pétfürdőn, az egy más kategória. Nehezen tudom elképzelni azt a tárgyalási alapot, hogy mivel jóval nagyobb az egy főre jutó belterületi hányad, így a minimumon lehessen alkudni.

Kérdezem Farkas Györgyitől, hogy elképzelhető?

F a r k a s Györgyi:

Végülis én azt mondtam, hogy természetesen a törvényt be kell tartani, de mivel az úgy szól, hogy megegyezés hiányában, tehát megegyezni még mindig lehet. Megegyezés hiányában van az, hogy létszámarányosan illeti külterület. Csak meg kell lenni a másik félnek is a kompromisszum készségének. Mindkét félnek tulajdonképpen kompromisszumkészséggel kell rendelkeznie. Ez a lényege az egésznek. Tehát megegyezni lehet. Mi nem szeretnénk veszekedni. Csak az a baj, hogy még mindig nincsen tisztázva, hogy kinek milyen jogosítványai vannak, mert én nem vagyok a jövőendő Képviselő-testület. Ezt tessék megjegyezni! Én mások nevében kötelezettséget nem vállalhatok, csak legfeljebb azt mondhatom, hogy igen egyezzünk meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elmondanám, hogy pillanatnyilag mire van javaslat. Először amit az Előkészítő Bizottság csinált a térképen, feketével bekeretezett 2. számú alternatívát támogatja az egyik javaslat. A Jogi és Ügyrendi Bizottság pedig azt mondja,

hogy legyen a természetes határ a vasútvonal és ami a vasútvonaltól délre esik az egész Pété. Tulajdonképpen erre a két konkrét javaslatra tudok szavazást kérni, mert ez van javaslatban letéve, amit támogat legalább egy bizottság.

F a l u s s y Sándor:

A szavazás eredményéből - 3:2 arány - látszik, hogy szoros volt a helyzet. Én a kisebbséghez tartoztam ezúttal, nem tudok elképzelni vasútvonalat, mint határt. Racionálisan nem, hiszen területet másképp jelöl és másképpen oszt. Meg egyébként sem. Nekem egészen más véleményem van az egész ügyről, amit nem is kívánok itt ragozni. Azt szerettem volna elmondani, hogy mi volt a kisebbségi vélemény.

M i s k o l c z i Ferenc:

Azért érthetetlenek számomra Törzsök alpolgármester úr által elmondottak, mert ha jól veszem ki, Ő azért aggódik, hogyha a törvény szerint létszámarányosan osztanánk el a külterületet, akkor Pétfürdőnek sokkal nagyobb külterület jutna. A belterület az nem vitatéma.

T ö r z s ö k Károly:

Én azt mondtam, hogyha összevonom a kettőt, a külterületet és a belterületet, akkor az egy lakosra jutó összes terület nagyobb Pétfürdőn, mint Palotán ezekkel a változatokkal.

D e á k Istvánné:

Háromszor akkora.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát ha létszámarányosan szétosztjuk a belterületet és a külterületet és azon belül vizsgálódunk.

M i s k o l c z i Ferenc:

Ez az aggodás nem a törvénynek megfelelő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem, nem a törvénynek megfelelő, de ezt kérdeztem Farkas Györgyitől, hogy ez tárgyalási alap lehet-e a vonatkozásban, hogy akkor a külterület ehhez van arányában igazítva, magyarul kisebb.

J á m b o r Attila:

Megdöbentett, hogy a kisebbségi vélemény ismertette lett, általában nem szokás. Magam kezdeményeztem, hogy legyen egy harmadik változat és a terület megosztásának legyen egy olyan változata, amelyik úgy érzem, hogy vitaalapnak, és kiinduló alapnak mindenképpen megfelel. Ez a vasút, mint mesterséges határvonal. Vagyis a vasút, mint határ semmiféle későbbi föld-, telek-, ingatlanrendezését nem tesz szükségessé, mert ezen a forgalmi területen keresztül semmiféle tulajdon nem húzódik át. A másik dolog, tulajdonképpen egészen egyszerűvé teszi a megosztást, nem kell különböző terep adta lehetőségekhez viszonyulni, ez a kialakult településszerkezetet olyan formában osztja ketté, amelyik a továbbérés tekintetében mindenképpen garanciákat hozdoz magában.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Cseri úttal és a Berhidai út elejével mit kell csinálni?

J á m b o r Attila:

Polgármester úr melyik Cseri útra gondol?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A péti Cseri útra, az a vasút fölött van, de a belterület szerves része Péten.

J á m b o r Attila:

Természetesen ez lehet az a rész, ami lehet egy megegyezés kérdése. Most azt mondom, hogy ez legyen egy elfogadott változatunk. Én ezt tudom elképzelni a képviselők egyeztetése alapján. A térképről nehéz megállapítani, hogy meddig terjed a belterületi rész, de tulajdonképpen még nem osztunk. Ilyen apróbb részletkérdésekbe nem is volna szerencsés belemenni.

Dr. N a g y László:

Az előterjesztőtől kérdezném, hogy az a fajta megoldás, ami a belterületi földek létszámarányosságára vonatkozik és ezt kiterjesztenék a külterületre, ez miért nem konvenió?

F a r k a s Györgyi:

Azért, mert szinte nem lenne külterülete a településnek. Attól teljes mértékben elzárkózunk, hogy a vasútvonal legyen a határ, ez ugyanis belterületet is érint. Arról szó nem lehet, hogy bármit is odaadjunk a belterületből.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hangsúlyozom, a leendő péti Képviselő-testületnek kell a palotai testülettel megegyeznie. Most itt csak irányelvek elfogadásáról van szó, ha nem tudunk állást foglalni, akkor ez a döntés, hogy nem foglalunk állást.

Miskolczi Ferenc képviselő 15,50 órakor kiment, mint az Előkészítő Bizottság tagja a meghívottak között foglalt helyet. A létszám 17 fő.

T r á n s z k y László:

Nagyon meddő vitának tartom, ami itt folyik. Őszintén mondom, s ebben a Györgyivel teljesen egyet értek, ez a testület nem kompetens a határok kérdésében. Az Előkészítő Bizottságnak van egy javaslata, elvileg ő sem kompetens, de valakinek javaslatot kell tenni. Tehát valamikor majd a két testület fog dönteni a határok kérdésében. Úgy gondolom, most annyi a feladata ennek a testületnek, hogy az Előkészítő Bizottság javaslatát elfogadja vagy elutasítja. Nem látom értelmét a módosítgatásnak. Vannak törvényi előírások a külterület megosztására, s ha nincs megegyezés, akkor a törvény szerint kell eljárni. Azt kérem, hogy haladjunk sorban az Előkészítő Bizottság javaslatain, vitassuk meg, hogy mit tudunk elfogadni, mit nem. Azt viszont kérem, hogy a döntés és a mellékleteit képező anyag minél gyorsabban kerüljön a Belügyminisztériumhoz.

D e á k Istvánné:

Nekem csak megjegyzésem lenne. Úgy érzem, furcsa szemlélet kezd kialakulni. Farkas Györgyi úgy fogalmaz, hogy "belterületet nem adunk". Egyelőre nem ők nem adnak, hanem a palotai testület az, aki ad. A kompromisszumra mindkét

félnek kell törekednie. Csatlakozom Tránszky képviselő úrhoz abban, hogy most itt nem sok mindennel tudunk dönteni, de nemcsak az Előkészítő Bizottság tehet javaslatot, tehet a Képviselő-testület is. Nem kell nekünk az egyikből választani, új irányelveket is elfogadhatunk. Nem úgy működik, hogy csak az Előkészítő Bizottságnak van véleménye, javaslata.

D o m o k o s István:

Ezt a gondolatsort folytatom. Gyakorlatilag úgy néz ki, hogy van egy diktátum a péti leválók részéről, melyben ezt a területet követelik tőlünk. Szeretném felhívni a figyelmet, s itt értem a péti lakosokat is, arra, hogy Várpalota mezővárosának térképe a Levéltárban fellelhető. (1854-es térkép) Pétfürdő jelenlegi belterülete is várpalotai birtok volt, gyakorlatilag tehát ebből kell kiindulni. Ezt viszont csak akkor tudjuk megtenni, ha a leválást engedélyezik, akkor tud a két testület tárgyalni. Most Pét szavazott, hogy el akar válni. Én ígérem, hogyha a döntés megszületik az elválás engedélyével, akkor megszervezem, hogy Palota is szavazzon abban a kérdésben, hogy területéből mit hajlandó átadni. Látni kell, hogy ez nagyon kemény vita lesz, ajándékba nem fogja Palota átadni a területét senkinek sem, azokat főleg nem, amik soha nem voltak Pété.

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület! Úgy gondolom, hogy itt az 1.) pontban a település határain vitatkozni teljesen értelmetlen dolog. Főlősleges indulatokat szítani, jóra nem vezet. A vasút, mint határvonal számomra elfogadhatatlan, s nemcsak azért, mert belterületet is megoszt, hanem állandó vita tárgya lenne a két település között.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e még szólni valaki ehhez a témakörhöz?

M i s k o l c z i Ferenc:

(Az Előkészítő Bizottság tagjaként.)

Tisztelt Képviselő-testület! Számomra érthetetlenek azok a vádak, hogy az Előkészítő Bizottság diktátumot gyárt. Úgy gondolom, hogy eddig az Előkészítő Bizottság rendkívül rugalmas volt a terület kérdésében. Annál jóval visszafogottabb volt, mint ahogy a törvény előírásai szerint javaslatot tehetett volna. Akceptálta azt a kérést, hogy külterülete Pétnak a 8-as főút túloldalán ne legyen, ment a másik oldal, a mocsaras felé. Pedig ezzel a területtel nem igen tud mit kezdeni. Jóval nagyobb külterület járt volna, mint ami a javaslatunk. Azt hiszem, az igaz, hogy most a terület kérdésében kár vitatkozni. Nem ez a kardinális kérdés, biztos meg tudnak majd egyezni. Természetesen nem lehet Pétfürdőt a belterületi határok közé beszorítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha nincs több hozzászólás, nézzük a határozati javaslatot a bizottsági módosításokkal együtt. Azt még emlékeztetőül elmondom, hogy megegyezés hiányában a pétfürdői testület biztos élni fog a törvény adta lehetőséggel és amit a jog belterülethez minimálisan biztosít külterületet, azt ha kell bírósági úton is érvényesíteni fogja. Azt kérem, abban döntsünk, hogy az Előkészítő Bizottság javaslatát el tudjuk-

e fogadni vagy sem. Egyébként Várpalota Képviselő-testülete a leendő közigazgatási határok vonatkozásában nem kíván állást foglalni.

Miskolczi Ferenc képviselő 16,05 órakor bejött, dr. Bakonyi Csilla képviselő elment. A létszám 17 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát az Előkészítő Bizottság által készített a közigazgatási határra vonatkozó variációk közül aki az A. variációt el tudja fogadni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a Beruházási Bizottság javaslatára a B. variációt elviekben támogatni tudja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 13 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító indítványát - a mesterséges határnak a vasútvonalat - tudja elfogadni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 16 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor a határozatnak az 1.) pontját csak így tudom megfogalmazni az előző döntéseink alapján:

1.) Pétfürdő esetleges önállóvá válása után a település közigazgatási határára vonatkozó egyik változatot sem támogatja a Képviselő-testület.

Ahogy a bizottsági üléseken is elhangzott, abban a sorrendben javasolom a további tárgyalását az Előkészítő Bizottság vagyongegosztási irányelveinek.

Kérdése kinek van? Vitára bocsátom az anyagot. Amennyiben nincs, szavazhatunk?

Aki a vagyongegosztási irányelvek 1.) pontját - "Az adott települések új közigazgatási határain belüli vagyontárgyak az adott településrész vagyontát képezik." - elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a vagyongegosztási irányelvek 1.) pontját elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a vagyongegosztási irányelvek 2.) pontját a bizottsági állásfoglalások alapján utolsó mondatában a következőkben változtatva - "A Polgármesteri Hivatal ingóságai az adott települések szükségletei alapján oszthatóak, illetve megegyezés hiányában létszámarányosan kell a szétosztást elvégezni. A feladattal terhelt pénzmaradványt

feladatarányosan, a szabad pénzmaradványt létszámarányosan kell felosztani." - elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az eredeti 2.) pontot teszem fel szavazásra, - "A Polgármesteri Hivatal ingóságai az adott települések szükségletei alapján oszthatóak, illetve megegyezés hiányában létszámarányosan kell a szétosztást elvégezni. A pénzmaradvány létszámarányosan kerülhet felosztásra." - aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 11 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat 2/2.) pontja a következő: "Az Előkészítő Bizottság vagyonmegosztási irányelveinek 2.) pontját a Képviselő-testület nem fogadta el."

A hitelek megosztása: A vagyonmegosztási irányelv 3.) pontjának első bekezdését - "Az új önkormányzat felállásáig a nem konkrét településrészre felvett hitelek közösek, azok megosztása létszámarányosan történik." - aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vagyonmegosztási irányelvek 3.) pontjának második bekezdését a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az utolsó mondat elhagyásával elfogadni javasolta.

Aki ezzel egyetért - "Konkrét településrészre felvett hitelek a bekerülési költségek alapján kerülnek átadásra. Ezen hitelekhez kapcsolódó járulékos költségek szintén a beruházási költségek arányában kerülnek felosztásra.

A környezetvédelmi rehabilitációs program keretében megvalósított beruházási projektek egyenként, településrészenként elkülönítve, önálló terv és költségvetés alapján kerültek, kerülnek kivitelezésre, azok szétoszthatók az adott új településre, és a maradóra egyaránt.

Ugyanilyen arányban kell a rendelkezésre álló céltámogatást is megbontani." -, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vagyonmegosztási irányelvek 4.) pontjának első bekezdését - "A Bakonykarszt Rt.: a vezetékhálózatok a településrészek új közigazgatási határain belül az adott településhez tartoznak." - aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vagyonmegosztási irányelvek 4.) pontjának második bekezdését a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosításával - "Az Önkormányzati Közüzemi Vállalat: az új és maradó település önkormányzatai a tulajdonosi jogokat közösen gyakorolják, legfeljebb a társasággá alakulás időpontjáig. Ezen időszakban az elvégzett közüzemi szolgáltatások díjtételei mindkét településen azonosak lehetnek, vagyis pétfürdői szolgáltatások nem lehetnek nagyobbak a várpalotai díjtételeknél. Társasággá alakulás esetén az üzletrészek létszámarányos felosztásra kerülnek."- aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a vagyonmegosztási irányelvek 4.) pontjának második bekezdését az eredeti szöveggel - "Önkormányzati Közüzemi Vállalat: az új és a maradó település önkormányzatai által közösen történő irányítás, de maximálisan legfeljebb két teljes gazdasági évig. Ezen időszakban az elvégzett közüzemi szolgáltatások díjtételei mindkét településen azonosak lehetnek, vagyis pétfürdői szolgáltatások nem lehetnek nagyobbak a várpalotai díjtételeknél. Társasággá alakulás esetén az üzletrészek létszámarányos felosztásra kerülnek."- aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Képviselő-testület a vagyonmegosztási irányelvek 4.) pontjának második bekezdését - az Önkormányzati Közüzemi Vállalatra vonatkozóan - nem fogadta el.

A vagyonmegosztási irányelvek 4.) pontjának harmadik bekezdését a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosításával - "Az önállósodás időpontjában meglévő üzletrészek felosztása eredetük arányában történik." - aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vagyonmegosztási irányelvek 4.) pontjának negyedik bekezdését - "Vásárolt üzletrészek, részvények megosztása a települések létszámának arányában kerülnek megosztásra." - aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vagyonmegosztási irányelvek 5.) pontjának első bekezdését a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosításával - "Összekötő út Várpalota-Pétfürdő között a Csákányhídig