

jelezte, hogy a dologi kiadásai megtakarításából tárgyi eszközöt vásárolnak. Á kellett rendezni 201 eFt-os összegben az előirányzatot. A 345. sz. anyagban volt egy előterjesztési pont, ahol a 9. sz. Általános Iskola részére 474 eFt jubileumjutalom fedezetére tett az előterjesztő javaslatot. Itt az a vita történt, hogy fedezet biztosításával egyidejűleg, ennek egy részére a céltartalékban lévő 29 eFt nem került felszabadításra. Tehát ez az összeg a működési céltartalékból átkerülne az általános tartalékba. A 345/1 anyag végeredményeképpen költségvetési rendelet-tervezet főösszege akkor 2.817.082,-Ft.

Már bizottsági ülésen jeleztük, hogy a Kulturális, Humán Szolgáltató Intézet gazdasági egységen belül a Kulturális, Humán Szolgáltató Intézet előreláthatólag a rendeletben javasolt finanszírozási támogatásából nem fogja tudni a hátralévő időszakban jelentkező kiadásait lefedezni. Ennek egyik és legfontosabb oka, hogy a saját hatáskörben tervezett bevételek a mai napig nem realizálódtak, az érdeklődésre nem igazán kaptak biztató választ. Éppen ezért szükséges lenne ahhoz 1.200.000,-Ft, hogy az intézmény a hátralévő időben a kiadásait rendezni tudja. Amennyiben az 1.200.000,-Ft tervezett bevétele mégis ebben az évben realizálódik, az természetesen vagy a pénzmaradvány elszámolása kapcsán, vagy már az egész költségvetési egyeztető tárgyalásoknál nyilván figyelembe veszi saját finanszírozási értékű bevételeit.

November havi képviselői tiszteletdíjből - lemondás miatt - 220 eFt felszabaduló összeg az eredeti javaslatban még nem szerepelhetett, ezért 220 eFt-tal javaslom rendezni az előirányzatokat.

A rendezés a költségvetés végszámát nem befolyásolja.

Átvezetés: önkormányzati igazgatási tevékenység	-220 eFt
támogatások (5. sz. melléklet)	+220 eFt
Igazgatási tevékenységből: személyi juttatás	-197 eFt
járadékok	-53 eFt

11,50 órakor Bátor Antal alpolgármester visszajött. Létszám: 17 fő

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 368. sz. anyagot is ezzel együtt kell tárgyalnunk. Először a 345, 345/1. sz. anyaghoz kérem az állásfoglalásokat.

F a z e k a s István:

345. sz. anyag: a Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A 345/1. sz. anyagot nem tárgyaltuk, mert nem állt rendelkezésünkre.

L a s s u Tamás:

A 345/1. sz. anyag nekünk sem állt rendelkezésünkre, a 345. sz. anyaggal kapcsolatban a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság támogatja a Kulturális és Sport Bizottság javaslatát, miszerint 3 fő gyémánt- és arany diplomás pedagógus jutalmazására 160 ezer forintot javasol /járulékkal együtt/ 9 igen szavazattal, Leitner Ferenc kiadványának költségeire 9 igen szavazattal 200 ezer forintot javasol.

A rendeletmódosítást a kiegészítéssel együtt 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást 2.817.082,-Ft bevételi és kiadási főösszeggel.

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az emlékdiplomások részére a költségvetés általános tartalékából 40-40-40-ezer forintot megszavazott.

A rendeletet egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A 345/1. sz. anyagot nem tárgyaltuk.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Van még egy észrevétel, mégpedig, hogy továbbra is figyelemmel szeretnének kísérni a 7. sz. melléklet 6./ pontja alatt szereplő inotai készenléti orvosi rendelőnek a tervezését.

Leszkovszki Tibor:

A pénzmardványnál visszatérünk rá.

Kérem, hogy a 368. sz. anyaggal kapcsolatban térjünk rá a bizottsági vélemények ismertetésére.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal 1 nem szavazattal javasolja elfogadásra.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Először a 368. sz. anyagot tárgyaljuk, mert ez a tétel perdöntő. Engem nem befolyásol különösebben a testületnek ez a döntése, de köteles vagyok végrehajtani, márpedig a költségvetési rendelet bevételi oldalán ez a két tétel mint bevétel szerepel, amivel szemben kiadásokat terveztünk. A Fehérvári úrnak elmondtam - amit tartok most is-, hogy saját szakállra ettől a visszafizetési kötelezettségétől én nem tekintek el. Ezt a testület vagy kimondja, vagy nem. Ha a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, mint a gazdálkodás szakbizottsága azt mondja, hogy nem kell visszafizetni, akkor tiszteletben tartom a véleményét.

C s ő v á r i J á n o s:

Ez a pénz, amit annak idején az önkormányzat átutalt a Közüzeti Vállalat számlájára felhasználásra került-e, felhasználásra került-e a kábel ügyekre, vagy megmaradt pénz?

D r. F e h é r v á r i L á s z l ó:

Tisztelt Képviselő-testület!

Felhasználásra került nem ennyi, hanem ennek a többszöröse mind a két területen.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ez a testület részben volt itt, amikor adtuk a hitelt, s egészben, amikor 50 millió forintot átadott a Közüzeti Vállalat részére.

Csővári úr azt kérdezte, hogy ez a pénz beépítésre került-e? Igen, a kérdést én pontosítom, hogy hány év alatt, abból az idén mi került beépítésre, mi nem. Elfogadom, hogy a hálózat elvonásra került, de azt az Igazgató Úrnak kell elfogadni, hogy úgy döntöttünk, a cég érdekét szem előtt tartva, 50 millió forintot a vételárból átutalunk.

D r. F e h é r v á r i L á s z l ó:

Ezzel együtt több mint 20 millió forint vesztesége van a cégnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ebben az évben mennyit fordítottak a kábelhálózatra?

D r. F e h é r v á r i L á s z l ó:

Ebben az évben 58 millió forintot.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Akkor rosszak a papírok. Összességében lett 70 millió forint körüli, amit a múlt év testületi ülésén lejelentettek, mégpedig hogy 2800 lakásban a csillagpont elkészült, 26 millió forintban.

A felügyelő bizottságot helyettesítő ad hoc bizottság véleménye szerint a dokumentációk alapján Csővári úrnak milyen választ tudnak adni.

V á m o s i T i b o r:

Ezt az ügyet nem tárgyaltuk. Én megkaptam október 30-ával az 1-10 hónapra vonatkozó táblázatot, aminek az adatait elmondanám. A táblázat egyébként érdekesen van megfogalmazva, kábeltelevízió szolgáltatásra összesen 57.215 eFt, ebből 1999. évben 46.292 eFt (ezt elmondtam a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén is), két eszközre 20.366 eFt lett elköltve, távhőszolgáltatásra ebben az évben 4.884 eFt, öltöző, fürdő átalakításra 3.393 eFt, ebben az évben összesen 74.635 eFt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Mire adtuk a pénzt?

V á m o s i Tibor:

A 3.818 eFt-ot 1999. júliusi visszafizetéssel a kábeltelevíziós hálózat fejlesztésére adtuk. A távfűtési hálózat rekonstrukciójához a 10.058 eFt-ot 1999. december 31-i visszafizetéssel adtuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vizsgálta-e a Vámosi úr által vezetett bizottság, hogy az 1-5 hónap távfűtés szolgáltatás árbevétele hogy lett felhasználva, mennyi a nyereség?

V á m o s i Tibor:

Konkrétan nem vizsgáltuk, nem kaptunk a tulajdonostól erre felhatalmazást.

D r . F e k e t e Antal János:

Az üzleti terv köti-e a cég igazgatóját, attól hogyan lehet eltérni, a tulajdonost kell-e tájékoztatni az üzleti tervtől való eltérésre, különös tekintettel az 1999. évi beruházási tervre?

D r . F e h é r v á r i László:

Nem láttam még olyan gazdálkodó szervezet, amelyik túlteljesítette az üzleti tervben foglaltakat, s azért felelősségre vonták volna. Bátran vállalom, hogy nyereségben is, beruházásban is, termelési értékben is, árbevételben is többet teljesítettem, mint az üzleti tervben.

D r . F e k e t e Antal János:

Arra nem kaptam választ, hogy tulajdonos nélkül a cég menedzsmentje eltérhet-e az üzleti tervben jóváhagyottól.

D r . F e h é r v á r i László:

El.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tulajdonostól függ Jegyző úr. Az én tapasztalatom az, hogy a jelen vállalatnál eltérhetnek.

Jogos, amit Csővári úr és néhány képviselő kérdezett. Itt az előterjesztés, amit megírt a Fehérvári úr és én aláírtam, ezennel ezt az aláírásomat visszavonom.

Egy-két dolognak utánanézve, a perdöntő mondat az volt, amit az imént Fehérvári úr elmondott, s ezt a bizottság elnöke megerősített, amikor kérdeztem tőle, hogy a hír igaz-e, mondta, hogy dokumentáltan igaz. Magyarul az üzleti tervben foglaltak október 30-ával teljesítve lettek az Önkormányzati Közüzemi Vállalat részéről. Még 25 milliót kellene fizetnünk, ami azt jelenti, hogyha minden teljesítve van, a nyereség is, akkor számomra teljesen indokolt ennek az összegnek a teljesítése.

Hitelt adtunk, aminek a visszafizetésére én előterjesztőként továbbra is igény tartok.

D r . F e h é r v á r i László:

Érdekes, hogy én beruházok a város javára 100 millió forintokat, amiből a városnak haszna van, s elveszi tőlem a tulajdonos azokat a tevékenységeket, aminek a hasznából a hitelt vissza tudnám fizetni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ebben nem nyitok vitát. Azt javaslom az általam vezetett testületnek, hogy felügyelő bizottságot helyettesítő bizottságot bízva meg január 15-ig a következő tételek levizsgálására: fűtési tevékenység május 31-ig, annak a tétel elszámolása, a ténylegesen idei hálózat felújítási munkákra fordított összeg annak a tükrében, hogy mikor adtuk a pénzt, mikori felhasználásra. Ezek után tegyenek le a testületnek olyan anyagot, amibe netalántán a mai döntéshez plusz minusszal javasolják, hogy jövőre gyámsági segélyben részesítsük a közüzem vállalkozásunkat. Tehát én nem azt javaslom, ami ide le van írva, hanem pont a ellenkezőjét.

C s ö v á r i J á n o s:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem volt mindezeknek az ismeretében. Az a lapot néztük, amit a Polgármester úr aláírt, s abban a hiszemben voltunk, hogy ez teljesen korrekt út, körül van járva., tiszta a dolog. Azt javaslom, hogy ez vizsgálja meg az athov bizottság, azonnal nem kell ebben döntenünk.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ha a testület eltekint ennek az összegnek a 1999-es realizálásától, akkor felőlem vizsgálhatják 100 évig is, de nekem a bevételi oldalról jelentést kell tennem zárszámadáskor, hogy miért nem fizette vissza ezt az összeget dr. Fehérvári László igazgató úr. Lehet egy olyan döntést is hozni, hogy ennek a realizálását függessze fel a testület 2000. elszámolásáig, zárszámadásig, s a bizottság azonnal kezdje meg a vizsgálatot, úgy, hogy a társaság átalakulás meg nem történik, lássunk tiszta képet.

V á m o s i T i b o r:

Az általam végzett munkabizottság társadalmi munkában végezte a feladatot, s arról volt szó, hogy megközelítőleg augusztusig végezzük ezt a munkát. Most megalakult egy igazi Felügyelő Bizottság.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Majd a cég indulásának pillanatától.

V á m o s i T i b o r:

Így igaz. Ennek a Felügyelő Bizottságnak kellene ezt az évet lezárni. Ez a munkacsoport kérdezi, hogy meddig lehet ezt vállalni. Ha komolyan kaptam a megbízást, akkor komolyan veszem, s szeretném ezt úgy végrehajtani, hogy megfelelő legyen számviteli, analitikai szempontból. Ehhez a mi bizottságunknak ideje és képesítése nincs, ezt én a könyvvizsgálóval közösen tudom megcsinálni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az önkormányzati törvényből adódóan Várpalotának két kötelezően létrehozott bizottsága van. Ebből az egyik a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. Akkor ez a bizottság hajtsa végre az ellenőrzést. Ez viszont önkormányzati kötelezettsége a bizottságnak. A másik bizottság, amelyiknek a fenntartása kötelező, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, mert az intézmény hálózatunk nagysága a törvényben előírtnál nagyobb.

Fürjesnéttől kérdezem a 368. sz. anyaggal kapcsolatban, hogy a végösszeget mennyiben befolyásolja egy halasztó döntésünk?

Fürjes Lászlóné:

Befolyásolja, mert a visszafizetési határidő december 31, s ez alapján bevételként szerepel az összeg. Amennyiben a visszafizetési határidő eltolódik, akkor a 2000. évi költségvetésbe kerülhet be, ami azt jelenti, hogy most a bevételi és a kiadási oldalon is csökken az előirányzatunk 13.876 eFt-tal, s ez azon belül csökkenti az általános tartalékot.

Leszkovszki Tibor:

Hogy egyértelmű legyen, a főszámokat a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnöke pontosan idézte, s az általános tartalékkeret ennyivel csökken, ez függő tételbe tartva jövőre pénzt hoz, vagy nem hoz.

A 368. sz. anyagot, aki így elfogadja kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

372/1999. (XII.16.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot megbízza az Önkormányzati Közüzem Vállalatnál az alábbi feladatok elvégzésével:

1. 1999. május 31-ig a távfűtési tevékenység tételes elszámolását készítse el,
2. a vállalat ténylegesen 1999-ben mekkora összeget fordított a kábeltelevíziós hálózat fejlesztésére.

A bizottság munkája során legyen figyelemmel arra, hogy az önkormányzat mikor adta a vállalat rendelkezésére a pénzeszközöket, mikori felhasználásra. Az elvégzett vizsgálat alapján a Képviselő-testület kéri a bizottság javaslatát.

Felelős: Lassu Tamás, a bizottság elnöke

Határidő: 2000. január 20.

Leszkovszki Tibor:

Most a 345, 345/1. sz. anyagot tárgyaljuk. Kérdése kinek van?

Fakász Tamás:

A 7. sz.mellékletben szerepel 9. sz. ponttal a digitális térkép készítése. Úgy tudom, hogy ezévben nem indult meg a munka és a jövőévi költségvetésünkben is ugyanilyen összeggel szerepel. Azt gondolom, hogy ezt nem kellett volna itt szerepeltetnünk már.

Törzsök Károly:

Szeretném elmondani, hogy augusztus folyamán nálunk járt a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztériumnak az a munkatársa, aki ezzel foglalkozik. Azért jött, hogy az önkormányzat valódi szándékát felmérje, hogy a digitális térkép elkészítésével kapcsolatosan továbbra is pozitív-e az álláspontunk. Úgy tájékoztatott bennünket, a pénz az FM-be rendelkezésre áll, közbeszerzési

eljárás keretén belül meghirdetésre kerül, s remélhetőleg még ebben az évben döntésre kerül sor, hogy megkapjuk-e a központi támogatást ennek az elkészítésére vagy nem. Ilyen szinten áll az ügy jelen pillanatban.

F a k á s z Tamás:

Ezek után is ugyanaz a véleményem, amit az imént elmondtam. A következő kérdésem, hogy a 18. sorban az ipari park 10 millió forintja el lett utalva?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, az összeg átutalásra került.

D o m o k o s István:

A 365. sz. anyag, tisztségviselők jutalmazásának fedezete ebben az anyagban bent van?

Dr. F e k e t e Antal János:

Nem jutalmazás címén, béremelkedés és költségtérítés.

S u r á n y i Pál:

Szóba került a Jószerencsét Művelődési Ház kérelme. Kérdezném, hogy a szakszervezeti kulturális alap, akik ezt a pénzt adták a szerződésünk értelmében a KHUSZI-nak a működéséhez, hogy ebben az évben hogy zárultak, mert tudom, hogy tárgyalások voltak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A megállapodásban, mind a japán programnál, a kormányhatározatba, hogy a pályázati rend betartásával pénzhez lehet jutni. Pályázati rend betartásával nem nyert. 300.000,-Ft-ot a BDSZ elnöke megígért, hogy ebben az évben az ő különböző forrasi lehetőségeiből még utal, 800.000,-Ft-ot nagyon-nagyon feltételes módon más vonalból. Ezért mondtam azt ma reggel, hogy 300.000,-Ft-nak látok realitását.

S u r á n y i Pál:

A következő évekre vonatkozóan is úgy tűnik, hogy elfelejthetjük, mert akkor valamilyen formában ennek hangot kellene adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megalakult egy "ellenpályázó" pályázó, és az én érzékelésem azt súgta - és a tárgyalásoknál is volt rá utalás -, hogy a kettő kioltotta egymást. A fő szempont és fő kifogás a pályázati elbírálás és elutasítása alapjául az fogalmazódott meg, hogy az intézmény átment önkormányzati tulajdonú és fenntartású intézménybe, és innentől kezdve nem szakszervezeti intézmény.

S u r á n y i Pál:

Amikor a szerződés aláírásra került, akkor tisztában voltak azzal, hogy nem az ő tulajdonuk lesz.

Leszkovszki Tibor:

Nem garantálták, erre mondtam, hogy a játékszabályok betartásával támogatják a pályázatunkat, de ő nem dönt a pályázatnál.

Madaras Annamáriát kérdezem, hogy mennyi pénz volt a színes diplomások borítékában?

Madaras Annamária:

A gyémánt diplomával úgy emlékszem, 12.000,-Ft-ot küldött a főiskola, a másikkal 10.000,-Ft-ot. A személyi jövedelemadónak megfelelő összeg ebből levonásra került.

Leszkovszki Tibor:

1990-től veszek részt ezeken a találkozókön, s nekem csak egy kérdésem fogalmazódott meg, mégpedig az, ők hogyan állnak oda azok elé a színesdiplomások elé, akik az elmúlt 9 évben kapták meg a kitüntetést, hogy állnak oda a nívódíjasok elé és várpalotai érdemrenddel kitüntetettek elé, hogyha most az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatára 40.000-40.000 forintot az idei három színes diplomásnak odaadunk. Találjunk rá ünnepi alkalmat, s szeretném az ötlet felvetőinek mondani, anélkül, hogy ismerném és bántani akarnám őket, a pályakezdő pedagógusok és a színes diplomások fogadása ebben a teremben nem szuper titkos, hanem nyilvános volt, s a meghívottak 40 %-a jelent meg, de egyébként nem kívánok az üggyel foglalkozni, szavazza meg a tetület, ahogy akarja.

Csővári János:

Igaz, hogy sokan nem jelentek meg ezen a fogadáson, de az embernek más dolga is van, s ez nem lebecsülése ennek az ügynek. Tudomásom szerint az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság képviseltette magát. Arról van szó, hogy valamilyen mennyiségű pénzt kellene nekik adni, tudillik nevetségesnek tartom azt az összeget, de elfogadom, hogy nekik ilyen lehetőségük van, hiszen ez nem központi dolog, intézmény adja. Ez évente néhány főt érint, ami pénzügyileg nem terheli meg az önkormányzatot, mi ezért javasoltuk ezt az összeget, és kérném, hogy támogassuk.

Surányi Pál:

Részt vettem ezen a rendezvényen és tájékoztattam az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, s jó ha itt is elhaznik, magas színvonalon és nagyon jó hangulatban zajlott ez az esemény, s minden résztvevő egy élménnyel gazdagodott. A javaslatot én tettem. Amikor megláttam ebben a költségvetésben, hogy 27 ezer forint van átutalva az intézmények részéről, akkor jutott el a tudatomig, hogy 2 ember összesen bruttó 27 eFt-ot kapott. Ha ezt előbb tudom, akkor előbb hozakodok elő ezzel a javaslattal. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén kiderült, hogy a keretünket mi már elköltöttük (ez volt az első gondolat). Próbáltam az utolsó rendelet-módosításkor ezzel előhozakodni. Visszafele menőleg nem kell magyarázkodni, a 10 évvel ezelőtti ilyen diplomával megjutalmazottak közül nem hiszem, hogy bárki, aki nem kapott, most ezen majd meg fog sértődni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet szerinti nívódíj 30 eFt. Alkalmi jutalmazásként 40 eFt-ot javasol Surányi úr, az évtizedes vagy kiugró teljesítménnyel elismert nívódíj pedig van 30 eFt.

J á m b o r Attila:

Ha az előterjesztő befogadná, az általunk adott összeg nagysága az elismerésre adott összeg nagyságával legyen egyenlő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat kiadványról szól, Leitner Ferenc a dokumentációjának a nyersanyag térítését kéri. A bizottság amikor javaslatát megtette, a Szíj Rezső hagyaték átvételével szinkronban végiggondolta-e, hogy azt ki őrizni, ki katalogizálja, ki biztosítja a kutatási feltételekhez való hozzájutás lehetőségét, stb. stb.

T ö r z s ö k Károly:

Vegyes ügyekbe tartozna, de itt van a költségvetés adott tételei között a 10. oldalon. A Képviselő-testületet emlékeztetném rá, hogy júniusban döntöttük arról, hogy a Köznevelési Minisztérium által meghirdetett köznevelési intézmények ellenőrzési programjába pályázattal beneveztünk és az előszerződés alapján a 13.500 eFt-os pályázati összeggel szemben a város 9 millió forintot nyert. A pénz másra nem használható fel, csak erre a feladatra. 8,1 millió forint az ellenőrzési program és 700.000,-Ft a szakmai tanácsadási program, tehát a 8,1 millió forint tulajdonképpen tartalmilag azt a feladatot ellátja, mint amit az eredeti pályázatban benyújtott, s mintegy plusz programként a Várkert Általános Iskolában a minőségellenőrzési program bevezetésével kapcsolatos feladatokat is felvállalta.

M a d a r a s Annamária:

A 9. sz. Általános Iskolában is.

D o m o k o s István:

A Thuri téren az I. és II. Világháborús emlékmű helyreállítási költsége 500.000 Ft-ba kerül. Javasolnám ezt megnézni, hogy a szobrász, a kivitelező mennyiben felelős ezért. Nem biztos, hogy idén nem lesz ilyen vihar, vagy jövőre, akkor minden évben ráköltünk ennyit a helyreállítására. Emlékszek arra, amikor felállították a szobrot - ott voltam és megmozgattam - mozgott az egész felső része.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mennyi szakértői díjat fizethetek ki, 300.000 - 400.000,-Ft-ot?

J á m b o r Attila:

Annyit szeretnék hozzáfűzni ehhez a témához, hogy egy-egy létesítményt egy átlagos szélterhelésre méreteznek. Viharos erejű szél (ami tetőket visz el, fákat csavar ki) véleményem szerint kívül esik ezen a körön.

C s ő v á r i János:

A Leitner Ferenc ügyéhez szeretnék hozzászólni. Miután az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság nem látta miről van szó, legyünk következetesek, ezért azt javaslom, ha a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság is így látja, nem kellene ebben állást foglalni. Adjuk vissza, s nézzük meg az irodával közösen mit tartalmaz.

A másik téma, amihez szeretnék hozzászólni, Surányi képviselőtársam által felvetett szakszervezeti kérdés. Szerintem jól átverték bennünket, mert ők az én ismereteim szerint jelezték azt, hogy továbbra is támogatni kívánják valamilyen úton-módon a KHUSZI-t. Most könnyedén kivonultak ebből a dologból. Elhiszem, hogy az ő anyagi helyzetük is nehéz, de egy biztos, nem szabad, hogy a bányász hagyományok ápolása ezzel arányosan csökkenjen (szó sincs itt erről). Egy szakszervezetnek ennél többet kellene nyújtania.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Módosító indítványokat szavazzuk előbb meg. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 3 fős színes diplomásnak 160.000,-Ft járulékkal együtt, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatára a következő határozatot hozta:

373/1999. (XII.16.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Bátor Imréné gyémántdiplomás, Erdélyi Ferencné és Újhelyi Gábor aranydiplomás pedagógusokat 40-40-40 eFt jutalomban részesíti.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a jutalom kifizetésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1999. december 23.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Leitner Ferenc kiadványának költségeit (200.000,-Ft-ot) javaslom, hogy szavazzuk meg, mert most van rá fedezet. Nézze át a bizottság az anyagot, s ha a úgy ítéli meg, és a könyvtár illetékesivel a helytörténeti anyagnak a kezelőivel meg tudnak egyezni minden szempontból, akkor van egy fedezet, átvehető, van lajstrom, átnézi az anyagot a megbízott személy, és ki tudja fizetni. Így javaslom megszavazni, aki egyetért vele, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

374/1999. (XII.16.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Leitner Ferenc részére 200.000,-Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít a 2000. évi támogatási keretből. A támogatás fejében Leitner Ferenc a Krúdy Gyula könyvtár részére átadja a határozat mellékletét képező listán felsolt dokumentációkat megőrzésre.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 2000. évi költségvetés készítése

Leszkovszki Tibor:

A szóbeli és írásbeli kiegészítéssel ellátott rendelet-módosítást, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartozódás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
50/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota város Önkormányzatának 2/1999. (III.5.) számú
önkormányzati rendelet m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

11. Az Önkormányzati költségvetési szervek átmeneti pénzellátása	(346)
---	--------------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Lassu Tamás:

Módosító indítvány került szavazásra, hogy a rendeletbe kerüljön be a 8,25 %. 3 igen szavazat 3 nem szavazat, 3 tartózkodás mellett nem került elfogadásra.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendeletet 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az rendelet-tervezetet 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek