

segítünk, akik kevesebbet keresnek, kisebb a jövedelmük és kisebb lakásban laknak.

(Bebesi István 14.15 órakor megérkezett. Létszám: 21 fő)

F a l u s s y Sándor:

Az iparüzési adóalapra vonatkozóan irreálisnak tartom a Polgármester Úr által ismertetett feltételezést. Ismerem a két legnagyobb cég eredményeit, nem reális elvárni, hogy a bevételek növekedni, sőt duplázódni fognak. Természetesen elképzelhető, hogy a Nitrogénművek Rt is növelni fogja a bevételeit, mivel érvényesít az áraiban egy bizonyos inflációs nyomást. Innentől kezdve érdekes az esetleges befolyt adó mértéke: jeleztem, hogy a Jogi Bizottságban kialakult kisebbségi véleményről szólni kívánok. A Jogi Bizottság a 300 eFt helyett az 1.000.000,-Ft-os adóalaphatár mellett foglalt állást. Kisebbségi véleményem volt egy másik bizottsági taggal együtt, hogy ezt igen is le kellene szállítani 300 eFt-ra, mert várhatóan az adómérték növelése kapcsán a nagyobb cégek jelentős összegeket fizetnek majd be. Fontos, hogy a kisebb cégek is saját erejükhöz mérten részesüljenek ebben, különösen akkor, ha lakosságot is érintő adóban gondolkodunk. Előre kell bocsájtanom, hogy én személy szerint, de azt gondolom, hogy az SZDSZ is hisz abban, hogy előbb-utóbb helyi adók bevezetésre kerülhetnek, de abban a megfontolásban, hogy sokkal szerencsésebb, ha valaki helyben adózik szemben a központi költségvetésbe fizetett adókkal, hiszen helyben nagyobb rálátás van az adózó és az adóhatóság részéről is az adó kivetésére, illetve felhasználására. Nem véletlenül nem szavazta meg az SZDSZ a Parlamentben a 48%-os kulcsot, a központi adómérték növelése mellett bevezetni a lakossági adót, ez már kettős presszió, ráadásul a helyi adó nem írható le az SZJA-ból, még az alapjából sem, tehát olyan értelemben ez nem támogatható, különösen a következő okok miatt: az építményadó tekintetében - bár jelzem, hogy minden helyi adó diszkriminatív lesz bizonyos megközelítésben, - mert a törvényben benne van az a rendelkezés, hogy aki 1996. január elsejéig befizetett kommunális beruházásra, azt a helyi adójából négy évig leírhatja, de az építményadót vállalatokra kiterjesztve el tudom képzelni személy szerint is. A kommunális adót, ha a lakosságot érintő kommunális adó kerülne bevezetésre, immáron semmilyen összegben nem tudom támogatni. Bizottsági ülésen nem ment át az a javaslatom, hogy az adófizetők jövedelmi viszonyait gondoljuk át. Meg kellene nézni, hogy kit is akarunk adóztatni. Egyedülálló esetében jövőre durván 9.400,-Ft lesz a minimális nyugdíj, ez azt jelenti, hogy 18.800,-Ft felett már adóztatni akarunk valakit - egyébként ezzel a jövedelemmel még többféle segélyünkre jogosult - de különösen a családban élők esetében az előterjesztés azt mondja, hogy a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj összegét ha nem haladja meg az 1 főre jutó jövedelem - ez egy négytagú család esetében 37.600,-Ft -, de 38 eFt-tól már adóztatni kíván az előterjesztés, miközben a KSH által elismert létminimum egy négytagú családra 78 eFt volt november hónapban. Ez teljes irrealitás, ezt így nem lehet támogatni. Javaslatomban a jövedelemhatárokat jelentősen emelni szerettem volna, de ez a bizottsági ülésen nem ment át, ilyen módon azonban teljes

irrealitás ezt a fajta kommunális adót támogatni. Végezetül szeretném még elmondani, hogy azt a fajta diszkriminációt, amit a kommunális adó elfogadása jelentene - főleg ilyen tételekkel, melyeket az építményadónál még nagy nehezen lehet nyelni - nem fogja lenyelni ennek a városnak több ezer embere. Itt azokról beszélek, akik nem vesznek részt ebben a kommunális programban, mert nincs rá szükségük, így aztán ők adófizetők lesznek. Aki a programba belépett 1996. január elsejéig, az pedig leírhatja ezt az adójából. Bizottsági, illetve részönkormányzati ülésen is felhívtam a figyelmet, gondoljuk ezt át, mert hiszen valakik - gondolok itt a szövetkezeti, OTP-s lakások tulajdonosaira, emberek ezreire - az én állításom szerint keményen megfizették már azokat a szolgáltatásokat (vezetékes gáz, csatornázás, egyebek), amikor megvásárolták a lakást, egészen nonszensz lenne, hogy a jövőben ők adófizetők lesznek, míg azok, akik most ruháznak be erre, tulajdonképpen mentesülnének az adó alól. A japán hitelt a város veszi fel és a város fogja visszafizetni. A hitelt vissza lehet fizetni a város bevételeiből, kivetett adóból, de vissza lehet fizetni pl. a megemelt víz- és csatornadíjakból is. Azt nem lehet elfogadni, hogy az egyik réteg - aki már vízzel, csatornával, gázzal rendelkezik úgyszintén fizet egy magasabb víz- csatornadíjat, aminek az amortizációjából törlesztjük a kölcsönt, s közben négy éven át adózik is, aki viszont ezt igénybe veszi, gyakorlatilag nem. Ebben a formában úgy gondolom, ez nem vihető keresztül, éppen ezért ezt a fajta adónemet így nem tudom támogatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném megkérdezni, jól értettem-e: 1998-99. évre ha realizálódik a beruházás, az a megemelt díj már nem minket illet, hogy elfogadtassuk a lakossággal, illetve rendeletileg elfogadjuk és akkor fizet, ha beruházott, ha nem, mondjuk 100,-Ft-os csatornarendszer használati díjat, 90,-Ft/m³ vízdíjat és akkor már nem lesz rá központi dotáció, ha így "elhaladékolásnak" tekintem a dolgot, akkor el tudom fogadni amit Falussy Képviselőtársam mondott, de egyébként ott vagyok, ahol a part szakad, amikor városlakóként fizetnem kell Falussy Úr leosztásában, csak kapok három év haladékot. Amit Falussy Úr mondott, annak ez a lényege. Összeg szerinti, lakosság szerinti tehervállalásban, eltoltam a tehervállalást, s azt nem adóként vetem ki, hanem fogyasztási díjban, akkor ugyanott vagyunk.

Dr. N a g y László:

Régi görög mondást átformálva: fizetni muszáj, indítanám mondandómat: nyilván azt senki nem vonja kétségbe, hogy a város bevételeit valamilyen formában növelni kell, tekintettel arra, ami a jövő évi inflációt is jelentő működési zavarokat is elővetíthet. A gond az, hogy volt valamikor egy jobb létre szenderült kormányprogram, amiben a következő szerepelt: a helyi adók növelését a központi adók csökkentésével együtt kell megtenni. A jelen helyzetben a következő történt: bizonyos központi adók, pl. az SZJA, emelkedtek, a vállalkozói és az ipari szférában viszont központi adóemelés - tudomásom szerint - nem történt. Ha mi a kommunális adóban gondolkodunk, akkor az a réteg, aki a kommunális adót a nyakába kapja, egy központi adóemelést is

át kell hogy éljen, ugyanakkor a vállalkozói szférában központi adóemelés nem történt. Az egy ezrelék pontosan 30 Mft-ot jelent, ugyanannyit, mint a kommunális adó teljes bevétele.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, lehet-e építeni két cégre egy városnak az életét? Emlékeztetnék itt az 1992. évre, amikor néhány 100 millió forintos veszteség volt. Ha az iparüzési adóalap számítási módszerén változtatnak, s ez lenne az alapja a város hosszú távú megélhetésének, már mindjárt nem működik a dolog. Születhet más döntés is: nem kell emelni adót, de akkor a városlakók és képviselők tudjanak nagy önmérsékletet tanúsítani, mert amennyi pénzünk van, annyiból kell tudni élni, a kívánságlistákat, az egyéni igényeket is ehhez kell mérnünk. Nem kell beruházni; a gázprogramot meg tudjuk csinálni, kifizetjük a 725 Mft-ot a japánoknak és azt mondjuk, hogy ezen túlmenően a csatorna- szennyvízprogramot már nem tudjuk megvalósítani. Jelen döntésünkkel három éves előrettekintésben az adózási szisztéma megváltoztatásával kell megalapoznunk egy hosszabb távú folyamatot.

D o m o k o s István:

Szeretnék külön szólni az építmény- és az iparüzési adó vonatkozásában. Tekintettel arra, hogy a régi épületeket az üzemek folyamatosan lebontják, ez az adó biztosan csökkenni fog. Az iparüzési adó 70 millió forint pluszt jelent a következő esztendőben, 2-3 nagyvállalat fog továbbra is adózni, ők viszik el a terhek nagy részét. Szerencsés lett volna, ha Polgármester Úr által ismertetett adatok listáját megkapta volna a Képviselő-testület, tisztán láthatnánk, ki mennyi adót fizet a városban. Szeretnék egy kitérőt tenni: volt szerencsém meghallgatni Széles Gábor Úr előadását, akit megkérdeztünk, hogy Székesfehérváron hogyan is tudtak megoldani ilyen nagy beruházásokat. 1992-től napjainkig 1,2 milliárd dollárt fektettek be Székesfehérváron, 1992-ben 40% volt a munkanélküliség, most 7%. Székesfehérvár polgármestere most kapott egy kitüntetést a Köztársasági Elnöktől, pontosan ezért a rengeteg fejlesztésért, a beruházások becsalogatásáért Székesfehérvárra. Nagyon szeretném, ha Várpalota Polgármestere is kaphatna valamikor ehhez hasonló kitüntetést. Ha azt folytatjuk, hogy továbbra is a nagyvállalkozókat próbáljuk súlytani, nem biztos, hogy ide fognak jönni beruházni, pl. ha a két éves adómentességet egy évre próbáljuk csökkenteni. 1994-ben az volt a javaslat, hogy öt év legyen az adómentesség kezdő vállalkozásokra, akkor a Képviselő-testület három évet fogadott el, jelenleg 2 éves időtartam van, illetve egy évre történő csökkentési javaslat. Megkérdezem, ha pl. egy beruházó szeretne idejönni Várpalotára, s szeretne egy 10 milliárd forintos beruházást megvalósítani, s meglátja, hogy itt csak egy éves az adókedvezmény, biztosan nem itt fog befektetni. Igazából jó lett volna, ha jó pár Képviselőtársam is meghallgatta volna Széles Gábor Úr előadását, hogyan lehetett mindezt Székesfehérváron megcsinálni. Ha a Képviselő-testület vállalkozásbarát, akkor ehhez is kellene ragaszkodni. Kimondottan hátrányosnak tartom, hogy egy fiatal, újrakezdő vállalkozó egy év után adót fizessen, ez idő alatt még a felvett hitel sem fizethető vissza. Ha azt akarjuk, hogy Várpalotán a munkanélküliség csökkenjen, vállalkozók

jöjjenek ide, akkor kedvezményeket kell adnunk, véleményem szerint a három éves adómentességi időt jó lett volna meghagyni. A másik dolog: Dr. Nagy László Képviselőtársam is elmondta, volt egy régi program, ami elhalt. Én is azt vallom, hogy helyi adót emelni kell, de csak abban az arányban, ahogy a központi adók csökkennek. Mivel sajnos a központi adók nem csökkennek, így a helyi adók kivetését igazából nem tudom elfogadni, két okból: az önkormányzati lakások vásárlásakor kb. 90-100 eFt az átlagár, a lakások nagyrésze egyedi fűtésű, be kellene vezetni a gázt, ezt plusz 200-250 eFt. A családi házakra ugyanez vonatkozik, 60 eFt + 200-250 eFt. Gyakorlatilag 300 eFt szükséges a lakás korszerűsítéséhez. Most is azt mondom, hogy a helyi kommunális adót ki kell vetni, de csak akkor, ha a japán hitel elindul, s az első kapavágást látja a város lakossága, de még nem történt semmi. Japán hitellel kapcsolatban esedékes adó formájában javaslom az adó kivetését, mert a kölcsönt vissza kell fizetnünk. Igazából a kommunális adót most nem tudom a város lakosságára nézve elfogadni, mert a város nincs olyan helyzetben, hogy ezt az adót be lehetne vezetni. Majd akkor, amikor látja a város, hogy elindult valamilyen munka a japán hitellel kapcsolatban, akkor kimondottan ilyen adó legyen, a következő címmel: japán hitellel kapcsolatos egyéb adó. Van aki 300 eFt-ot beruház, aki egyedi fűtésű lakásban lakik, s nem véletlenül kérdeztem rá a nyugdíjak helyzetére sem. Az iparüzési adóval kapcsolatban is meg kell gondolnunk az emelés mértékét. Magam részéről a 7 ezrelék helybenhagyását javaslom, mert így is automatikusan több bevétel jön majd. Más kérdés az, amit Polgármester Úr is említett: húzzuk meg a nadrágszíjat, s próbáljunk meg abból gazdálkodni, amink van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Olyan adótörvény nincs, amely beruházási helyi adó kivetését teszi lehetővé. Szeretném úgy folytatni, hogy a "kapavágás" a gáz kivételével nem fog elindulni, mert ez a Képviselő-testület fogja kimondani, hogy a beruházási rendeletünk alapján a fedezete nincs meg a szennyvízprogramnak, nem írható ki a tender, nem köthető kivitelezői szerződés, mivel évközben helyi adó nem vehető ki, így várhatóan 1997. januárig a szennyvízprogram el lesz napolva. Az Önkormányzat hitelképességét saját bevételei határozzák meg, márpedig a japán programban nekünk benne van négy év alatti 450 millió saját tőke felvétele, de ezzel a saját bevétellel soha az életben nem leszünk hitelképesek - erről sem szabad elfeledkeznünk.

M o l n á r László:

Szeretnék először nagyon röviden egy általános politikai véleményt mondani, bár Falussy Sándor és Dr. Nagy László Képviselőtársaim is megtették már ezt. Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy a kormányprogram az önkormányzatoktól megközelítőleg 19-20 milliárd forintot vont el, illetve nem adott le a költségvetésből, s most arra készíti az önkormányzatokat, hogy a működésükhöz szükséges bevételeket helyi adókból teremtsék meg.

Érdemben az előttünk lévő anyagról, illetve Polgármester Úr által elmondottakról: Polgármester Úr azt mondta, hogy egyeztetett a 16 legnagyobb cég képviselőivel, s ők megnyugtatták őt, hogy jövő évben nagyobb lesz az

árbevételük, s ezáltal nagyobb lesz az adóalapjuk is, s ezzel a jelenlegi 7 ezreléssel lehet biztosítani ugyanazt a nagyobb bevételt, mint ami volt. Én egyeztettem a lakossággal is, az ő árbevételük nem lesz nagyobb, s a Bokros csomag kapcsán minusz 2%-kal lesz a reálbérük alacsonyabb, valamint az SZJA-hoz hozzájön a megemelt SZJA rész, stb, mi pedig itt attól ódzkodunk, hogy 1 vagy 2 ezreléssel megemeljük-e az iparüzési adót. Polgármester Úr által elővezetett módosítás alapján egy 400 eFt nettó árbevételű átlag család ha befizeti a 3.000,-Ft-os kommunális adót, 20 éves autója után az 1.000,-Ft-ot, garázsa után a 4.000,-Ft-ot, ez a befizetendő 8.000,-Ft a 400 eFt-os éves bevételhez képest 20 ezreléket jelent. Szeretném elmondani, hogy mostmár dupla, sőt tripla terheket vetünk ki a lakosságra; az önkormányzati lakások megvásárlásakor mindenhol dűledező házakról van szó, azokat fel kell újítani. Amit Falussy Sándor Képviselőtársam is elmondott: a csatornadíjak, felújítási költségek, egyéb kommunális ellátottságot szolgáló különböző szolgáltatásoknál fizetik, s a megemelt díjakat is fizetni fogják azok, akik most tulajdonképpen a programban nem vesznek részt. Álláspontom tehát a következő: 2 ezreléssel meg kell emelni az iparüzési adót, ez plusz 60 millió forint bevételt jelent, ezenkívül a magánszemélyek kommunális adóját nem kell bevezetni. Építményadónál: azokat a garázsokat, amelyek ipari, kereskedelmi tevékenységet folytatnak, azokat kell megadóztatni. Újra elmondanám, hogy összességében a kérdést csomagban kellene megtárgyalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Molnár Képviselőtársam nagyon jól tájékozott minden téren, ezért szeretném megkérdezni, hogy ebben az évben a várható átlagkereset hogyan alakult a Nitrogénművek Rt-nél, s ez kb. 2 év alatt milyen növekményt takar?

M o l n á r László:

Mivel az Üzemi Tanács tagja voltam, bizonyos üzemi titkok birtokában vagyok, de nagy általánosságban el tudom mondani, hogy 23%-os lesz a bérnövekmény, tavalyi évhez képest.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem nincs titoktartási kötelezettségem, ezért összegezhetem úgy, hogy 660 eFt/fő az átlagkereset a Nitrogénművek Rt-nél, s majd 70%-os a növekedés két év alatt. A Kohónál néhány 10 eFt-tal ez a szám kevesebb, ott kb. 45% a keresetnövekedés 2 év alatt. Amikor azt mondjuk, hogy Várpalota város lakossága fizetésképtelen, mert x szám a segélyezettek száma, ahhoz azért a másik oldal is hozzátartozik. Mivel Molnár Úr 400 eFt-os családi bevételről beszélt, ehhez tettem hozzá, hogy ahol a Nitrogénművek Rt-nél dolgozik a 2 szülő, az nem egészen 400 eFt árbevételt eredményez nettóban.

M o l n á r László:

Városi szinten ezzel a számmal nem lehet számolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másik végletre most ne hivatkozzunk, amikor valakinek 7.800,-Ft-ból kellene, hogy egyedül megéljen.

Dr. Nagy László:

Nem bírom tovább szó nélkül megállni Polgármester Úr fejtegetését az átlagjövedelmekkel kapcsolatban. Szeretném elmondani, hogy az egészségügyben három év alatt 5% bérfelzárkózás történt, de gondolom a pedagógusoknál, közalkalmazottaknál sem más a helyzet. Nagyon félremegyünk, ha az átlagjövedelmekből indulunk ki az adóztatásban.

Leszkovszki Tibor:

Én annyit mondtam, hogy a másik oldalról is mondjunk számokat, ne csak a keresetekre hivatkozzunk.

Falussy Sándor:

Ügyrendileg kívánom megjegyezni, hogy a helyi adókról, nem pedig a helyi bérekről tárgyalunk.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, a napirendi ponthoz kíván-e még valaki szólani?

Bebesi István:

Elég komoly dilemmát okoztak nekem az előző hozzászólások. Az elmúlt néhány évben a Pénzügyi Bizottságban találkoztam azokkal az óhaj áradatokkal, amelyek megjelentek az éves költségvetésben, akár az üzemeltetésben, akár az intézményrendszerben, az oktatásban, az egészségügyben, de akár a városüzemeltetésben is. A Képviselő-testület szeretne mindig szimpatikus lenni és bőkezűen osztogatni, de csak akkor tud osztogatni, ha a másik oldalon ennek a forrásai is megvannak. Számomra az az érthetetlen, hogy új forrást nem akarunk teremteni, mert az únszimpatikus, de aztán szeretnénk azt mondani, hogy minden intézményre, ott minden létszámra szükségünk van, s lehetőleg magasabb színvonalú legyen az oktatásunk, az egészségügyi ellátásunk, de a város területén és a városrészekben is lehetőleg működtessünk irodákat plusz forintokért. Számomra ez annyira megfoghatatlan és logikátlan, hogy gazdasági szempontból nem is tudom alátámasztani. Bármilyen szomorú és bármennyire únszimpatikusnak tűnik, úgy érzem, hogy a teherviselő képességnek megfelelően a város üzemeltetésében akár a társaságoknak, akár a magánszemélyeknek igen is részt kell venni. Szeretném hangsúlyozni még egyszer, hogy a teherviselő képesség függvényében. Azt hiszem, a betérjesztésekben ezek az alternatívák bent voltak, ha nem akarunk komolytalanok lenni, akkor igen is teljes felelősséggel meg kell teremtenünk azokat a pénzügyi forrásokat, melyek 1996. évben az intézményrendszert, a várost megfelelően tudják üzemeltetni. Lehet azt mondani, hogy a társaságok többet kibírnak, mint az előzetesen konzultált 7 ezrelék, de a lakosság nem fog kibírni még ennyit sem. Egy részüknek a szociális védőháló, amit maga a rendelet is tartalmaz úgy érzem biztosítja is, hogy ne kelljen fizetniük. Véleményem az, hogy ha azt akarjuk, hogy a város 1996. évben is üzemeljen, akkor a felsorolt adónemekben azokat a mértékeket meg kell teremteni, amivel a szükséges pénzeszközöket biztosítani tudjuk. Javaslom, a vállalkozókat ne terheljük tovább - mert itt már elhangzott, hogy az életben nem fognak ide települni vállalkozók, ha elkomolytalankodjuk, hogy mennyi legyen az iparüzési adó mértéke; az adóalapok figyelembe vételével a 7 ezrelék úgy érzem szükséges és elégséges. Aminek nem találok az igazságos voltát, az a

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

De eddig támogatást is kapott a Volán.

J á m b o r Attila:

Ahogy hallgatom T. Képviselőtársaim vitáját, nekem is eszembe jutott egy nagy idézet: "Az igazság pillanata." Valóban eljutottunk ahhoz a ponthoz, amikor el kell tudni döntenünk, fel tudjuk-e vállalni a város működtetését változatlan szinten, s az ehhez szükséges tőke megteremtését? Mai nap folyamán elfogadtunk már egy fejlesztésnek tűnő programot az irodák kihelyezésével kapcsolatosan, de ezt mintha már elfelejtettük volna. Idehoztuk a nagy politikát is, illetve azt, kinek mennyi bére van, elhangzott míves kortes beszéd is ebben a témában. Változatlanul az a véleményem, nagyon gondoljuk át ezt a dolgot, mert most ugyan lehetünk szimpatikusak egy alulértékelt dologgal, de aztán majd jövő év első hónapjaiban, amikor majd nem lesz pénz, akkor majd nem tudom milyen népszerűséget fogunk kivívni.

Dr. S z a b ó Gyula:

Készítettem egy csomagot, kérem hallgassák meg. Számoltam 8 ezrelék iparüzési adóval, 100,-Ft/m² építményadóval (garázsokkal együtt), valamint a 3.000 és 4.000,-Ft-os kommunális adóval. Ez összesen 313 millió forint, tehát kevesebb, mint amit az előterjesztésben szükségletként megjelöltek a város üzemeltetésére. Ha ezt az összeget biztosítani akarjuk, akkor 9 ezrelék kell hogy legyen az iparüzési adó, ugyanezekkel a lakossági terhelésekkel együtt. Azt kell eldöntenünk, akarjuk-e ilyen szinten biztosítani a város működésének ellátását, ha akarjuk, akkor lehetőségeink igen be vannak határolva.

S u r á n y i Pál:

Ez az anyag nagyon nagy feladat elé állította a Képviselőtestületet, ahogy ez a hosszú vitából is kiderül. Nem tartom szerencsésnek, hogy az előterjesztés ebben a formában sikeredett. Arra gondolok, hogy a vállalkozókkal mi is tárgyaltunk, nemcsak Polgármester Úr. Ténylegesen tudom képviselni azt, hogy vannak igen nagy elkeseredések ebben a rétegben is, ezt azért mondom, mert egyes Képviselőtársaim említették, hogy a vállalkozók nagyon könnyű helyzetben vannak, mert szépen fut a termelés egyes cégeknél, de azért ez nem ilyen egyszerű. Nagyon sok olyan vállalat van, amely borotvaélen táncol, s egyáltalán nem olyan könnyű a helyzet, mint ahogy ezt néhányan láttatni akarják. Polgármester Úrra azért utalok vissza, mert tudhatta volna, hogy a Képviselőtestület alapállása milyen, illetve hogy a kommunális adó megjelenése ellen nagyon kemény hangok fognak megjelenni, mondhatnám azt, előre borítékolni kellett volna, hogy a kommunális adó bevezetését nem fogják támogatni többségben Képviselőtársaim. Ennek ellenére a vállalkozói réteg kapott egy bizonyos ígéretet arra vonatkozóan, hogy nem kerül emelésre az adójuk. Ezek után ha mégis emelésre kerül, akkor azzal a szájjal és elszántsággal, amit megfogalmaztam, hogy fogom a vállalatomat - vannak, akik meg tudják tenni, de vannak akik nem - és mindenki rossz szájjal fog felállni tőlünk is az asztaltól, vagy legalábbis az, aki ezt a témát komolyan gondolja. Ha a város érdekeit érvényesíteni akarjuk, akkor szükségszerűen a vállalkozóknál ezt az