

L u k á t s András:

Én azt tapasztaltam, hogy mindenki törekszik arra, hogy a lehető legrégebbi jelképét használja, mert nem szégyelli a múltját. Nem hiszem, hogy a palotaiak nem lennének büszkék rá.

Dr. Huszár Pál:

Én azt hiszem, hogy ha az európai példákat keressük, akkor gyorsan a végére járhatunk a dolgainknak. Európában egy városnak vagy egy tartománynak ha akad egy XI. vagy egy XII. századi címere, akkor ahhoz ragaszkodik. Minél régebbi, annál jobb. Ha mi az európai példákat akarjuk követni, akkor nem csinálhatunk gondot abból, hogy az Újlaki herceg koronája ott van a címeren. Újlaki itt volt Palotán, koronája nyugodtan ott lehet a palotai címerben.

Én úgy gondolom, hogy akkor döntünk jól, ha a barokk pajzsos koronás címer-változatot választjuk.

15.30 h-kor Dr. Buzási István megjött.

C s ő v á r i János:

Kérem a Polgármester urat, hogy szavaztassa meg a testületet eligazodásképpen, tehát foglaljunk állást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Statisztikai információs gyűjtést fogunk végezni Madaras Annamária részére, de határozatot nem hozunk.

Ifj. Bátor Antal:

Én úgy érzem, hogy a vár a város szerves része, büszkék is lehetünk rá, mert híres vár is volt, és a barokk címertervben korona kettő is van. Azt javaslom, hogy a várat valahol a címerben kellene hagynunk, hiszen ez visszanyúlik évszázadokra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelen a véleményedet, de a pétiek így nem érzik magukat jelképezve sehol a hármasságban. Itt nagyon nehéz lenne az 51 %-ot összehozni, hiszen minden embernek más az elképzelése.

L e n g y e l C s a b a :

Én azt mondom, hogy amit találunk legrégebbi címert, azt újít-suk fel.

M a d a r a s A n n a m á r i a :

Szeretném még elmondani, hogy a zsűriben a grafikusok is és a heraldikusok is megütköztek a váron. A heraldikusok nagyon szép székfoglaló előadást tartottak arról, hogy a falkoronás címer a mi földrajzi területünkön szokatlan, idegen. A német alföldi kisvárosok és kis államok vállalták valamikor, és Párizsnak van ilyen címere, de ő is megbontja. Azt javasolta a zsűri, hogyha Várpalota annyira szereti ezt a jelképét, ők ezt tiszteletben tartják, keressünk más olyan dolgokat, ahol ezt jelképként használjuk. Egy városnak nemcsak a címere a jelképe, hanem lehet más is, ahol a várat megjeleníti. Ebben ők grafikailag felajánlották a segítségüket.

Ezután a képviselő-testület tagjai közül 9-en szavaztak a falkoronás változat mellett, 3-an a barokk pajzsos koronás címer-változat mellett, és 4-en egyik mellett sem szavaztak.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Tisztelt Előterjesztő! Az írása alapján a válaszokat megkaptam. A vélemény-nyilvánítások megtörténtek.

M a d a r a s A n n a m á r i a :

Azt a véleményt is szeretném kérni, hogy írjak-e új megbízást új címerre, egy új változatra.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Az eddigiek ki vannak fizetve?

M a d a r a s A n n a m á r i a :

30 000 Ft előleg van kifizetve.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kérdésem, hogy ha a zsűri elfogadja, akkor az előleg a végösszegben mennyiben fog kerekedni?

M a d a r a s Annamária:

Valószínűleg 60 000 Ft-ra.

L e n g y e l Csaba:

Fenntartom javaslatomat, ami szerint a legrégebben fellelhető címerünket újítsuk fel és fogadjuk el.

D r . H u s z á r Pál:

Én magam évekig kerestem, kutattam a városi címer után, de 1906-nál előbbi nem találtam.

V e i s z h a u p t Sándor:

A művészt meg kellene bízunk egy olyan címer elkészítésével, amit a következőkben vázolólok.  
A gót pajzsos - ami a csapók címerében is van - a hármal és a rangkoronával. Hogy a vár se maradjon ki, a hármal tetején lévő korona helyébe a várat tegyük és akkor abból jöjjön ki ez a szárny.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felteszem Lengyel Csaba javaslatát szavazásra. Aki egyetért azal, hogy a legrégebben fellelhető, vagyis az 1906-os címerünket fogadjuk el, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 ellenvéleménnyel, 2 tartózkodással Lengyel Csaba javaslata mellett döntött, és meghozta a következő határozatot:

74/1991. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete Tomay Miklós grafikusművész által benyújtott címerterveket nem fogadta el.

Megállapította, hogy Várpalota város történetében fellelhető legrégebbi címer alapján készüljön el a város címere.

Felelős: Madaras Annamária

Bátor Antal 15.50 h-kor elment.

13./ Sattler Katalin jelenlétének engedélyezése a testület júniusi ülésén személyi ügyek tárgyalásakor.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

75/1991. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzatának Képviselő-testülete engedélyezi, hogy Sattler Katalin, az Oktatáskutató Intézet munkatársa kutatási feladat végrehajtása céljából a testület júniusi ülésén személyi ügyek tárgyalásakor jelen legyen.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete vezetőjének a választása.

C s i s z á r \_ E r n ő :

A szavazólapok elkészültek, egy jelölt neve szerepel rajta, Angyal Péterné képviselő.

Ezt követően Csiszár Ernő ismertette a szavazás módját.

TITKOS SZAVAZÁS UTÁN

C s i s z á r \_ E r n ő :

A szavazáson 19 képviselő vett részt, leadott szavazatok száma: 19, érvénytelen szavazatok száma: 9, Angyalné képviselőre leadott szavazatok száma: 10.

Megállapítom, hogy a minősített többség nincs meg, így szavazásunk eredménytelen. (A választásról külön jegyzőkönyv mellékelve.)

Lengyel Csaba 16.10 h-kor elment.

D r . \_ C z e i d l i \_ I s t v á n :

Megismételt szavazásnak a lehetősége újabb eljárás során van meg csupán, mert befejeződött a szavazás, az eredményt határozatban rögzíteni kell. Miután a részönkormányzatnak nincs vezetője, a szavazást meg kell ismételni, új jelöltek kellene, természetesen a jelölt újból indulhat.

T ö r z s ö k K á r o l y :

Azt hiszem a Péti Városrészi Önkormányzat nagyon korrekt módon készítette el a maga jelölését, a szavazás is megtörtént, ahol a minősített többséget Angyalné képviselő megkapta. Nem tudom, mi az oka, hogy a testület annak a területnek ezt a javaslatát, véleményét itt nem támogatta. Javasolom a szavazás megismétlését még ma.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Aki egyetért azzal, hogy ismételt jelölés és szavazás legyen, kérem szavazzon!

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Az ügyrendi kérdésekben a jelenlévők 2/3-os szavazására van szükség, ami ebben az esetben 12 főt jelent.

Ezután a képviselő-testület 13 igen szavazattal új jelölést és választást határozott el. A részönkormányzat a jelölt személyre vonatkozó javaslatát fenntartja. A képviselő-testület 12 igen szavazattal egyetértett azzal, hogy Angyal Péterné képviselő felkerüljön a szavazólapra.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kérdezem képviselőtársaimat, van-e más jelöltre javaslat? Amennyiben nincs, kérdezem a jelöltet, elfogadja-e a jelölést?

A n g y a l P é t e r n é :

Igen.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Javasolom, készüljenek el az új szavazólapok!

3/11. Kurcsics József és felesége telekvásárlási ügye

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Tisztelt képviselőtársaim! Szeretném elmondani, hogy mivel

önkormányzati tulajdon eladásáról van szó, ezért vagyok én előterjesztőnek feltüntetve. Egyébként a szakmai anyag összeállítását és előkészítését természetesen a Műszaki Osztály készítette.

Szathmáry Kálmán:

A Budai Nagy Antal utcában a Városi Tanács kisajátított egy ingatlant útszélesítés céljából. Logikusnak látszik, hogy Kurcsics József és felesége részére járuljon hozzá az önkormányzat a hivatalos értébecslés útján megállapított vételárhoz. A Műszaki Osztály az építésnél mindenképpen betartatja a majdani szabályozási vonalat, tehát nem ki az utcafrontra építhet, hanem 5-6 méteres előkerttel, ami azt jelenti, hogy az utca szélesítését bármikor lehetővé teszi.

Törzsök Károly:

A Péti Önkormányzat támogatja.

Leszkovszki Tibor:

Vitára bocsátom a témát. Van-e észrevétel, kiegészítés, esetleg módosító indítvány?

Törzsök Károly:

Milyen Várpalotán a telkek forgalmi értéke?

Szathmáry Kálmán:

Arányban áll ez az összeg azzal, figyelembe véve azt is, hogy ez az ár nem tükrözi, hogy az illető a szabályozás folytán a telkének körülbelül 1/5 részét el fogja veszíteni térítés mentesen.

Ezt követően a képviselő-testület 17 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

(Patonai József ezalatt a tanácskozóteremtől rövid ideig távol volt.)

76/1991. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő, várpalotai 1021 tulajdoni

lapon nyilvántartott, 784 hrsz-ú 335 m<sup>2</sup> területű ingatlan, mely ténylegesen Várpalota, Budai Nagy Antal utcában fekszik értékesítésre kijelöli Kurcsics József és felesége Kurcsics Józsefné részére.

Az ingatlan vételárát a szakértő által meghatározott 90 450 Ft, azaz Kilencvenezer négyszázötven forint értékben állapítja meg.

Megbízta a polgármestert a szerződés megkötésére.  
A szerződés megkötésének határideje: 1991. június 15.  
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

### 3/12. Péti MTE Sportegyesületének támogatási kérelme

Leszkovszki Tibor:

Az elmúlt évről 100 000 Ft, januártól ápriliséig ismét 100 000 Ft, májusra 30 000 Ft, tehát összesen 230 000 Ft terembérleti díj hátraléka van a Péti Munkás Testnevelő Sportegyesületnek.

Elmaradását nem tudja befizetni, és kéri annak lehetőségét, hogy használhassák a termet. Erre írtam nekik, hogy a bajnokság befejezéséig tudomásul veszem, de a testület dönthet a vonatkozásban, hogy a bérleti díjtól el tudunk tekinteni valamilyen formában, majd a testület ragaszkodik ahhoz, hogy a bérleti díjat be kell nekik fizetni utólag.

Tulajdonképpen az előterjesztés ezért született, lejárt a határidő, bajnokságnak vége.

Kérdezem, hogy a részönkormányzatnak van-e véleménye?

Törzsök Károly:

A Péti részönkormányzat is foglalkozott ezzel. Ha ma kedvezően dönt a testület a Péti MTE javára, akkor hasonló joggal jöhet bármelyik sportkör is ugyanilyen igényrel. A véleményünk az, hogy ne járuljon hozzá a testület a tartozás elengedéséhez.

Leszkovszki Tibor:

Akkor ezt értelmezhetem úgy, hogy amennyiben az őszig nem rendezi a tartozását, attól kezdve nem veheti igénybe a Sportcsarnokot?

Törzsök Károly:

Igen.

C s ő v á r i János:

Sajnálatos módon a Kulturális, Vallásügyi és Sport Bizottság nem tárgyalta meg ezt az ügyet, ezért véleményt mondani nem tudunk.

V á m o s i Tibor:

Szeretném megtudni, hogy milyen bajnokságban szerepelnek, azonkívül ha mi most kifizetnénk helyettük ezt az összeget, akkor a következő bajnokságnál hogy tudják kifizetni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az általunk megbízott Németh Tibor Sportcsarnok igazgató Csővári úr bizottsága előtt fejtette ki az érintett sportkör elnökének azon véleményét, hogy 10-12 fő a felsőbb korosztályból alkotja ezt a Péti MTE NB-II-ben játszott kosárlabdacsapatát, amelyik bérleti díjat nem tud fizetni, de a Péti MTE színeiben igénybe veszi a csarnokot. Ugyanakkor egy jóval nagyobb számú péti fiatalokból álló kosárlabdázó gárda, aki bajnokságban ugyan nem játszik, de rendszeresen igénybe veszi a csarnokot, a Péti Ifjúsági Szövetség által bérleti díjból fizeti a terembérletet.

Tehát a tömegsport jellegű péti kosárlabda igények úgy vannak kielégítve a Sportcsarnokban, hogy jóval nagyobb számban, rendszeresen igénybe veszik és fizetnek, míg a minősített sport, az NB-II-es csapat nem tud fizetni. A fiatalokról, az utánpótlásról ez a szakosztály nem gondoskodik. Ez egy zárt csoport, egyéni érdekekkel. A pillanatnyi információ az, hogy egyáltalán nem garantált, hogy a következő hónapokban fizetőképes lesz.

V á m o s i Tibor:

Én nem támogatom, hogy finanszírozzuk, hiszen az iskoláknak is igen nagy szüksége lenne sportcélokra és még oda sem tudunk adni.

P a t o n a i József:

Én sem támogatom, nincs a városnak erre pénze.

V e i s z h a u p t Sándor:

Mint régi péti sportoló vagyok kénytelen hozzászólni, tekintettel arra, hogy a kosárlabda szakosztályt senki nem képviseli itt a teremben. Én azt hiszem, hogy nem arról van szó, hogy a



továbbiakban hogyan, s miként, hanem valószínűleg befejezi szereplését a kosárlabda csapat az idény befejeztével. Úgy gondolom, hogy tiszta terepet akarnak maguk mögött hagyni, és nem a jövőben kiegyenlíteni.

H o r v á t h J ó z s e f :

Én azt gondolom, hogyha ez a szakosztály egyetlen alkalommal sem tudott fizetni, akkor az önkormányzat a jövőben sem fog látni viszont a pénzből semmit sem.

D o m o k o s I s t v á n :

Szeretném egy kissé más megvilágításba hozni ezt az egészet. Meg kellene nézni, hogy a gimnáziumnak a tornaterme alkalmas lenne e sportversenyekre. Esetleg segíteni valami más megoldást találni a számukra.

T ö r z s ö k K á r o l y :

Ehhez kapcsolódva mondanám, hogy a szabadtéri játszásnak akadálya nincs, a péti iskola udvara erre ki van építve, három kosárlabda-pálya is rendelkezésre áll, de ugyanez vonatkozik gyakorlatilag Péten a korcsolyapálya szomszédságában, ha egy kicsit rendbe tennék. Valószínűleg ezeken a helyeken kevesebbet kell fizetni.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Én úgy érzem, hogy pillanatnyi információnk és az, hogy két bizottság sem tárgyalta, nem jogosít bennünket a döntésre. Tehát a két bizottság együttes ülését javasolnám, ahová a péti képviselőket meghívánk, hogy tisztázzuk az ügyet. A bajnokságnak vége, tehát a szakosztály működését a döntéshozatalalal nem befolyásoljuk, egyértelmű, mostani információkra épített döntést hozhatunk.

L a n c z m a n n J ó z s e f :

Ha a testület esetleg úgy dönt, hogy elengedi az összeget, akkor az befolyásolja-e az önkormányzat pénzügyi gazdálkodását?

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Természetesen.

L a n c z m a n n József:

Én úgy gondolom, hogy egy esetleges elutasítással nem mi tennénk tönkre a péti sportot.

D r . B u z á s i I s t v á n :

Ha mi úgy döntünk, hogy nem engedjük el a tartozást, ami nagyon valószínű, akkor van-e esélyünk arra, hogy látjuk ezt a pénzt bármikor?

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Egy fizetésképtelen egyesület kasszájából ezt behajtani rettenő nehéz dolog.  
Ezennel a vitát lezárom és az előterjesztést visszavonom.

3/13. Országos Műemléki Konferencia megrendezési jogára pályázatot benyújtása

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Egyik tájékoztatómban elmondtam, hogy érkezett ez a levél, azóta több bizottság tárgyalta, foglalkozott vele.

Ha a testület elfogadja az előterjesztést, vagyis engedélyezi a pályázat benyújtását, a holnapi postával elküldjük a pályázatot.

/A polgármester felolvasta a pályázatot./

A képviselő-testület 18 igen szavazattal egyhangúan a következő határozatot hozta:

77/1991. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati képviselő-testülete támogatja az 1993-as Országos Műemléki Konferencia megrendezési jogára történő pályázat benyújtását.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal

3/14. Környezetvédelmi pályázat

S z a t h m á r y \_ \_ K á l m á n :

Gyakorlatilag a Phare program keretében pályázati lehetősége van Várpalota városának. Akkora nagyságrendű területeknek, mint Pét és Inota, ezeknek a környezetvédelmére lehet pályázni. A pályázatban szerepel 4 városrész teljes szennyvízcsatornázása, a kommunális szennyvizek leválasztása a Péti Nitrogén Rt-től, a tisztító szennyvíz élő vízfolyásba bevezetve. A pályázat még meg ideologizálja azt a tényt, hogy Pét, község nagyságrendű városrész a karszton terül el, és ott a kommunális szennyvizeknek a talajba juttatása az ivóvízkészletnek a leromlásához vezetnek.

Lehetősége van ezt a támogatást a Phare program keretében a városnak elnyerni. Egy vállalkozó vállalkozott az egész program összeállítására ingyen és bérmentve. Amennyiben a város megnyeri a pályázatot, csupán az a kérése, hogy az egyébként jogszabályokban előírt bonyolítási díjért a beruházást ő hadd bonyolítsa le.

A második félévben ekkora nagyságrendű pályázattal kíván a Polgármesteri Hivatal pályázni az inotai városrészre vonatkozóan. Ennek olyan változata lenne, hogy Inotának a szennyvízelvezetése a várpalotai szennyvíztelepre történne, ami szükségessé tenné a palotai szennyvíztelep bővítését is.

A 20 millió saját az innen-onnan kért pénzmennyiség. A környezet-szennyezési bírság visszatérítése kétszer szerepel benne. A beruházás 220 millióra terjed ki, megítélésem szerint ez 3 évig folyna, és ezalatt 30 millió forint a visszatérítendő környezet-szennyezési bírság az önkormányzat részére. A 20 millió, ami lakossági részként szerepel, szintén visszatérítendő környezet-szennyezési bírság lenne, ami az idei és a jövő évben várható. A lakosságot mi pénzzel nem kívánjuk megterhelni, hiszen elég teher lesz nekik a rákötéseket is biztosítani. Egy telken belül egy aknát biztosítunk.

T ö r z s ö k \_ \_ K á r o l y :

A Péti Városrészi Önkormányzat ugyancsak megtárgyalta ezt a témát is tekintettel arra, hogy ez kifejezetten a városrészt érinti. A beterjesztésből nem derül ki, hogy mekkora folyómeter csatorna kiépítése válna szükségessé Pétfürdőn. Nincs benne az, hogy a várható vízfogyasztása és szennyvíz termelése mennyi lenne a kiépítendő városrésznek, tehát a csatornahálózat jelenleg elbírja-e a tervezett 1500 m<sup>3</sup>-es víztisztító a beépítendő családi házas rész szennyvíztermelését.

A karsztvíz védelmét a hely megválasztásával esetleg jobban ki kellene hangsúlyozni, esetleg még jobban kellene kutatni Pétfürdőn, hogy az a hely, ahova tervezve van, tényleg a legjobban védi-e a karsztvizet.

S z a t h m á r y \_ \_ K á l m á n :

Pét városrésznek egy tanulmányterve készült a szennyvízcsator-

názásra és a szennyvíztisztításra. Annak van 4 különböző variációja, amelyik variációból azt választottuk, hogy a Péti Nitrogén Rt-től teljesen függetlenítjük a lakóházak szennyvíztisztítását. Van egy nagy tanulmányterv, ami mindenre kitér, és a mi pályázatunkat is megalapozza.

Mi ezzel a pályázattal nem kívánunk segíteni a Nitrogén Rt-nek, hanem a saját problémáinkat, bajunkat szeretnénk megoldani.

T ö r z s ö k K á r o l y :

A "C" változattal egyetértett a városrészi Önkormányzat, hogy válasszuk el a Nitrogénművektől.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Szathmáry úr említette, hogy az ősszel szeretnénk Inota vonatkozásában hasonló pályázatot elindítani. Ehhez tanulmánytervvel rendelkezünk-e?

S z a t h m á r y K á l m á n :

Nincs tanulmányterv. A bírálat valószínűleg januárban lesz. Egy olyan tervezési megbízást akarunk kiadni, hogy Inota városrészen mi kész kiviteli tervvel pályáznánk. Olyan vonatkozásban, hogy az illető vállalja, hogy decemberre elkészíti a tervet, de fizetve csak jövőre lesz a munkája.

D r . B u z á s i I s t v á n :

Szeretném kérni ennek a költségvetésnek az értelmezését és hogy ki volt az a vállalkozó, aki ezt elkészítette és beadta?

S z a t h m á r y K á l m á n :

Venturi GMK, Gál Zoltán.

C s ő v á r i J á n o s :

Én nagyon dicséretesnek tartom ezt a munkát.

P a t o n a i J ó z s e f :

Messzemenően támogatom ezt a javaslatot, és valóban elismerendő ez a gondosság.

Dr. Buzási István:

Inotán különös jelentősége van a szennyvizek összefogásának, ugyanis ez rendkívül közel van a karszthoz. Kérem ezt mindvégig tartsuk majd szem előtt, és javasolom, hogy minél előbb rendeljük meg ezt a kiviteli tervet.

Miskolczi Ferenc:

Némiképp eltért az álláspontom attól, amit a bizottság előterjesztett a "C" változatot illetően. Mind a négy változat (A, B, C, D) napi 1500 m<sup>3</sup> szennyvíz kapacitás létrehozásával, megteremtésével számol. Jelenleg a Nitrogénművek Részvénytársaság 640m<sup>3</sup>/nap szennyvizet dolgoz fel, ami lakossági, kommunális szennyvíz. A "C" változat - amely szintén 1500 m<sup>3</sup> kapacitás megteremtését tervezi, teljes egészében figyelmen kívül hagyja ezt a 640 m<sup>3</sup> már meglévő, jelenleg a Nitrogénművek kezelésében lévő kapacitást. Teljesen új 1500 m<sup>3</sup> kapacitást akar létrehozni. Nyilvánvaló, hogy ez lényegesen drágább, mint ha úgy valósul meg az 1500 m<sup>3</sup> napi szennyvízkapacitás, hogy az már magába foglalja a már meglévő 640 m<sup>3</sup>/napos, jelenleg a Nitrogénművek kezelésében lévő kapacitást.

Én úgy gondolom, hogy tárgyalni kellene velük, hogy esetleg nem kívánják-e átadni ezt az önkormányzatnak, és így az 1500-ban ez a 640 m<sup>3</sup> valószínű lényegesen olcsóbban megvalósulna. Természetesen a műszaki feltételeket meg kellene nézni, hogy mennyire választható ez külön.

Domokos István:

Ezen kár vitatkozni, mert a pályázat már elment és utólagosan módosítani nem tudjuk.

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! Aki jóváhagyásul tudomásul veszi, hogy a programot elkészítettük, a pályázatot beadtuk, az kérem szavazzon!

A képviselő-testület egyhangúlag határozat hozatala nélkül tudomásul veszi, hogy Pétfürdő Városrész Szennyvízcsatornázásának és szennyvíztisztításának megvalósítása érdekében a polgármesteri hivatal környezetvédelmi pályázatot nyújtott be a PHARE program támogatása elnyerésére.