

koncepció része. A jelentés benyújtásának határideje a 98. évi költségvetési tárgyalás ideje.

A Képviselő-testület 20 igen, 1 nem szavazat mellett a következő határozatot hozta:

260/1997. (IX. 11.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, mérje fel, hogy Várpalota városban hol, milyen költség- és létszámgigénnyel lehetne átmeneti szállást létrehozni.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: az 1998. évi költségvetési rendelet tárgyalása

Törzsök Károly 12.10-13.15 óra között szünetet rendelt el.

(Szünet után jelen van 19 fő)

<p>11./Tájékoztató Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodásának 1997. I. félévi helyzetéről (257.)</p>

Törzsök Károly:

Az volt a kérésem, a napirend elfogadásakor, hogy a 257. sz. anyagot vegyük soron kívülre ha, a könyvvizsgáló asszony megérkezik. Könyvvizsgáló asszony megérkezett, köszöntöm. Megkérdezem Fürjes Lászlónét vagy pedig Tanai József hidrodavezető urat, előkészítőként, ha van módosítás, kiegészítés, akkor azt megtenni szíveskedjenek.

Fürjes Lászlóné:

Az előterjesztéshez kiegészítést nem kívánok tenni. Az Önökhöz eljuttatott anyagban néhány javítás szükséges. Az előterjesztés 1. oldalán a 2. bekezdésben tévesen 96. évi előirányzatról beszélünk, de ez helyesen 1997. évi. A határozat-tervezethez van csatolva a 2. mérleg, amelynek a címe: "Várpalota Város Önkormányzata 1997 első félévi költségvetési mérlege",- ennek a jobb oldalán a 4-es és 5-ös sorszámmal megjelölt sor fel van cserélve, így a függő, átfutó kiadás a 114.885 Ft, a záró pénzkészlet helyesen a 631.240 Ft. Ugyancsak a határozat-tervezet 7. sz. melléklet második oldalán, abban a részben, ahol az összesen beruházási teljesítésből taglaljuk az átadott pénzeszközöket, a Közüzem Vállalatnak távfűtésvezeték kiváltására helyesen nem 3.000e Ft, hanem 3.600e Ft kell, tehát ott van elírás. Ennyit vitt át az Önkormányzat a Közüzem Vállalatnak. Köszönöm.

Törzsök Károly:

A tájékoztatót minden bizottság tárgyalta. Először a Környezetvédelmi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal a tájékoztatót elfogadásra javasolja.

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodásának 1997. I. félévi helyzetéről szóló tájékoztatót azzal a fenntartással javasolja elfogadásra, a Kéviselő-testületnek, hogy a jövőben a lakáscélú bevételek befizetések átutalása tételesen jelenjen meg és a városüzemeltetés feladatait ebből a pénzből oldjuk meg. A két középfokú intézményre szánt megyei 12 millió Ft-os támogatás ezidáig nem érkezett meg, a munkát az önkormányzat finanszírozta teljes mértékben, lépni kell a Megyei Önkormányzat felé a támogatás mielőbbi folyósításáért.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Domokos István:

A Beruházási Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Tóth István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviseelő-testületnek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az I. félévi helyzetről szóló tájékoztatót, a határozati javaslatot és az anyaghoz tartozó mellékleteket elfogadásra javasolja.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal a beszámolóról az alábbi véleményt javasolja, hogy bár fejlődés tapasztalható a gazdálkodásban, az elkövetkezendő időben nagyobb odafigyelés szükséges a gazdálkodó szervezetek, valamint a vállalkozók adóbefizetésének naprakész nyomonkövethetőségéről. A táblázatok adatainak jobb áttekinthetősége érdekében a személyi és tárgyi feltételek befizetéséről és az Önkormányzat igazgatási tevékenységéről egy ránézésre mindenki számára érthetőbb, egyszerűbb kimutatás szükséges.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviseelő-testületnek.

Dr. Bakonyi Csilla:

Az Inotai Részönkormányzat 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Törzsök Károly:

Szeretném megkérdezni Rénes Mária könyvvizsgáló asszonyt, van-e hozzáfűzni valója ehhez az előterjesztéshez?

Rénes Mária:

Tisztelt Képviselő-testület! A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén az I. félévi gazdálkodásról szóló tájékoztatóról részletesen elmondtam a véleményemet. Ezt összegezve annyit kell elmondanom, hogy a városban az 1997. I. félévben likviditási gondok nem voltak, a gazdálkodás kiegyensúlyozottabb volt. A tájékoztató jelentés és annak mellékletei az államháztartási törvényben, valamint annak végrehajtási rendeleteiben foglaltaknak megfelelnek, tehát a jogszabályok szerint készült el.

Törzsök Károly:

Köszönöm. Kérdése kinek van?

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén is megfogalmazódott, meg is kérdezem, hogy erről a 12 millióról mit tudnak, mi van vele?

Fürjes Lászlóné:

Valóban a költségvetés készítésekor 12 millió Ft pénzeszköz-átvitel került beépítésre, eredetileg a Megyei Önkormányzathoz. A Megyei Önkormányzat által fenntartott intézmények kiviteli szerződésai szerint a befejezési határidők szeptemberre várhatóak. A kiviteli szerződések 1 példányát a városgazdálkodási Iroda megküldte a Megyei Önkormányzatnak azzal, hogy várhatóan a tényleges munkák mikor fejeződnek be. Ezt kérte az irodavezető úr a pénzeszköz átutalási számlánkra. Azt hozzáteszem, hogy jelen pillanatban, illetve a tegnapi nappal bezárólag még nem érkezett meg.

Törzsök Károly:

Kinek van kérdése?

Falussy Sándor:

Én azt szerettem volna kérdezni, hogy van olyan ígéret, hogy a nem lakáscélú bérlemények meg fognak jelenni a költségvetési, illetve gazdálkodásról szóló jelentésben. Lehetséges az, hogy a költségvetési rendelettel és minden vonatkozó szabállyal ellentétben a Közüzemű Vállalat a nem lakáscélú bérleményekből beszedett díjat nem fizeti be az Önkormányzathoz. Mi azt mondjuk sok év után végre beemelve a költségvetésbe ezt a tételt, hogy ez ide befolyik. Vagy nem? Ott van nagy jelentősége. Egyébként nagyjából ebből fedezett parkgondozási és egyéb feladatokra a teljesítés alapján történik a kifizetés. Ez arra utal, hogy nem fizetnek, mi meg úgy tudjuk, hogy kifizettük a dolgokat és mintha nem lenne egyfajta ellenőrzés abban, hogy milyen a tényleges végrehajtás. Persze ezt lehet, hogy cáfolni tudjuk, viszont mi 38,5 millió Ft-ban terveztük ezt a tételt. Az első félévben 21,5 millió Ft befolyt

ezen a jogcímen. Messze nem éri el a teljesítés ezt az összeget. Ez azt jelenti, hogy itt jó néhány milliós összeg nem az Önkormányzat számláján szerepel és kamatozik. Márpedig látható és a jelentés írja is, hogy a kamatbevételek a terven felül alakultak. De itt milliós tételeknek a kamatbevételeiről is szó van, ám a jogi megközelítés az, hogy ez így nem működhet. Miért működik mégis így?

T a n a i József:

Szeretném megnyugtatni a hölgyeket és az urakat. Amelyik bizottsági ülésen részt vettem, ott elmondtam, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek béreletetetéséből származó bevételekkel kapcsolatosan megállapodás történt a Közüzemi Vállalattal. A 38 millió 500e Ft, ami a tervben szerepel az teljesülni fog. Az első félévet illetően kb. 12 millió Ft-os bevétele volt a Közüzemi Vállalatnak. Ez átutalásra fog kerülni az egyszámlánkra. Az természetes, amit a Falussy úr is mondott, hogy ennek bizonyos része, vagy nagyobb hányada, ami befolyik, visszaáramlik a Közüzemi Vállalathoz, hiszen a parkgondozás, úttakarítás, vízelvezetés stb. költsége. Arra kérem a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat, hogy fogadják el ezt. Én elmondtam hol voltam, hogy én vagyok a garancia arra, hogy ez rendeződni fog, mégpedig megnyugtatóan. Köszönöm szépen.

T ö r z s ö k Károly:

Elfogadja Falussy úr a választ?

F a l u s s y Sándor:

Igen.

T ö r z s ö k Károly:

Egyéb kérdés? Vélemény? Hozzászólás?

V á m o s i Tibor:

A 4-es sz. mellékletnél tudomásul kellett venni, hogy a felszíni vizekkel kapcsolatosan meglehetősen alacsony a kiadásunk. Ez még talán nem is lenne baj, de valószínű, hogy a munkavégzés is ennek arányában történik. Érdeklődnék, hogy ezt a bizonyos 16 millió Ft-ot, illetve a módosított 17 millió Ft-ot hol szándékozunk elkölteni? Illetve a 2. félévben milyen tervezés van, mert nagyon szeretném, hogy ha nem úgy járnának el, mint tavaly hogy a felszíni vizekre betáblázott pénzüsszegeből 8 millió Ft-ot erre az évre átutaltunk. Jó lenne, ha ezt a feladatokra sikerülne elkölteni. A Rákóczi telepen már több éve kérem, hogy a szabadon folyó árkot, mely az úttesten megy, próbáljuk rendezni. Nem beszélve arról, hogy az árok hiánya komolyabb gondokat is okoz ezen a területen!

T ö r z s ö k Károly:

Szeretném elmondani a kérdéssel kapcsolatosan: A 3 városüzemeltetési részen, mint a közutaknál, a felszíni vízelvezetésnél és a köztisztasági feladatnál elég alacsony a teljesítmény foka. Ez összefüggésben van azzal a beruházással, ami a városban folyik. Akkor, amikor föl vannak túrva, árkolva az utak, akkor különösebben kátyúzásra, utcaseprésre, úttisztításra, vízelvezetésre nem nagyon lehetett fordítani pénzeszközöket. De a péti részönkormányzat már hozott egy olyan

állásfoglalást, hogy a Pétre jutó fel nem használt pénzeket a péti utak teljes rendbetételére, illetve egy részénél a teljes aszfaltozására, másik részénél hengerelt, műrvás helyreállítására fogja fordítani. Tehát az a pénz, ami ezekre a feladatokra tervezve van, az fel lesz használva- gondolom -, a felszíni vízelvezetési megoldással együtt. Hasonló jellegű megoldást tudok elképzelni Várpalota vonatkozásában is, hogy ezeket a pénzeket az életveszély elhárítására mindenképpen fel kell használni. De egy olyan útnál, ahol még fel fogják vágni, ennek nem sok értelme van, s jelen pillanatban sem volna célszerű. Tehát ezt a pénzt nagyobb részt a végleges helyreállításnál kell felhasználnunk. Ezért ilyen alacsony a felhasználás foka. Ebbe talán még az általam említett vízelvezetés megoldása is majd bele fog férni. További kérdés?

D o m o k o s István:

A kátyúzásra vonatkozóan szeretném megkérdezni, hogy az augusztusi számlák ki lettek-e fizetve a Közütemi Vállalatnál?

T ö r z s ö k Károly:

Biztos, hogy nem.

D o m o k o s István:

Azért kérdezem mindezt, mert azt hiszem, hogy augusztus hónapban kezdték el a Körnöcbánya útnál a járdára a gáz vezetését. Előtte 2 héttel a Közütemi Vállalat kátyúzta, holott mindenki tudta, hogy ezen a szakaszon föl lesz vágva a járda, így sürgősen volt kátyúzni. Azt hiszem, hogy ilyen számlát nem szabad kifizetni.

T ö r z s ö k Károly:

Ki rendelte el a munkát? A kivitelező?

D o m o k o s István:

Azt nem tudom. Mikor a kivitelező 2 héttel a munka előtt bejelentette, hogy fel fogják vágni az utat elkezdtek a járdát kátyúzni. Én ezt jeleztem. Azt hiszem ezeket a számlákat jobban kellene ellenőrizni és a nem lakáscélú helyiségeknek a gazdálkodását is meg kellene vizsgálni, a Közütemi Vállalat hogy végzi. Nekem van egy konkrét esetem. A Tési dombon a Béke étterem mellett van egy üres helyiség. Már 2 hónapja ki akarja venni egy gázszerelő, aki Székesfehérvárról jár ide. Mindenféle kifogások merültek fel. Én lementem személyesen, kértem, hogy segítsenek neki. A lakás ott áll üresen. Egy bérlő az Erdődi Pálffy utcában ott lakik már egy fél éve és nem fizet semmit. Nem tudjuk azt a helyiséget kinyitni, kitakarítani. Már 2 hónapja fizeti az új bérlő a bérleti díjat. Ilyen gazdálkodást azt hiszem, hogy nem szabadna megengedni a Közütemi Vállalatnak. Meg kellene kérdezni, hogy ki ezért a felelős? Remélem ezek a számlák nem lesznek aláírva.

T ö r z s ö k Károly:

Sajnos a Közütemi Vállalattól nincs itt senki mert ők tudnának válaszolni arra, hogy miért van üresen az az üzlethelyiség.

J á m b o r Attila:

A tisztánlátás kedvéért visszakérdeznék Domokos úrra. Az elmondottakból arra következtetek, hogy az adott helyszínen már most a kátyúzásról beszélnek. Szeretném megkérdezni, hogy a kátyúzást látta-e?

D o m o k o s István:

A járdát igen.

J á m b o r Attila:

A kátyúzást látta-e? Mert a kettő nem feltétlenül esik egybe.

T ö r z s ö k Károly:

Nem hiszem, hogy erről kétszemélyes vitát kellene folytatni. Minden bizonnyal, ha ott balesetveszély volt, akkor meg kellett csinálni, mert valószínű, hogy olcsóbb megcsináltatni, mint a kártalanítást hosszú távon kifizetni annak, aki balesetet szenved. Ha nem ez volt a helyzet, akkor egyetérttek Domokos úrral.

Dr. N a g y László:

Itt 2 és fél milliárdos beszámolóról van szó, tehát ne kátyúkról beszéljünk.

T ö r z s ö k Károly:

További vélemény? Észrevétel?

Minden bizottság csaknem egyhangúlag támogatta a tájékoztató elfogadását. Könyvvizsgáló asszony szintén elfogadásra javasolja. Kérem, aki a határozati javaslattal és annak mellékleteivel egyetért szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

261/1997.(IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 79.§-a szerint előterjesztett a város 1997. évi I. félévi gazdálkodásának helyzetéről szóló polgármesteri tájékoztatót

2.584.472 eFt bevétellel

2.430.582 eFt kiadással

az 1-10. sorszám alatti mellékletek szerinti teljesítési adatokkal.

e l f o g a d j a .

12./Javaslat az "Esélyegyenlőség Alapítvány Várpalota" alapító okiratának kiegészítésére (253.)
--

T ö r z s ö k Károly:

Az Esélyegyenlőség Alapítvány Várpalota alapító okiratának módosítása. Madaras Annamáriának van-e kiegészítése?

M a d a r a s Annamária:
Nincs.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van még kérdése? Azért is sürgető, mert van felajánlás az alapítvány számára az adó 1%-ából és ezért fogadóképesnek kell lenni. Amennyiben több kérdés, észrevétel nincs, úgy kérem, aki támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazat mellett a következő határozatot hozta:

262/1997.(IX.11.) számú képviselő-testületi határozat

A Képviselő-testület attól a céltől vezérelve, hogy az "Esélyegyenlőség Alapítvány Várpalota" az 1996. évi CXXVI. tv. 4.§ (2) bekezdés c.) pontjában előírt feltételeknek megfeleljen, s megkaphassa a hivatkozott törvény alapján a közalapítvány javára felajánlott SZJA-hányadokat, a 170/1993.(VIII.31.) számú képviselő-testületi határozattal alapított, a 213/1993.(X.12.) számú képviselő-testületi határozattal elnevezett és módosított, végül a 66/1995.(III.30.) számú képviselő-testületi határozattal Közalapítvánnyá módosított "Esélyegyenlőség Alapítvány Várpalota" alapító okiratát a következő III.3.) ponttal kiegészítve módosítja:

"III/3.) A Közalapítvány pártoktól független, azoktól támogatást nem kap, országgyűlési képviselő-jelöltet nem állít és nem támogat."

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a módosításnak az alapító okiratra való átvezetéséről, továbbá az alapító okirat kiadásáról, illetve bírósági nyilvántartásba vételéről gondoskodják.

**13./Családsegítő Szolgálat - önálló intézmény - létesítése
(269.)**

T ö r z s ö k Károly:

Megkérdezem Somogyiné J. Lászlónét van-e kiegészítése az anyaghoz?

S o m o g y i J. Lászlóné:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén felmerült kérdésként, hogy van-e állami normatíva a családsegítő szolgálat működésére? Az ezévi központi költségvetés 3-as melléklet 3. pontjában a szociális és gyermekjóléti feladatok címszó alatt szerepel a "szociális alapellátás körébe tartozó szolgáltatások", tehát ebben az összegben benne foglaltatik a családsegítő szolgálat működéséhez való hozzájárulás is erre az évre vonatkozóan. A családsegítő szolgálat alapellátásnak minősül. Több bizottságnál gondot okozott a határozat-tervezet 3. pontjában szereplő javaslat: "Amennyiben az intézmény elhelyezése más módon nem oldható meg, akkor a Mártírok úti

Óvoda részére rendelkezésre bocsátott tornaterem kiürítése után e helyiségekben kellene létesíteni ezt az intézményt". Természetesen, amennyiben ennél jobb megoldás adódik bárhol a városban, vagy akár még lehetőség adódik itt a Mártírok úti volt bölcsöde épületében, úgy nem szándékozunk az Óvodát kitérni a tornateremből. Ezt csak végső esetben gondoltam. Erre van egy érvényes Képviselő-testületi határozat is. Több gondot jelentett a 7-es pontja a határozat-tervezetnek, melyben felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Városkörnyéki községekkel. Annak idején, amikor a pályázatot benyújtottuk, minden környező községet megkerestünk. Két község válaszolt írásban. Berhida nagyközség Képviselő-testületi határozatot küldött, miszerint szeretnének részt venni a létrehozandó családsegítő szolgálatban. Amennyiben a pályázat eredményes, úgy a két Önkormányzat közötti megállapodást elő kell készíteni döntésre. Még Ósi község polgármestere reagált a kérésünkre. Akkoriban éppen nem volt testületi ülés és ő annyit írt, hogy törvényi kötelezettségük mellett, természetesen veszélyeztetettség megelőzését, illetve a kialakult veszélyeztetettség megszüntetését figyelembe kívánják venni és az ehhez szükséges feltételek, ha ilyen módon biztosítottak lesznek, akkor csatlakozni kívánnak a pályázathoz. A többi község nem jelzett vissza írásban és szóbeli reagálásról sem tudok. Természetesen az előterjesztés előkészítésének időpontjában nem volt még tudott, hogy Pétfürdő leválása megtörténik még ebben az évben, de Pétfürdővel is, mint a leendő városkörnyéki községgel számolunk, és ha ők igénylik, akkor nyilván a családsegítő szolgálattal is együttműködünk.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. Bizottsági állásfoglalást fogok kérni.

T ó t h István:

A Pétfürdői Részönkormányzat módosító javaslatai

A határozati javaslat 3.) pontja módosuljon úgy, hogy a Családsegítő Szolgálat a jelenlegi Polgármesteri Hivatalban kerüljön elhelyezésre.

A 7.) pont határideje 1997. november 30. helyett december 31-re módosuljon.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a két módosító javaslatot 8 igen szavazattal a módosításokkal együtt a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy a határozati javaslat 3.) pontja maradjon el.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal - az előző módosítással a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslat 3.) pont utolsó bekezdését az alábbiak szerint javasolja módosítani:

"Amennyiben a Mártírok úti volt bölcsöde épületében az intézmény elhelyezése nem biztosított, úgy meg kell vizsgálni a város más önkormányzati tulajdonú épületeiben az elhelyezés lehetőségét."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosítással együtt 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inotai Részönkormányzat a határozati javaslatot 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja úgy, ha az átszervezéssel az óvodások tornaszobája nem kerül megszüntetésre.

(Bátor Antal képviselő 14 órakor bejött, a létszám 20 fő)

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Dr. N a g y László:

Bár nagyjából tudom rá a választ, de azért fölteszem a kérdést nyilvánosan. A 7. pontban a bizottságunkban is vita volt, hogy a többi községgel tárgyaljunk, ne tárgyaljunk. A kérdésem a következő: A jogszabály előírja minden település számára a Családsegítő Szolgálat működtetését vagy megvalósítását?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Szociális törvény rendelkezik a családsegítésről. A családsegítés alapellátási kötelezettsége minden Önkormányzatnak, illetve minden településnek. Tehát akár az 500 lelkes kis faluban vagy a többszázézes nagyvárosban is kell biztosítani az ehhez való hozzájutás lehetőségét. Nem kell mindenkinek szolgálatot teljesíteni, mert nem minden település tud fenntartani vagy működtetni ilyet, de a hozzájutás lehetőségét biztosítani kell 1999 december 31-ig a szociális törvény értelmében.

T ö r z s ö k Károly:

Ezt társulások alapon tudjuk esetleg biztosítani. Kinek van kérdése?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Az előterjesztésben szerepel, hogy a jelenleg működő hivatalban 3 köztisztviselő van és ők közalkalmazottá válnak azzal, hogy áthelyezik őket. Ez számukra nem jelent anyagi vagy egyéb hátrányt?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Ha közalkalmazottak lesznek a jelenlegi bérük akkor sem változik amikor átkerülnek az új intézménybe. Azon kívül ott ha jól tudom a közalkalmazotti bértáblában nincs felső határ. Nem úgy van, mint a köztisztviselőknél, így károsodás nem éri őket.