

zásra van szükség. A közterület-használati díj alól mentesíteni lehet a kérelmezőt a Városrendezési és Kommunális Bizottság egyetértésével, méltányossági alapon. A méltányosság azonban általában nem egyesületekre vonatkozik.

L e s z k o v s z k i Tibor

Augusztus 6-án beadtak egy kérelmet, hogy augusztus hónapban nem fizetnek közterület-használati díjat.

Dr. C z e i d l i István

Ez jogellenes magatartás.

L a n c z m a n n József

A Városrendezési és Kommunális Bizottság nem javasolja a Fő-téren a közterület-használati díjak csökkentését a taxis egyesület részére. Annak idején úgy döntöttünk, hogy a városnak ezen a frekvencián ennyiért adjuk bérbe. Javasoljuk más területen, más övezetben a parkolást.

L e s z k o v s z k i Tibor

A Táncsics M. utca I. övezet. A Kossuth és a Sörház utcai parkoló II. övezetbe tartozik.

Dr. S z i l á g y i Tibor

A közterület-használati díj megállapítását a bizottságra testálta át a képviselő-testület. Jól tudom?

L e s z k o v s z k i Tibor

Összecszerőségében, vagy más módon? Ennek alkalmazását a jegyző hatáskörébe utaltuk. Az elbírálás is szintén jegyzői hatáskörben van, a bizottság egyetértésével.

Dr. C z e i d l i István

Éppen ezért kértem állást foglalni, mert egyébként a jog rendes útján ez jegyzői hatáskörbe tartozik, és amennyiben nem ért egyet a méltányossággal a bizottság, ezt a kérelmet el kell utasítanom. Az egyesület nem méltánylást kér, hiszen nincs megállapítva közterülethasználati díj, az csak az I. félévre szólt. Ha a képviselő-testület támogatja a kérelmüket, abban az esetben nem alkalmazzuk a közterület-használatra vonatkozó szabályokat.

L e s z k o v s z k i Tibor

Július 1. óta engedély nélkül, kizárólagos használatukban van a Fő-tér.

C s ő v á r i János

Úgy emlékszem, hogy július 1-ig volt egyezség, azóta nem lett új ár megállapítva?

L e s z k o v s z k i Tibor

Nem kötöttek a II. félévre szerződést, most kérik.

Dr. C z e i d l i István

A korábbi feltétel nem felel meg nekik. Eltér a közterület-használat egyéb módjától, megállapítjuk a közterület-használat idejét és módját. Itt szerződési ajánlat van, amely mérsékelt közterület-használati díjat kér. Amennyiben nem teljesíti a képviselő-testület a kérelmet, akkor engedély nélküli közterület-használatért bírságot lehet kivetni, amelyet a közterület-felügyelő, s szabálysértési bírság kiszabása alkalmazható velük szemben.

L u k á t s András

Miért csak az I. félévre kötöttek szerződést?

Dr. C z e i d l i István

Ez tőlük függött, ennyi időre kívántak szerződést kötni.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ha a rendőr a közterület-használati rendeletünknek megfelelően óránként bünteti őket jogosulatlan közterület-használatért, s ha szabálysértési feljelentéssel élnek, így többszörösen büntethetők.

C s ő v á r i János

Akinek ez a hatáskörébe van utalva, állapítson meg közterület-használati díjat.

Dr. C z e i d l i István

Kérelemre járunk el, ebben az esetben megállapítjuk a közterület-használat díját, feltételeit a rendelet szerint. Ebben az esetben nincs kérelemről szó. Kérelem helyett van egy augusztus 6-án keltezett beadvány a képviselő-testület felé. Azt kérik, hogy a közterület-használat korábbi módja érvényesüljön, de kevesebb közterület-használati díjért. Az a javaslatom, hogy a tavasszal meghozott döntésünk hatályosuljon. Az 1 évre szól, ők fél évre kötöttek szerződést. A korábbi 2.000.-Ft helyett 800.-Ft + ÁFA a közterület-használat díja.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az a javaslatom, hogy a ténylegesen igazolt egyesületi létszám-
nak megfelelően havonta 800.-Ft+ÁFA legyen a díj. Aki egyedü-
liként fizeti a 800.-Ft + ÁFA-t - fizessen.

P a t o n a i József

Ez rendeletileg adott. A szerződést csak annyi fővel lehet kötni, aheány szerződő van. Javaslom, hogy a korábban meghatározott közterület-használati díjból ne engedjünk.

L e s z k o v s z k i Tibor

Szavazásra teszem fel a Teher- és Személyszállítók Egyesületének közterület-használati díj csökkentési kérelmét.

Aki egyetért azzal, hogy a közterület-használati díj részükre a 800.-Ft+ÁFA/hó legyen, alapul véve a ténylegesen igazolt társasági létszámot, szerződéskötés esetén; az alapidíjból a képviselő-testület nem ad engedményt, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

186/1992. (VIII.31.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elutasítja a Személy- és Áruszállítók Egyesületének közterület-használati díj mértékének csökkentése iránti kérelmét.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Várpalotai Személy- és Áruszállító Vállalkozók Egyesületével megállapodást kössön 1992. II. félévre közterület-használat engedélyezésére a Szabadság téren tíz személyszállító gépkocsi helyre, a Táncsics M. utcában 5 teherszállító gépjármű helyre a 6/1992. (II.20.) sz. rendeletben elfogadott közterület-használati díj és a Várpalotai Személy- és Teher- szállító Vállalkozók Egyesülete ténylegesen igazolt tagsága alapján.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1992. szeptember 15.

5/11. Gálffy János és felesége Várpalota, Bátorkő út 6. szám (Kilián György u.) szám alatti lakosok kölcsön-támogatási kérelme

L e s z k o v s z k i Tibor

Gálffy János és felesége 1992. június 30-i keltezésű kérelemmel fordultak hozzánk. Az elmúlt ülésen nem született döntés kérelmükben, ezért ismételten kérem tárgyalását.

Levél az előterjesztéshez mellékelve.

Kinek van a kérelemmel kapcsolatos véleménye?

Kérdés nem lévén, szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet.

Aki támogatja Gálffy János és felesége kölcsön-támogatási kérelmét, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

187/1992. (VIII.31.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Gálffy János és felesége Várpalota, Bátorkő út (Kilián út) 6. szám alatti lakosok kérelmének helyt adva, részükre 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint kamatmentes kölcsön-támogatás folyósítását állapítja meg az általános tartalék terhére.

A kölcsön visszafizetésének kezdete: 1993. január 1., 5.000.-Ft-os havi részletekben.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a kölcsön-szerződés megkötésére.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1992. szeptember 15.

5/12. Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületébe tagok megválasztása

A n g y a l Péterné

Ury János lemondott részönkormányzati testületi tagságáról. Így 10-en lettünk részönkormányzati tagok. Ebből 2 fő külföldön tartózkodik. Sokszor nem voltunk szavazatképesek. Ezért többszöri egyeztetés alapján 2 főt szeretnénk betervezni a képviselő-testületnek, szeretném, ha Miskolczi úr bemutatná a jelölteket.

M i s k o l c z i Ferenc

Péten 3 választókerület van. Kettőből hiányoznak a testületi tagok. Gyakorlatilag az új testületi tagok bevétele is választókerületenként történt.

A 12-es sz. választókerületből a jelölt Jaskó László, a 11-es sz. kerületből pedig Enyedi Ferenc építési vállalkozó.

A testületi üléseken általában mint hallgató részt vett több alkalommal.

L u k á t s András

Ha 13 főből 1 lemondott, miért vannak most 9-en?

M i s k o l c z i Ferenc

Szalai Tivadar nem vesz részt a munkánkban, külföldön dolgozik. Lemondtak képviselői tagságukról Ury János, Mihók Lászlóné és Falusi Sándor. Az ő helyüket kell betölteni. Most két főre terveztünk be javaslatot.

V e i s z h a u p t Sándor

Végre olyan személyek kerültek előtérbe, akikkel mindannyian egyetértünk. Javasolom Jaskó Lászlót és Enyedi Ferencet képviselőnek.

Leszkovszki Tibor:

Tudomásul veszi-e a Képviselő-testület Ury János képviselői tagságáról való lemondását?

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

188/1992.(VIII.31.)sz. képviselő-testületi határozat:
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúlag tudomásul veszi Ury János lemondását Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületének tagságáról.
Határidő: határozat megküldésére: 1992. szeptember 30.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Aki egyetért azzal, hogy Jaskó László a Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületének tagja legyen, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

189/1992.(VIII.31.)sz. képviselő-testületi határozat:
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Jaskó Lászlót Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületének tagjává választotta.
Határidő: határozat megküldésére: 1992. szeptember 30.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Aki egyetért azzal, hogy Enyedi Ferenc Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületének tagja legyen, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

190/1992.(VIII.31.)sz. képviselő-testületi határozat:
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Enyedi Ferencet Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületének tagjává választotta.
Határidő: határozat megküldésére: 1992. szeptember 30.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5/13. A polgármester, az alpolgármester és a jegyző 1992. évi bérfejlesztése

Patonai József:

Az 1991. évi XCI. törvényben megfogalmazottak szerint javaslom végrehajtani a polgármester, az alpolgármester és a jegyző részére a 10 %-os bérfejlesztést a Pénzügyi- Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság előterjesztése alapján.

Lengyel Csaba:

Úgy tudom, hogy a polgármester bére a mindenkori miniszteri fizetés 75 %-a.

Miskolczi Ferenc elment. (19 fő)

P a t o n a i József:

A miniszteri fizetések ennél jóval magasabbak.

V e i s z h a u p t Sándor:

Az előterjesztést hiányosnak tartom. Kimaradt a képviselői tiszteletdíjak mértéke.

P a t o n a i József:

Miután forrásai tekintetében más dologról van szó, természetesen megvizsgáljuk ezt a kérdést.

P a p p Gyula:

Miután "határozatunk" van arról, hogy a mindenkori miniszteri fizetés 75 %-a legyen a polgármester fizetése, ettől most miért térünk el? A Köztársasági Megbízott észrevételezheti ennek be nem tartását.

T ö r z s ö k Károly:

A Közzolgálati törvény tartalmazza a jegyzői fizetést. A törvény 1995. január 1-i hatállyal lép érvénybe.

V á m o s i Tibor:

Rendeletileg szabályoztuk a polgármester és az alpolgármester bérét?

D r . C z e i d l i István:

Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy amikor úgy döntöt a Képviselő-testület, hogy a polgármester bére a mindenkori miniszteri fizetés 75 %-a legyen - ehhez képest nemcsak most, de már a tavalyi évben is eltértek. Nem célszerű ilyen módon megállapítani, hanem mindig konkrét alapot állapítson meg a képviselő-testület. A miniszteri bér 80 %-ánál több nem lehet a polgármesteri bér, az alpolgármester bére pedig nem haladhatja meg a polgármesterét.

P a t o n a i József:

Szerintem ez az előterjesztés az előírásoknak megfelel, mivel a hivatal dolgozói is 10 %-os bérfejlesztésben részesültek - ezt tartottuk szem előtt.

L e n g y e l Csaba:

Ez nettóbe 33.000,-Ft/hó, ezzel a polgármester tevékenysége nincs megfizetve - ha lapátolna is kapna ennyit, s nem lenne ilyen felelőssége.

D r . B u z á s i István:

Már akkor eltértünk az eredeti határozatunktól, amikor nem követtük a miniszterek fizetésemelésének mértékét. Aláhúznám, hogy messzemenően nem sokallom a polgármester, alpolgármester és a jegyző bérét - sőt keveslem - de amit Patonai úr is mondott,

bizonyos fokú progresszivitást is figyelembe kell vennünk a hivatal többi dolgozójával szemben.

V á m o s i T i b o r:

Osztom a véleményem lengyel Csabával, és 15 % emelést javaslak.

P a t o n a i J ó z s e f:

Határozottan kijelentem, hogy ez a béremelés semmiféle munkaértékelést nem jelent a három érintett fél tekintetében.

D r . H u s z á r P á l:

Én is ki szeretném hangsúlyozni, hogy a bérmegállapítás nem a munka értékelését jelenti, ennek a jelenlegi lehetőségekhez van köze.

P a t o n a i J ó z s e f:

Aki egyetért a polgármester, az alpolgármester és a jegyző 1992. január 1-től visszamenőleges havi 15 %-os bérfeljesztésével, amely a polgármester esetében 59.800,-Ft-ot, az alpolgármester esetében 51.750,-Ft-ot, a jegyző esetében 57.500,-Ft-ot jelent, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:
(A Polgármester és az Alpolgármester a szavazásban nem vett részt.)

191/1992. (VIII.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1992. évi költségvetési rendeletben meghatározott béralap keretnek megfelelően a Polgármesteri Hivatal 1992. évi átlagos bérfeljesztésének megfelelően 15 %-kal emeli a polgármester, az alpolgármester és a jegyző illetményét 1992. január 1-től, így a havi illetményük 1992. évben a következő:

Leszkovszki Tibor polgármester	59.800,-Ft/hó
Domokos István alpolgármester	51.750,-Ft/hó
Dr. Czeidli István jegyző	57.500,-Ft/hó

A jegyző részére az 1992. évi XXIII. törvény 42.§ /5/ bekezdését alkalmazva személyi illetményt állapít meg.

Felelős: Pénzügyi- Költségvetési és Revizori Iroda
Vezetője

Határidő: azonnal

Nem valószínű, hogy a szippantott szennyvíz kezelésére vonatkozó pályázatunk elfogadást fog nyerni, mert végleges vízjogi engedéllyel nem rendelkezünk. Az inotai csatornázáshoz az összes dokumentációval, engedéllyel rendelkezünk és úgy pályáztunk, de a törvényes határidőn belül fellebbezték a Vízügyi Hatóság határozatát - nevezetesen Nemes Jenő - ezért ez függőben van.

Domokos István:

Beszéltem Nemes Jenővel és mondta, hogy ő azért fellebbezett, mert nem lett kártalanítva. A munka még el sem kezdődött, így hogyan lett volna kártalanítva?
Két telkét érinti, a lakótelket 10 m hosszan, 2 m mélyen, a másik pedig a legelőjét. Egyik helyen sem járul hozzá a szolgalmi jog bejegyzéséhez.

Papp Gyula:

Ő úgy gondolja, hogy kárpótlást kellett volna kapnia ezekért a területekért. Történt-e a hivatal részéről mulasztás? Ha igen, akkor Nemes Jenő fellebbezése jogos.

Leszkovszki Tibor:

Addig, amíg a munkálatok nem kezdődnek el, nincs miért kártalanítani.

Szathmáry Kálmán:

Az érintett inotai lakókat összehívtuk. Ismertettük, hogy a falu érdekében csatornázás történik. Ez a vezeték szolgalmi jog alapításával jár együtt. Ehhez az önkormányzatnak joga van. Ehhez a lakók, ill. az érintettek aláírásukkal járultak hozzá. Nemes Jenu úr is jelen volt ezen a megbeszélésen. Ott a kártalanítás összegéről nem volt szó. Erről hivatalos értékbecslést kérünk. A kártalanítás mértéke egyéenként fog hivatalos értékbecslés alapján megtörténni. A kártalanítás összege ügyében a bírósághoz lehet majd fordulni. A kártalanítás összege 120 Mft-ba lesz benne. A jövő évi költségvetés elfogadása után realizálódhat, ezért nem volt eddig szó kártalanításról. Ha a pénzügyi fedezet rendelkezésre áll, indulhat a beruházás és a kártalanítás.

Domokos István:

Mennyit fizettünk a tervekért?

Szathmáry Kálmán:

1,5 Mft-ot.

Dr. Buzási István:

Ezek után ez a dolog mehet tovább?

Dr. Czeidli István:

Általában a fellebbezésnek a határozat végrehajtására hálástó hatálya van. Ennél fogva a vízjogi engedély e tekintetben nem jogerős, de a többi tulajdonost is érinti, így azt a hivatott hatóság dönti el, hogy részjogerőt megállapít-e.

Nyomvonalas létesítményeknél tanulság, hogy az érintettet valóban tulajdonosnak kell tekinteni, és ha nem bírjuk az egyetértését, vele egyezségekre kell jutni, vagy a jog rendes útján érvényesíteni azokat a törvényes lehetőségeket, amelyeket a nyomvonalas létesítményeknél a hatósági döntés alapján el lehet érni. Minthogy itt nem alapvető kérdéstről van szó, - ahol a tulajdoni jogok érvényesítésének a lehetősége kizárt lenne - egy egyezséggel rá lehetne bírni a fellebbezés visszavonására.

Nem hiszem, hogy tudatosan akadályozná meg, mert hatósági határozattal rá lehetne bírni a szolgalmi jog tőrésére.

Ennek a nyomvonalnak közel 100 érdekeltje van, velük egyezés jött létre, és úgy hiszem, ez Nemes Jenővel is elérhető.

Amennyiben nem lehetséges, akkor a Köztársasági Megbízottól lehet kérni ennek a nyomvonalnak a megállapítását, tekintettel arra, hogy a kisajátítási szabályok érvényesek rá.

A kialakult helyzet jellemző példája annak, hogy a tulajdonosi jogokra figyelemmel kell lenni.

Patonai József:

Vannak tapasztalataink arra, hogy milyen súlyos károkat okoztak a polgároknak korábbi időkben. Ahelyett, hogy hadat viselnénk az érdekeltekkel, megegyezésre van szükség.

Leszkovszki Tibor:

A múlt héten a Jegyző úrral a Miniszterelnöki Hivatalban voltunk, az evangélikus egyház kárpótlása ügyében.

Ebben az évben 3,9 Mft-ot, a jövő évben pedig 6 Mft-ot fizetnek ki részükre kárpótlás címén. A Thúri téri iskolára bejegyzett elidegenítési tilalom így törlésre kerül.

Lengyel Csaba:

Nagy gondot okoz a házi orvoslással kapcsolatosan, hogy több házi orvoslást vállaló orvosnak nincs lakástelefonja. Amennyiben a testület is támogat ebben, szeretném kérni a Polgármesteri Hivatal illetékes irodáját, hogy készítsenek kalkulációt e témában.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Január, február tájékán lehet erre a témára visszatérni, a törvény-tervezet előkészítő stáduimban van.

C s ő v á r i János:

Fakás Tibor helytörténész elkészítette a város 1956-os visszaemlékezését. Bizottsági ülés után a képviselő-testület elé fog kerülni megtekintésre. Ennek kiadása támogatás nélkül nem képzelhető el.

A mai bizottsági ülésen tárgyaltuk a Vegyészeti Múzeum 100 Eft-os támogatását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a következő képviselő-testületi ülés anyaga lesz.

C s ő v á r i János:

A Loncsosi körzetből sokna fordulnak hozzám azzal, hogy egyik-másik utca életveszélyessé vált a nagy forgalom miatt. A Városgazdálkodási Iroda vizsgálja meg, hogy lehet-e valamilyen sebességkorlátozásnak érvényt szerezni?

L u k á t s . - András:

Több panasz érkezett: a Szolgáltató házban lévő Aquvarium bár igen nagy hangerővel szolgáltatja a zenét, zavarja a környező épületekben lakókat, sőt, felhallatszik a Batsányi utcába is.

Kérem, intézkedjenek ennek ügyében.

V á m o s i Tibor:

Számtalan tehergépjármű zárja le az utakat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A közterületfelügyelők felmérése alapján városi szinten 105 db van, tárgyalást folytatunk egy céggel a telephelyezés megoldására.

V á m o s i Tibor:

A Körmöcbánya utcát már korábban kértük egyirányúsítani, igen balesetveszélyes az ott parkoló gépkocsik miatt ez az útszakasz.

L a n c z m a n n József:

Tárgyaltunk ez ügyben a Városgazdálkodási Irodával, hogy célszerű lenne megvizsgálni a Tési domb közlekedését. Azzal, hogy ez az útszakasz egyirányúsítva lesz, nem lesz megoldva a probléma, lehet, hogy a gépkocsik még gyorsabban fognak ott közlekedni.

Leszkovszki Tibor:

Szeptember 10-én csütörtökön rendkívüli ülés keretében tárgyaljuk a pétfürdői és a várpalotai fűtési árakat.

Dr. Szilágyi Tibor:

Elkezdődött-e már a Palotai Napok rendezvényeinek szervezése?

Leszkovszki Tibor:

Igen, a jövő héten lesz egyeztetve az érintettekkel, akik részt vesznek az előadásokon. Az elképzelés az, hogy minden egyes napnak saját felelős szerkesztője lesz.

Czifra László:

Nem megoldott a mozgássérültek és a "nehezen járók" közlekedése a bányorvosi rendelőbe. Nincs buszjárat. Kérem az ezzel kapcsolatos intézkedések megtételét.

Kádi Gábor:

Mint városlakó, szeretnék szót kérni és egy-két dologra felhívni a figyelmet.

Nem hallottam semmit a testületi ülésen a város szépítésével kapcsolatosan, valamint a munkanélküliségről sem esett szó. Lenne egy javaslatom: a TSZ alatti terület alkalmas lenne termálvíz fakasztásra. Javaslom, hogy a Polgármesteri Hivatal illetékesei érdeklődjenek Bonyhádon, ott már megvalósították ezt. Adott a terület, s helyben van a Mélyfúró Vállalat is. Javaslatom, hogy hirdessék meg plakátokon, milyen vélemények alakulnak ki ezen a téren.

Az orvosi rendelő szomszédságában lévő terület igen elhanyagolt. Az 1914-ben és 1945-ben elesettek emlékére minden városban készült emlékmű, nálunk meg nincs.

Az elszáradt fák rontják a városképet.

A vár előtti udvart rendbe kellene hozni úgy, hogy ott színházi előadásokat, egyéb rendezvényeket lehessen szervezni.

Rendbe kellene hozni a hátsó két tornyot.

Leszkovszki Tibor:

A termálvíz-kutatás kivételével az Ön által felvetett észrevételek mindegyike napirenden van. Köszönöm az észrevételeket.

Minden kitűzött napirendi pontot megtárgyaltunk, köszönöm mindenkinek a munkáját. Értesíteni fogjuk Önöket a bizottsági ülések időpontjáról. A rendkívüli képviselő-testületi ülés szeptember 10-én csütörtökön 15.30 órakor kezdődik.

Több hozzászólás nem lévén, a polgármester az ülést 14.45-kor berekesztette.

(Leszkovszki Tibor)
polgármester



(Dr. Czeidl István)
jegyző