

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Maximálisan támogatom én is jegyző úr kérését és javasolom, hogy kérjük fel valamennyi érintett osztályvezetőt arra, hogy tisztelegjen meg bennünket pályázata benyújtásával. Aki ezzel egyetért, kérem hogy szavazzon.

A képviselő-testület 19 igen szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

143/1991. (IX.20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az irodavezetői állások pályázat útján tölthetők be. A képviselő-testület felkéri a hivatal valamennyi érintett osztályvezetőjét, hogy nyújtsák be pályázatukat.

12.00 h: Dr. Huszár Pál elment. A létszám: 21 fő.

3.) Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének
...../1991. (IX.20.) számú rendelete az állattartásról.

Á r m á s J á n o s szóbeli kiegészítése:

Tisztázni szeretném az éjszaka fogalmát, melyet az Új Magyar Lexikon Akadémiai Kiadó II. kötet tartalmaz:

" A napnak az a része, melynek folyamán a kérdéses földrajzi hely, a naptól elfordított oldalán - ezért sötét van. Hossza függ a hely földrajzi szélességétől. Az egyenlítőn a nappal és az éjszaka hossza egyenlő, a mérsékelt égövben az éjszaka nyáron rövid, télen hosszú. A sarkkörön fél évig van világos, fél évig sötét. "

J á n o s i n é I z s ó I l d i k ó :

Mint szabálysértési ügyintéző mondom: szükségesnek tartom tisztázni az éjszaka és a harapós eb fogalmát, mert pl. a harapós ebekre külön előírások vannak.

D r . N a g y T i b o r :

A Jogi, Közigazgatási, Hatósági Bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartja a rendeletet.

T ö r z s ö k K á r o l y :

A tenyésztésre szánt eb miért nem haszonállat?

A 2. §./1/ bekezdésbe a felsoroláshoz vegyük be: tenyésztésre nevelt eb.

V_e_i_s_z_h_a_u_p_t_Sándor:

Nem a péti részönkormányzat, hanem saját véleményem mondom:

Ármás úr az imént taglalta az éjszaka fogalmát. A 8. §. /1/ bekezdés c.) pontjánál javasolom m_ó_d_o_s_í_t_a_n_i:

"Harapós ebet zárt helyen csak éjszaka "

M_ó_d_o_s_í_t_ás: " Harapós ebet zárt helyen is csak éjszaka - "

Á_r_m_á_s_János:

A képviselő úr kérésének megfelelően lehet módosítani. Be lehet tenni a 2. §. /1/ bekezdés végére.

" Igy pl.: számár méh, tenyésztésre nevelt eb. " v a g y :
ha a /2/ -ben foglaltakat haszonszerzés céljából tartja.

D_r_C_z_e_i_d_l_i_István:

A felsorolás példálózó jellegű, tehát bármikor bármely állat⁷ amelyeknek tulajdonosa anyagi haszonszerzésből tartja az állatot, ide be lehet sorolni. Nem lehet teljeskörűen felsorolni, de annak nincs akadálya, hogy a példa közé bekerüljön.

M_i_s_k_o_l_c_z_i_Ferenc:

A 2. §. /6/ bekezdés a.) és b.) pontjai összemosódnak.
Pl.: ha egy homlokzatmagasság 3,0 m, akkor mindkét kategóriába be lehet sorolni.

Á_r_m_á_s_János:

Az egyes építési övezeteket az OÉSz tartalmazza. A 20., 21., 22., 23. §-okban meg vannak határozva az épület homlokzatmagasságai, valamint a kapcsolódó épületek száma. Az I. övezetben a legalább a minimumot, a II. övezetben, III.-IV. övezetben a legfeljebb a maximum homlokzatmagasságot jelöli.

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i_Tibor:

A módosító indítványokat teszem fel szavazásra:

A 2. §. /1/ bekezdésében a megjelölt haszonállatokon kívül a felsorolás végére kerüljön, hogy "... haszonállat az eb akkor, ha annak tenyésztése haszonszerzés céljából történik."

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta Törzsök Károly képviselő indítványát.

P_a_p_p_Gyula:

Módosító indítványt szeretnék tenni. Az emeletes lakásokban tiltsuk meg a kutyatartást.

Dr. C z e i d l i István:

Mindez a környezet nyugalmából valószínűleg eredményes lenne, de vannak olyan ebtípusok, amelyek csak az ember közvetlen közelében tarthatók, pl. az ölebek. A szabályozás lehetőséget ad arra, hogy ha az ebtartás mások nyugalmát zavarja, a hatóság beleavatkozhassek. Vannak olyan jelzőkutyák, amelyeket kifejezetten lakásokban kell tartani. Azt gondolom, figyelemmel kell lenni a most készülű állatvédelmi törvényre, melynek rendelkezései még nem ismereteseek.

J a v a s l o m : az ebtartási rendeletet ezen szempontból el lehet fogadni.

Á r m á s János:

Ha ezt kihagynánk, a lakosság n agy ellenszenvét váltanánk ki. Sok az egyedül élő, idős ember, akik számára fontos az eb tartása.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, szavazzanak Papp Gyula azon módosító indítványára, hogy a 7. §. /2/ bekezdéséből a "lakásokban" felsorolás maradjon ki. A Képviselő-testület 6 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elvetette a módosító javaslatot.

Kérem, szavazzanak Veiszhaupt Sándor képviselő módosító indítványára.

A Képviselő-testület 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadta a módosító javaslatot, mely szerint a 8. §. /1/ bekezdés c.) pontja a következő:
" Harapós ebet zárt helyen is csak éjszaka - sötétedéstől, virradatig szabad megkötés nélkül tartani."

Ezt követően a Képviselő-testület 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

.21./1991. (IX.20.) számú

rendelete az állattartásról.

/ A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

4.) Vegyes_ügyek

4/1. Veszélyeshulladék-kezelő telep létesítése

Leszkovszki Tibor:

A pályázat benyújtásának határideje 1991. szeptember 30., ezért kérem a testület tagjait a döntés feltétlen meghozataláról. Csőr döntött már ebben a kérdésben, a pályázati felhívást elutasították, így Várpalota önálló pályázattal indulhat. Műszakilag megoldhatónak, megvalósíthatónak tartanám, de a lakossági véleményekre figyelemmel én nem pályáznék. Nem támogatja a Készenléti ltp. lakossága, Inota falu és az Erőmű szakszervezeti bizottsága sem.

Dr. Nagy Tibor:

Javaslom a Tisztelt képviselő-társaknak, - miután már a veszélyeshulladék-tároló építését több alkalommal is megtárgyaltuk -, hogy vita nélkül döntsük el a kérdést.

Dr. Szilágyi Tibor:

Arra szeretném felhívni a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a veszélyeshulladék-tárolót valahol mindenképpen meg fogják építeni, ezért megfontolandó, hogy amennyiben mi elutasítjuk, véleményem szerint egy igen jó üzlet lehetőségét szalasztjuk el.

Papp Gyula:

A polgármester úr személyes véleményét szeretném hallani az ügygel kapcsolatban.

Leszkovszki Tibor:

A hulladéktároló szükségességével tökéletesen egyetértek, de vélhetően az egész város ellenkezésével szembeállni nem szerencsés és nem is akarok.

Schmidt Ferenc:

Tájékoztatom a Tisztelt Testületet, hogy országgyűlési képviselő

társaink közül többen is érdeklődést mutattak a hulladékártató építése iránt. Azt gondolom, a széleskörű tájékoztatás megtette hatását és az emberek kezdik másként szemlélni a hulladékártató létesítését. Az a véleményem, hogy ezt a hulladékártatót fel kell építeni és itt kell felépíteni, mert ha szükségünk van az iparra, a vegyiparra, akkor ezeknek a veszélyeshulladékoknak az elhelyezését mindenképpen meg kell oldani.

Domokos István:

A szavazás előtt még szükségesnek tartom megjegyezni, hogy a hulladékártató építésének cseréjeként megfogalmaztuk kérésünket, de helyette csak a már ismert 130 mFt "fájdalomdíjat" kínáltak, továbbá a hulladékártató építése az S III bányája jövőbeni megnyitását is veszélyezteti.

Lukáts András:

Amennyiben eddig bizonytalan voltam a kérdést illetően, Schmidt Ferenc képviselő úr felszólalása tökéletesen meggyőzött arról, hogy ne építsünk ide hulladékártatót. Amennyiben oly népszerű kezd lenni mások szemében, úgy építsék mások.

Miskolczi Ferenc:

Tudomásom szerint nem veszélyeztet semmilyen bányanyitást a hulladékártató építése és indítványozom, hogy szavazzuk meg a névszerinti szavazást.

Ezt követően a képviselő-testület 14 igen szavazattal elfogadta, hogy név szerinti szavazással döntenek el a hulladékártató építésének ügyét.

Ezt követően a képviselő-testület név szerinti szavazással, 18 nem, 3 igen szavazattal a következő határozatot hozta: (Név szerinti szavazás eredménye a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

144/1991. (IX.20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium meghívásos pályázati felhívását a dunántúli komplex hulladékkezelő telep telepítésére nem fogadja el, a pályázatot nem kívánja benyújtani.

12.45 h: Lukáts András
Lengyel Csaba
Bátor Antal elment. A létszám: 18 fő.

4/2 . Közforgalmú gyógyszer-tár létesítése a Városi Kórház új épületében

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kérdezem Dr. Nagy László orvos-igazgató urat, van-e szóbeli ki-egészítése?

D r . N a g y L á s z l ó :

Köszönöm, nincs.

D r . S z a b ó G y u l a :

Egészségügyi, Szociális Bizottság megtárgyalta az anyagot, egyet-ért az előterjesztettekkel, tehát támogatja.

T ö r z s ö k K á r o l y :

Péti részönkormányzati ülésen megjelent tagok szintén egyetértet-tek az előterjesztéssel. Javasoljuk, hogy az itt szerzett haszon, vagy bevétel a kórház költségvetésének részét képezze.

P a p p G y u l a :

Inotai részönkormányzata szintén egyetértett.

P a t o n a i J ó z s e f :

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is egyetértett.

M i s k o l c z i F e r e n c :

Ki lesz a gyógyszer-tár tulajdonosa?

D r . N a g y L á s z l ó :

Jelenleg a kórház az egyik tulajdonos, a másik pedig a nálunk fő-állásban alkalmazott gyógyszerész. Övé a 49 % tulajdoni részarány.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Azzal az indítvánnyal módosítanám, hogy ez a részarány nem változ-
hat. Tehát az osztókenagyság gyarapításáról lehet szó, de a kór-

házi részarány 51 % maradjon mindig. Az ebből származó bevétel a kórház mindenkori költségvetésének szerves részét képezi.

Dr. Nagy László:

Az a kérdésem, hogy 51 %-nál több lehet-e a kórház részaránya?

Leszkovszki Tibor:

Minimum 51 %-nak a kórház részarányának mindig meg kell lenni.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

145/1991. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közforgalmú gyógyszerár létesítéséhez a Városi Kórház új épületében hozzájárul azzal, hogy a nyereség az intézmény bevételét képezi.

Felhívja a képviselő-testület a kórház-igazgató figyelmét arra, hogy a tulajdonosi részarány - 51 % - a kórház részéről kevesebb nem lehet.

4/3 . A régi kórházépület hasznosítása

Patonai József:

Pénzügyi, Ellenőrző Bizottság egyetért azokkal a célokkal, amiket ebben az előterjesztésben megfogalmaztak. Mi azt gondoljuk, hogy rendkívül értékes és nagyon jó szakmai munka ez, és egy nagyon értékes célkitűzés. Jelenlegi helyzetben úgy gondoljuk, hogy a program támogatásának érdekessége mellett lehetőségeink korlátozottak. Véleményünk az, hogy az Önkormányzatnak magát a programot támogatni kellene.

Javaslatunk, hogy félmillió forinttal segítsük ennek a programnak az elindulását azzal a feltétellel, hogy kérjük fel a Polgármester urat, hogy járjon el az érintett településeknél, hogy a program befejezéséhez szükséges másik 2 millió forintot adják a települések ennek a programnak a meghirdetéséhez. Ez a létrehozás első fázisa, más kérdés a teljes program befejezése.

Törzsök Károly:

A feladatot közösen kell a településekkel vállalni. Felvetődött

a TB Igazgatóság leiratában, hogy a költségeket több forrásból az önkormányzatnak kell majd biztosítani. Nem tudjuk, a forrásait honnét tudja előteremteni.

Dr. Buzási István:

Amennyiben a létesítéshez szükséges 2,5 millió forint nem jön össze, mert a környező társközségek nem hasonlóképpen állnak hozzá, részben pedig a működtetéshez szükséges lényegesen nagyobb évi keretösszeg hiányozni fog, akkor mit teszünk? Az indítást valahol el kell kezdenünk, akkor azt mivel kezdjük, mit tudunk csinálni, ha mondjuk az 1/3-a jön össze?

Dr. Nagy László:

A két és fél millióval kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy ez tulajdonképpen az átalakítás során fölmerülő anyagköltséget jelenti. A műszakiak kidolgoztak egy árlistát, mely szerint

vízvezeték-szerelési anyagok	500 000 Ft,
villanyszerelési anyagok	1 200 000 Ft,
különböző burkoló anyagok	500 000 Ft,
építészeti, kőműves anyagok	300 000 Ft.

Ebből áll össze a 2 és fél millió. Ami az összes többi költséget illeti, azt részben saját munkaerővel, részben pedig vannak felajánlásaink különböző intézmények, vállalatok részéről a munkálatok elvégzésére. Nekünk ez a két és fél millió forint kizárólag anyagköltségekre kell. Ebből logikusan adódik, hogy ha ez nem jön össze, akkor nem tudjuk megcsinálni. Ami a működtetési költségeket illeti, az eddigi kalkuláciánk szerint ez éves szinten körülbelül 22 millió forintot tenne ki.

Ennek majdnem a felét, tehát 10 millió- valahány-százezer forintot a Társadalom Biztosítás finanszíroz. A fennmaradó 12 millió forint pedig 2 forrásból jön be. Az egyik térítési díjakból, a másik pedig szociálpolitikai forrásokból. Ez az önkormányzat jelenlegi pénzét nem terheli, tudniillik a Minisztériummal előrehaladott tárgyalásaink vannak, ezt a pótfinszírozás formájában az önkormányzaton keresztül fejkvótaszerűen juttatnák el annak az osztálynak a működtetéséhez.

Ha ezt a variációt össze tudjuk hozni, - a minisztérium, a társadalom-biztosítás és a térítési díjak vonatkozásában - akkor ez az önkormányzat számára működtetési költségeket illetően nem jelent plusz terhet.

Leszkovszki Tibor:

Ígéretekre mennyi a garancia?

Dr. Nagy László:

99 %.

Leszkovszki Tibor:

Az új kórháznak a plusz 22 milliójából durván a fele mennyire garancia?

Dr. Nagy László:

A Népjóléti Minisztérium ennek az osztálynak a létesítését jóváhagyta és az arra vonatkozó dokumentum a kezünkben van. Amennyiben ez szakmailag jóváhagyásra kerül, akkor ez a fajta finanszírozás szerintünk nem lehet akadály. De a további tárgyalásokat csak akkor tudjuk folytatni, amennyiben az önkormányzati határozat is a kezünkben van. Amíg az önkormányzat nem dönti el, hogy ezt a programot támogatja, addig mi nem tudunk sem a TB-vel, sem a Minisztériummal érdemben tárgyalni. Azért csak 99 %-os az ígéret, mert ezt konkretizálni csak az önkormányzat jóváhagyása után tudjuk.

Bátor Antal 14.15 h-kor visszajött, a létszám: 19 fő.

Leszkovszki Tibor:

További kérdésem, amennyiben ez a feltételrendszer megteremtődik, a 2 és fél millió forinttal 60 ágyas rendszer összehozható saját erőből, a háznak az állaga számomra nem megnyugtató akkor sem. Osztja-e a véleményemet?

Dr. Nagy László:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

Az viszont több milliós tétel, ami egyértelműen nem az üzemeltetést finanszírozó előbbi két forrás tétele, hanem önkormányzati.

Miskolczi Ferenc:

Ellátáskörzetét tekintve kié ez a kórház?
Nem lehet valahogy megoldani, hogy a környező települések önkormányzata is ebből részt vállaljanak?

Leszkovszki Tibor:

Egyféleképpen oldható meg, méghozzá úgy, ahogy a középfokú intéz-

ményeknél megoldottuk. Tulajdonban megmarad az intézmény, átadjuk a megyei önkormányzatnak, de mivel miénk marad a tulajdon, a tulajdonból adódó terheket mi vállaljuk továbbra is. A négy környező település teherviselésbe jogilag nem vonható be, csak önkéntes csatlakozással, amit a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság indítványa is tartalmaz. Az önkéntes csatlakozásra felkérést a környező településeken túl elküldhetjük a megyei önkormányzatnak is.

Törzsök Károly:

Korábbi hasonló jellegű felterjesztésben találkoztam azzal, hogy bizonyos mennyiségű ágyat térítésesen adnának ki. A 22 millió forintos éves működtetési költségben durván napi 7-800 forintos térítési díjat igényelne, mert ennyibe kerül egy ágy napi fenntartása.

Van-e esély arra, hogy ezt, vagy ennek részét a betegektől el lehet kérni?

Dr. Nagy László:

A bevételek az egész egységre osztandók széjjel, tehát ami a térítési díjakat illeti, nem úgy jön be, hogy egy ágyat teljes önköltséggel kérek el a ráfekvő betegtől, hanem úgy néz ki, hogy a TB finanszírozáson kívül lévő ágyak elosztva.

Lanczmann József:

Van-e a régi kórházról statikai vélemény, és ha van, mit tartalmaz? Ha nincs, miért nem szereznek be?

Dr. Nagy László:

Úgy tudom, néhány évvel ezelőtt történt egy vizsgálat, de műszakilag részletesen nem ismerem.

Lanczmann József:

Bizonyára Önök előtt is ismert az a dolog, hogy az új kórházat elsősorban azért kellett építeni, mert a régi kórház statikailag nem volt megfelelő. Most, ha ilyen elképzelések vannak, akkor talán a szerkezeti megerősítéssel kellene kezdeni és csak utána a belső elektromos és vizes dolgokat, mert ha most történik egy belső átalakítás és egy év múlva kiderül, hogy onnét mindent ki kell pakolni, mert életveszélyes, akkor mennyit dobunk ki az ablakon?

L e s z k o v s z k i T i b o r :

További kérdéseket, véleményeket várok.

Amennyiben nincsenek, szeretném feltenni szavazásra a határozat-tervezetet.

Koncepció elfogadásáról van szó testületi határozat formájában. Javasolom, hogy a határozat-tervezet 3. pontjába jöjjön be az a módosító indítvány, amit a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Pétfürdő Városrészi Önkormányzat adott, mely szerint úgy hangzana: "A szükséges anyagok beszerzésére 500 000 Ft egyszeri támogatással a várpalotai képviselő-testület hozzájárul és egyben kezdeményezi a környező községek képviselő-testületénél, valamint a megyei önkormányzatnál ennek a programnak a támogatását és a 2 millió forintnak az összeadását."

Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 7 tartózkodással a módosító indítványt elfogadta.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Az egészet együttesen feltesztem szavazásra. Aki az eredeti első és második, és az imént módosított harmadik ponttal összességében így elfogadja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

146/1991. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1./ A Képviselő-testület a régi kórházépület hasznosításával kapcsolatos koncepcióval egyetért, mely a Geriátriai Rehabilitációs és Szociális Osztály, a Szívszűrő Állomás és a szakambulanciák kialakítására vonatkozik.
- 2./ A Képviselő-testület a Geriátriai Rehabilitációs és Szociális Osztály működéséhez úgy járul hozzá, hogy az osztály 30 ágya TB finanszírozásból, 40 ágya pedig központi normatív támogatásból - mutatószám felemelésével -, illetve térítési díjak igénybevétele mellett történik.
- 3./ A Geriátriai Rehabilitációs és Szociális Osztály önrőből történő kialakításához szükséges anyagok beszerzésére 500 000 Ft egyszeri támogatással a várpalotai képviselő-testület hozzájárul. Egyben kezdeményezi a környező községek képviselő-testületénél, valamint a

megyei önkormányzatnál ennek a programnak a támogatását és a 2 millió forintnak az összeadását.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1991. október 15.

4/4 . Várpalota, Deák Ferenc u. 22. szám alatti ingatlan értékesítési feltételeinek módosítása

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági véleményt kérnék.

Patonai József:

Véleményünk az volt, hogy mivel rendkívül nehezen kelt el ez a ingatlan, fogadjuk el ezt így.

Papp Gyula:

Ez az ingatlan 5 évre szóló részletfizetéssel lett meghirdetve. Lehet, hogy több jelentkező lett volna, ha 10 évre hirdettük volna meg. Inota Városrész Önkormányzata nem támogatja a kérelmet.

Törzsök Károly:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata támogatja a kérelmet.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

147/1991. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai 3815. számú tulajdoni lapon nyilvántartott 3532 hrsz-ú, ténylegesen Várpalota, Deák Ferenc u. 22. szám alatti ingatlan megvételét elnyerő Szilágyi Zsolt és neje, Szilágyi Beatrix Várpalota, Mátyás király u. 20. sz. alatti lakosok kérelmére a házingatlan értékesítési feltételeit a következők szerint határozza meg:

Az ingatlan vételára 640 000 Ft, szerződéskötéskor befi-