

dig ő már csak bérelni akarja az üzletet.

V á m o s i T i b o r:

Teljesen egyetértek az előttem felszólaló képviselővel. Pontosan csak az volt a probléma, hogy meg voltak állapítva az árak, amit a másik két vagy három vevő ki is vezetett egyben, ő pedig kifizetett 10 %-ot, 55 296 Ft-ot, a többit 21 évig kamat nélkül 1915 Ft-ot fog fizetni. Ő a lakást műhelynek használja, ebből profitot hajt, ami nem elfogadható részünkre.

C s ő v á r i J á n o s:

Teljes mértékben egyetértek én is azzal, ami itt elhangzik, mert én is így látom, csak azt nem értem, hogy milyen jogi alapon adtak oda szerződést, ha utána rögtön felbontják?

L u k á t s A n d r á s:

Úgy emlékszem, hogy ez az ügy úgy került a testület elé, hogy a tanácsi vb-döntést elfogadjuk-e, magunkénak valljuk-e, vagy ha nem, akkor másképp döntünk. Tehát arról volt szó, hogy a jogfolytonosság megmarad-e.

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Mint a szerződés tartalmi elemeit vizsgáló jegyző mondtam el akkor, hogy adott esetben a szerződés jogérvényessége csak ott vitatható, ahol a lakbér mértékét a törlesztő nem éri el. Bármilyen jogszerű a szerződés, a tulajdonosnak joga van attól bármikor elállni, ha rájön arra, hogy ez a szerződés számára előnytelen. A szerződésnek a törvényessége esetleg jogvita lehet, és nem biztos, hogy igazunk lesz a jogvita alatt, ugyanis vitatható az eredetileg létrejött szerződés érvényessége mily tartalommal állapítható meg a bíróság előtt. Az érvénytelenség felvethető a fizetési feltételek tekintetében, ott a jogszabálynak helyre kell állni. Viszont egy előnytelen szerzőssel találkoztunk itt, és ezt az előnytelen szerződést nem volt hajlandó a képviselő-testület megerősíteni. Mint ahogy a jogtanácsosi, illetőleg ügyvédi munkaközösség is hivatkozik rá, itt tulajdonképpen arról van szó, hogy az érvényességhez kellett volna még a Vagyonellenőrző Bizottság jóváhagyása, ezért késlekedett a szerződés megkötése. A szerződés megkötésének késlekedésével előállhat egy olyan jogi helyzet, amikor már a szerződés alapvető tartalmában nem tartható fenn. Nem kényszeríthető adott esetben a jogkövetkezmények vállalásával a képviselő-testület arra, hogy a megelőző döntést fenntartsa. Gyakorlatilag, hogyha ebből per szár-

mazik, és a per következményeként esetlegesen felmerülnek bizonyos kártérítési követelések, ezt a követelést, illetve ennek következményeit annak idején a képviselő-testület vállalta. A jogkövetkezmények vállalásával tartotta számára előnytelennek, és új feltételekkel szándékozott szerződést kötni, erre adott megbízást újból és ezt a feltételt nem fogadja el a másik fél. Őneki is joga van hozzá, és nem kényszerítheti eladásra az eladó.

C s ő v á r i János:

Szerintem akkor lenne igazán védhető a képviselő-testület döntése, hogy ha nem rosszabb helyzetbe hoznánk Vörös Krisztinát, mint ahogy ezt tettük a többiek esetében. A városnak is egy elfogadható álláspontja alakulna ki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindent helybenhagytunk, csak azt tartottuk méltánytalannak, hogy 1910 Ft havi törlesztő résszel tulajdonhoz jut, míg hasonló feltételek mellett aki üzletben dolgozik, többszörös bérleti díjat fizet. A másik két féllel azért nics probléma, mert egyben lerendezte tartozását.

L a n c z m a n n József:

Arra szeretnék választ kapni, hogy szabályos-e egy lakást műhellyé átalakítani, nincs-e ennek valami következménye? Mi ilyen jól állunk, hogy összkomfortos lakásból műhelyt csinálunk? Annak idején úgy indult, hogy Sziliné készpénzért veszi meg a lakást.

D r . C z e i d l i István:

A kialakult helyzet a használatot tekintve mindenképpen jogellenes, ugyanis lakás más célú használatát lakáspótlási kötelezettség nélkül jogszabály tiltja. Ezt a jogellenes állapotot lett volna hivatott történetesen az értékesítés felszámolni, mert másfajta lehetőség nem lett volna, illetőleg a jogellenes használat önmagában még nem jelenti azt, hogy a közületi, illetőleg a helyiséggazdálkodásban szokásos helyisdíjat fizesse az illető, hogy ha nem lakás céljára használja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tulajdonképpen önkormányzati tulajdonú bérleményről van szó, a Városgazdálkodás és közte egy bérleti szerződés létrehozása előtt állunk. Mivel lakásból üzletté lett nyilvánítva, ennek van-

e más következménye?

Dr. Czeidl István:

Az ügy történetéhez hozzátartozik az, hogy a bérleti jogviszony folytatására jogosultsága alapján került sor a bérleti jogviszony elismerésére Vörös Krisztina esetében. Először a lakásügyi hatóság megtagadta az elismerést, utána fellebbezés folytán újabb döntés született, amikor is a bérleti jogviszony folytatására való jogosultságot lakásra elismerték, lakásbérleti szerződés megkötésére került sor. A bérlő ezt lakásnak nem használta, átalakította nem lakás céljaira szolgáló helyiséggé. Akkor a Városgazdálkodási Vállalat igazgatója jogi felhatalmazás nélkül ehhez hozzájárult, mert valami hasonló gyakorlat volt kialakulóban. Általában a bérbeadónak a hozzájárulására szükség van, de itt az egész lakás egyéb célú használatáról volt szó. Ettől kezdődően ez a használat rendeltetésellenes és jogellenes használat, mert lakás kritériumának felel meg, s a lakás más célú használatát a jogszabály tiltja, illetőleg akkor engedélyezi, hogyha igénybevétele más módon, illetőleg csak kisajátítás útján volna elérhető. Nyilvánvaló, erre nem alkalmazható, mert az állami tulajdont nem lehet kisajátítani, az állam önmagától nem sajátít ki. Kialakult egy bérleti jogviszony, ami jelenleg is vitás. Amennyiben nem jön létre érvényes szerződés, akkor adott esetben felmondható a bérleti jogviszony a rendeltetésellenes használat miatt. Ez a jogi megoldás. A beadott kérelemre reagálni kell a képviselő-testületnek. Egyszerűen visszavonjuk ezt a kérelmet és tárgyalunk előzetesen Szilinéval abban a kérdésben, hogy fenntartja e vételi szándékát, mert a bérlőt elővásárlási jog illeti meg. Nem tudom, hogy nem akar-e élni az elővásárlási jogával.

Csővári János:

Javasolom, hogy ne döntsünk semmit, én az mellett vagyok, hogy tárgyaljon a Hivatal Szilinéval.

Leszkovszki Tibor:

Az előterjesztéshez hozzátűzött határozat-tervezetet szeretném képviselőtársaim figyelmébe ajánlani. A lényege az, hogy az eredetileg hozott határozatot helyben hagyjuk, az értékesítésre kijelölt, tehát szóbanforgó tulajdont új, a forgalmi értéknek megfelelő eladási árat tartalmazó ajánlattal Sziliné Vörös Krisztina részére az elővásárlási jogra tekintettel felajánlja.

L e n g y e l C s a b a :

Ha kiírjuk azt, hogy a lakásnak ennyi az ára, és Szilinének elővásárlási joga van, de nem veszi meg, én ennyiért megvehetem? Legyen kikötve, hogy ez csak neki ennyi.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

A polgári jogban az egyik szerződés a másikra nincs kihatással. Mi generális feltételeket szeretnénk szabni bizonyos ingatlanok tekintetében, ez meg nem a piaci viszonyokat tükrözi, tehát a kereset-kínálat viszonyainak nem felel meg. Soha nem vesszük figyelembe azokat a szerzett jogokat, amellyel a használó rendelkezik. A kialakult joggyakorlat szerint általában 50 %-kal értékelik a használó javára a megszerzett, és jogszerűen gyakorolt használat jogát. A kisajátítást említeném példaként. Ha szereztem valamiféle jogot, akkor azt pénzben valamilyen módon, különösen, ha használati értéke van, kifejezhetem. Ebben az esetben körülbelül az 50 % a forgalmi értéknek lenne figyelembe vehető, ha ilyen lett volna a joggyakorlat. Ebben a szituációban az elővásárlás megilleti a vásárlót, de nem a vételárra jelent ez kötöttséget, hanem először őt kell megkérdezni, hogy megveszi-e a lakást. Amennyiben nem veszi meg, nem élhet vissza ezzel az elővásárlási jogával, ugyanis abban az esetben, ha ő nyilatkozik, hogy nem él az elővásárlási jogával, bárkinek értékesíthető. A lakottság önmagában ezt a használati értéket súlyosan érinti, akkor mégkevesebbet ér, mert egy jogvitás ingatlant vehetne meg bárki. Az a legelőnyösebb, hogy ha neki értékesítik az épületet, ha csak meg nem szűnik a bérleti jogviszony.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Egyértelműen döntöttünk abban a határozatban, hogy nem hagyjuk jóvá a szerződést. Megbíztuk a Városgazdálkodási Vállalatot új szerződés megkötésére kölcsönösen ki-alkudott vételár ellenében.

A beadványnak a szellemében akkor fogunk helyesen eljárni, ha az jegyző úr által javasolt határozat-tervezetet elfogadjuk. Ezzel adunk egy lehetőséget a jogi rendezésre, és a kétségeinknek a lerendezésére, de ugyanakkor a képviselő-testület a szerződés fölött is rendelkezik.

L u k á t s A n d r á s :

Ezzel kapcsolatban az a kérdésem, hogy adjuk meg az erkölcsi védelmet Patonai Józsefnek, akire hivatkozik az ügyvéd is?

D o m o k o s I s t v á n :

Csak akkor tudjuk ezt megadni, ha a vételár annyi marad, amennyi volt.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Volt egy módosító indítvány, miszerint az eredeti szerződésben kikötött áron, módosított fizetési feltételekkel fogadjuk el a határozatot. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Megállapítom, hogy a testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodással a módosító indítványt elfogadta.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kérem, hogy a módosítással kiegészített határozatra szavazzunk.

Ezután a képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

25/1991. (III. 1.) számú képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület 64/1990. /XII. 21./ számú határozatát hatályában fent tartja.  
Az értékesítésre kijelölt várpalotai 218 tulajdoni lapon nyilvántartott, ténylegesen Várpalota, Szabadság tér 7. földszint 23. szám alatti, 150/A/24 hrsz-ú 38,7 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlant az eredeti szerződésben meghatározott eladási árat, de módosított fizetési feltételeket tartalmazó ajánlattal Sziliné Vörös Krisztina részére az elővásárlási jogra tekintettel felajánlja.

Határidő: 1991. március 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor  
polgármester

4/3. Környezetvédelmi feladatok

- a.) A Veszprémi Szénbányák Földtani Kutató és Fúró Üzeme olajjal szennyezett szilárd anyag és olajos emulzió biológiai ártalmatlanítására történő tevékenységéhez az önkormányzat hozzájárulásának kérése

L\_e\_s\_z\_k\_o\_v\_s\_z\_k\_i\_\_Tibor:

Az elmúlt testületi ülésen Dr. Szilágyi Tibor képviselőtársam, mint a Környezetvédelmi Bizottság elnöke rövid tájékoztatást adott e témában folytatott tárgyalásokról, és tudomásom szerint valamennyi képviselőtársam megkapta azt a jegyzőkönyvet, ami tényszerűen rögzíti a két bizottságálláspontját. Kérem a testületet, ezt bizottsági betérjesztésként vegye figyelembe.

Javaslom, hogy mindhárom témában külön-külön hozzunk határozatot, elsőként pedig a Veszprémi Szénbányák Földtani Kutató és Fúró Üzeme által benyújtott kérelemre térjünk rá, akik olajjal szennyezett szilárd anyagot és olajos emulziót kívánnak megsemmisíteni. Kérelmük tárgya az, hogy e tevékenység működéséhez az önkormányzat járuljon hozzá.

A két bizottság javasolja a testületnek a veszélyes hulladék ártalmatlanításának engedélyezését.

Kérdése ezzel kapcsolatban képviselőtársaimnak van-e?

Dr.\_S\_z\_a\_b\_ó\_\_Gyula:

Nem láttam az anyagban, hogy hol kívánja ezt a Fúró Vállalat megcsinálni?

L\_e\_s\_z\_k\_o\_v\_s\_z\_k\_i\_\_Tibor:

A Földtani Kutató és Fúró Vállalat irodájával szemben, területükön belül, a Csór felé eső terület sarkán létesülne.

V\_á\_m\_o\_s\_i\_\_Tibor:

Semmiféle ellenérv nem hangzott el annak érdekében, hogy ez ne valósuljon meg, ezért nem kell meggyőző érveket felsorakoztatnom. Csak annyit szeretnék elmondani, hogy ezekről az olajos iszapokról csak akkor tudunk gondosan, megbízhatóan gon-

doszkodni, ha ez szakértő kezekbe kerül. Én jónak tartom és támogatom ezt az ügyet, hiszen minél több veszélyes anyagot kellene hasznosítani, feldolgozni és megfelelően tárolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a két bizottság együttes állásfoglalása alapján a Veszprémi Szénbányák Földtani Kutató és Fúró Üzeme által beadott kérelmet támogatja, mégpedig a veszélyes hulladék ártalmatlanítását olajos emulzió és olajos iszap vonatkozásában, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 19 szavazat és 1 ellenszavazat mellett a következő határozatot hozta:

26/1991. (III.1.) számú képviselő-testületi határozat:  
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Veszprémi Szénbányák Földtani Kutató és Fúró Üzemének olajjal szennyezett szilárd anyag és olajos emulzió biológiai ártalmatlanítására történő tevékenységhez.

b.) A Sárszentmihályi Állami Gazdaság galvániszapok és olajiszapok megsemmisítésével kapcsolatos tevékenységéhez az önkormányzat hozzájárulásának kérése

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Sárszentmihályi Állami Gazdaság az előzőhöz hasonlóan a tevékenység megkezdéséhez kéri az önkormányzat hozzájárulását, hogy a szükséges engedélyeket beszerezhessék.

Szeretném képviselőtársaim figyelmét a bizottsági jegyzőkönyv II. pontjára felhívni, mely szerint a két bizottság a galvániszapok és az olajiszapok megsemmisítésével kapcsolatos tevékenység engedélyezését javasolja, de az égetőmű létesítését jelenleg nem támogatja.

D o m o k o s István:

Szeretném javasolni a referenciaüzem megtekintését, ahol ha-

sonló tevékenységet folytatnak, hogy ne olyanban döntsünk, amihez nincsenek kellő információink.  
A kérelemben az szerepel, hogy a szóban forgó terület saját tulajdonukban van. Azért ennek utána kellene nézni, hogy ez nem bányaterület-e?

L\_e\_s\_z\_k\_o\_v\_s\_z\_k\_i\_Tibor:

Bányatelken belül van, de a külszín kezelői joga a Sárszentmihályi Állami Gazdaságé.

Dr.\_C\_z\_e\_i\_d\_l\_i\_István:

Tisztelt Képviselő-testület!

A döntés nem zárja ki, sőt nem menti fel a kérelmezőt attól, hogy a szükséges egyéb engedélyeket (környezetvédelmi engedélyeket, bányahatósági engedélyeket) beszerezze, hiszen neki ez kötelessége. Egyébként pedig viseli a kockázatot, hogyha ezek az engedélyek nem állnak rendelkezésre.

L\_e\_s\_z\_k\_o\_v\_s\_z\_k\_i\_Tibor:

Mi csak a tevékenység folytatásához járulunk hozzá és nem a feltételrendszerében vagyunk hivatottak dönteni. Azt majd a szakhatóságok döntenek el.

Aki egyetért a két bizottság javaslatával, hogy a Sárszentmihályi Állami Gazdaság területén galvániszapok és olajiszapok megsemmisítésével kapcsolatos tevékenységet folytasson, de égetőmű létesítését nem támogatja, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 13 szavazat, 5 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

27/1991. (III.1.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Sárszentmihályi Állami Gazdaságnak saját területén galvániszapok és olajiszapok megsemmisítésével kapcsolatos tevékenység megkezdéséhez.

Az égetőmű létesítését a képviselő-testület nem támogatta.



c.) Veszélyes hulladék tároló építésének tervezése

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ehhez a témához egy kicsit bővebb anyagot küldtünk ki, hogy képviselő-társaim minden információval rendelkezzenek, mert úgy érzem, hogy ez lesz az egyik legkeményebb erőpróbánk az elkövetkező időszakban, és az első információtól az esetleges népszavazással történő döntésig nap mint nap kérdések özönének leszünk kitéve. A pillantnyi feladatunk az lenne, hogy abban foglaljunk állást, hogy a témával kapcsolatban a további tárgyalásokat a Polgármesteri Hivatal végezhesse, a következő aktuális dolog pedig az Aszód-Galgamácsai lerakóhelyen a szakmai látogatásnak a lebonyolítása, és az ott szerzett tapasztalatokat a Városi Televízió segítségével a különböző lakossági fórumokon a lakosság meggyőzésére felhasználni.

14,15 órakor Törzsök Károly megérkezett, így a jelenlévő képviselők száma: 21 fő

L e n g y e l Csaba:

Mint bányánál dolgozó ember szeretnék a témához hozzászólni. Azzal kezdődik a bizottsági ülésen készült jegyzőkönyv, hogy a gazdaságos kitermelésre alkalmatlan SIII. területen létesülne ez a beruházás, azon a szénmezőn, amelyre az Erőmű épült. Ha ezt a lerakótelepet ezen a területen megvalósítják, akkor biztos, hogy SIII. bányát be kell zárni.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Hogyha abban gondolkodunk, hogy a föld mélyében rejlő ásványi nyersanyag a Magyar Állam tulajdona, akkor esetleg jogos lehet Lengyel Csaba felvetése. Az biztos, hogy a Veszprémi Szénbányák lemondott ennek a szénmezőnek a kibányászásáról. Ha agályaink lennének, akkor esetleg lehet fordulni a Központi Földtani Hivatal Ásványvagyon Főosztályához, hogy az ügyben nyilatkozzanak.

D o m o k o s István:

Mint ahogy azt már említettem, voltunk az Ipari és Kereskedelmi Minisztériumban, ahol úgy tájékoztattak bennünket, hogy pályázatban lesz ennek a telepnek a megépítése majd meghirdetve, amely kb. 4 héten belül várható. Ezért javaslom, hogy ebbe

a témába még ne mélyedjünk bele.

Szeretném felhívni figyelmüket az anyagban szereplő levél harmadik bekezdésére, mely a következőt tartalmazza:

" Jelezzük, hogy a tervezett lerakóhely megvalósítása esetén a szénvagyonkiesésből adódó (termelési költségnövekedés a tervezettnél kevesebb szénvagyonmennyiség miatt!) vállalati kárigényünket Önök felé érvényesítjük."

Ezt a levelet a Veszprémi Szénbányák küldte a Mélyépítési Tervező Vállalatnak, de ha ehhez a beruházáshoz hozzájárulunk, akkor lehet, hogy a kárigénybe bennünket is belevonnának.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Önkormányzati törvény szerint a döntés csak előzetes állásfoglalás lehet tekintettel arra, hogy tartalmát tekintve országos jelentőségű a kérdés. Tehát itt a képviselő-testületnek az Önkormányzati törvényből eredően az a joga, hogy a saját területét érintő országos jelentőségű kérdésben is állást foglalhat. Arra figyelemmel kell ebben a kérdésben dönteni, illetőleg állást foglalni, hogy az érdemi döntés majdan országos jelentőségű kérdésben országos szerv hatáskörébe tartozik.

L u k á t s András:

Azt szeretném jegyző úrtól megkérdezni, hogyha történetesen a testület nem támogatja ez az egész ügyet, akkor - mivel országos ügyről van szó - létrehozhatják-e ezt a telepét?

Dr. C z e i d l i István:

Ez az eljárás hasonló Ófalu ügyéhez, hiszen hosszú tárgyalás-sorozat venné kezdetét részben az önkormányzat, részben az országos szervek között és véleménynyilvánító népszavazás kezdeményezésének a lehetősége akkor is megvan. Én nem hiába mondtam az előző napirendek kapcsán, hogy a lakosságot érintően is lehetséges kezdeményezni népszavazást és azt komoly létszámhoz kell kötni. Tehát ők is kezdeményezhetik a lakosság körében az aláírásgyűjtést és tulajdonképpen a véleménynyilvánító népszavazás ebben az esetben, a véleményalkotás tekintetében kötelező lesz a képviselő-testületre, de ők nem hozhatnak ránk nézve kötelező döntést.

Dr. Nagy Tibor:

Inota faluban nem fogadták rokonszenvvel ezt a tervet, ezért én mindenképpen indokoltnak tartom a pályázat benyújtása előtt népszavazás tartását.

Tóthné dr. Bakonyi Csilla:

A Készenléti lakótelep lakossága ugyanúgy vélekedik a dologról mint Inota falu lakossága.

14,30 órakor Buzási István megérkezett, a képviselőtestület létszáma: 22 fő

Leszkovszki Tibor:

Szeretném arra újból felhívni a figyelmet, hogy én most csak arra kérnék felhatalmazást, hogy további információgyűjtés érdekében tárgyalásokat folytathassak. Szó sincs arról, hogy arra kérjek felhatalmazást, hogy pályázati benyújtást csinálhassunk, vagy bármilyen elkötelezettséget vállaljunk. Tehát megegyszer, csak további információgyűjtésre kérek a testülettől felhatalmazást.

Csovári János:

Én azt mondom, hogy nem lesz ereje és lehetősége ennek a képviselő-testületnek ezt keresztülvinni, mert a lakosság ezt nem fogja támogatni. Rövid időn belül tájékoztatni kellene a lakosságot arról, hogy jelenleg csak tárgyalások folynak. Én a magam részéről sem most, sem pedig a jövőben nem tudom ezt az ügyet támogatni.

Vámosi Tibor:

Nagyon fontosnak tartom a lakosság tájékoztatását, azt, hogy reális híreket vigyünk ki és hogy ne keltsünk pánikot. Egyszerűen tudomásul kell venni, hogy a városban a környezet-szennyezés a megengedett határon jóval felül van és ha nem teszünk semmit, akkor ez maradni is fog. Új technológiákat kellene építeni, amelyek eleget tennének a környezetvédelmi szabályoknak, ez azonban pillanatnyilag nem megy, a szennyezés viszont megvan és nem tehetjük, hogy nem veszünk róla tudomást. Először én is szkeptikusan fogadtam ezt az egész ügyet, de amikor hallottam, hogy ezzel olyan szakemberek fog-