

Heidl György:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előbb elhangzottakhoz engedjék meg, hogy egy-két gondolatot hozzáfűzzek. Tényleg felmerült a munkaerő probléma egy befektető érdeklődő részéről, aki 100 ezer négyzetmétert akart megvenni és 1000-1400 főt akart foglalkoztatni a területen. Nem biztos, hogy ki tudtuk volna adni ezt az 1400 főt. Készítettem egy felmérést a környéken, ami nemcsak a helyi Munkaügyi Központ adataira támaszkodott, hanem bekértem a Veszprémi Munkaügyi Központ és a Veszprémtől keletre eső területnek munkaügyi adatait, valamint információt szereztem arról, hogy milyen munkaerő kibocsátás várható a környék iskoláiban az elkövetkezendő időszakban. Én nem félek attól, hogy Várpalotán nem lesz munkaerő, akár a két Ipari Parkba betelepült üzemekben sem. Várpalotán a középiskolákból 400 diák kerül kibocsátásra. Tehát ha azt mondom, hogy ebből 200 diák elmegy felsőfokú képzésre, akkor is körülbelül évente 200 fős munkaerővel lehet számolni. Veszprémben pedig 2300 fő a regisztrált munkanélküliek száma. Munkaerő oldalról annyira nem vészes a helyzet.

A másik dolog. 1998. márciusa óta az, hogy a két Ipari Park megfér a városban, az elhelyezkedéséből és a jellegéből adódóan van. Most is azt tartom, hogy a két Ipari Park nem vetélytársa egymásnak. A jelekből adódóan van mind a két Ipari Parknak esélye. A belső Ipari Parkba azok az elképzelések, amelyet a Palota Ipari Park felvállalt megfelelnek, és azok az ipari jellegű üzemek, amelyeket mi céloztunk meg, azoknak pedig nagyon jó teret tud biztosítani az inotai területen fekvő Ipari Park.

A Polgármester úr, és a többi önkormányzat hozzáállását annyiban szeretném kiegészíteni, hogy ők is megkapták a döntésre a felkérést, hogy április 10-éig döntsenek arról, hogy mi a végleges szándékuk az Ipari Parkban való tulajdonrészrel.

Az előterjesztésben azért is javasoltam ezt a két változatot, amelyben benne van egy olyan lehetőség is, ha Berhida kiszállna az Ipari Parkból, akkor milyen következményekkel járna. Én azt feltételezem, hogy a bent maradt két tulajdonos 50-50%-ban megveszi a részt. Annyi kiegészítést tennék a csóri önkormányzattal kapcsolatban, ha a csóri 100 e forintos önrészt is a két bentmaradó tulajdonos megveszi, a földterületre haszonbérleti jogunk van, lehetne a munkát tovább folytatni. Ugyanakkor feladatul tűzte ki nekem a taggyűlés, hogy próbáljak meg akár ennek a területnek az értékesítésére pénzügyi befektetőt szerezni, aki esetleg átmeneti tulajdonostársként beszállna az Ipari Parkba.

Az Ipari Park pénzügyi helyzetének a helyrehozására annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy az Ipari Park két egymást követő évben tagi kölcsönből élt, felélte a törzstőkéjét. Erre törvényi rendelkezés van, hogy ezt ki kell pótolni. A törzstőke pótlásnak a mértéke 17 M forint, amit az Ipari Parkba bent maradt tulajdonosoknak kell állnia. Az Ipari Park helyzetével kapcsolatban még annyit, hogy kiírásra kerültek az Ipari Park című központi pályázatok. Amiért pénzügyi tervet nem tudunk produkálni, ennek az az oka, hogy a helyi Területfejlesztési Tanácsnak a pályázati kiírása nem történt meg. Április 8-10-e környékén fog megtörténni és akkor tudjuk megnézni a lehetőségeinket, a gazdaságfejlesztési célelőirányzatban, területfejlesztési célelőirányzathoz és azt, hogy a megyei decentralizáltból, milyen összegekkel tudunk rendelkezni. Én azt kérem a testülettől, hogy a törzstőkepótlására Leszkovszki úrnak a két javasolt változatra adja meg a felhatalmazást, mert ez törvényi rendelkezés. A fejlesztési

elképzelésekre pedig, ahogy tudjuk a pályázati kiírásnak a feltételeit részletes pénzügyi tervet fogunk összeállítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Úgy gondolom, hogy ez az anyag sok információt nem nyújt arra vonatkozóan, hogy jobban lássuk azt, hogy milyen helyzetben van az Ipari Park. Érdekelne, hogy mikor született meg az Ipari Park? Milyen beruházások történtek, milyen eredményeket értek el?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Januárban minden képviselőnek az összes záró anyagot kiküldtem erre vonatkozóan.

Szeretném azt elmondani, hogy átlagban Magyarországon 5,5 M forint egy munkahely teremtése. Beszélünk a 87 hektáron 5-6 e munkahelyről, én azt mondom, ha két év alatt 500 munkahely összejön, akkor is össze kell számolni azt, hogy ennek mennyi az anyagi vonzata. És ha a testület is ezzel egyetért, akkor most megszavaz 5 M forintot.

Infrastrukturális beruházáshoz, ha nem tudjuk a saját 40-50%-ot előteremteni, akkor úgy vehetjük, hogy a kísérletet 2000. december 31-ével lezártuk ezen a területen. Nekünk érdekünk, hogy munkahely legyen. Van hozzá egy partner, és ha a 2,5 milliárdos költségvetésből az idén fel tudunk vállalni 20 M forintot, akkor azt mondom, hogy van egy 80%-os esélyünk arra, hogy az első ütem megkapja a pályázati pénzen azt a pénzt, amiből oda tudunk rakni a 35-40 hektárra infrastruktúrát, és betelepül 500 munkaerő.

Az Alpolgármester úr megvizsgáltatta és azt mondta, hogy hosszútávon megtérülő befektetés lesz. A szabályozási terv kész, az egész terület 35%-ára a közműkivitelezési terv megvan, engedélyezve mindenki részéről.

C s ő v á r i János:

Nekem az lenne a javaslatom, hogy a töképozlást mindenképpen célszerű lenne megszavazni. Ugyanakkor javasolom azt, hogy a Képviselő-testület érdeklődő részét hívja össze a Polgármester úr egy beszélgetésre, és lehet, hogy lesznek olyan anyagok, amelyben az ez évi elgondolások is benne vannak. Valóban megkaptuk ezeket az anyagokat, de mivel nagyon szerteágazó és sokrétű üggyről van szó, ezért gondolom azt, hogy újból meg kellene beszélni ezt az anyagot.

V á m o s i Tibor:

A fejlesztési költségvetési terv alapján tények elé vagyunk állítva. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság kérte az üzleti tervet. A Polgármester úr arra célzott, hogy az üzleti tervnek az összeállítása még bizonyos folyamatokon keresztül tisztázódhat. Amikor ez meglesz, akkor javasolnám, hogy újból tárgyaljunk arról, hogy ténylegesen a további finanszírozást hogyan tudnánk megtenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az üzemeltetési tervet elkészítették, többségi tulajdonos véleményét akceptálta a taggyűlés, és 17 M forintban határozták meg a 22,2 M forinttal szemben, melynek fedezete a törzstőke befizetés.

V á m o s i Tibor:

Tulajdonosként bízom benne, hogy nem csak az a 20% marad meg, hanem még több is lesz, mert érdemes befektetni. Viszont az előbb említette az ügyvezető-igazgató úr, hogy meg van a lehetőség különböző pályázatokra. És amikor tudja azokat a lehetőségeket akkor leülhetnek tárgyalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A pályázatokról csak az októberi hónapban lesz döntés.

K a t o n a Csaba:

Nekem az a gondom, hogy én ma már nem látom ennek a lehetőségét. Remélem, hogy az idő nem engem fog igazolni, és mind a két Ipari Parkunk fejlődni fog.

Megváltoztak a viszonyok Várpalotán, - a megvalósítási terv is lényegesen régebbi -, és nem vagyok benne biztos, hogy egy jelenlegi felmérés alapján ugyan ezek az eredmények jönnének-e ki!

B á t o r Antal:

Tisztelt Képviselő-testület!

A várpalotai Ipari Park nehéz körülmények között van, mert a legfőbb tulajdonos a tőkeerős cég a "kiszállás" gondolatával foglalkozik. Volt szerencsém Tolnay úrral beszélni. Ő nem foglalkozik vele, kiszáll, mert nem látja a befektetett pénzének hozadék vonzatát. Mint már említettem Székesfehérvár régió munkaerőhiánnyal küzd, ebben Várpalota is benne van. A befektető szemével kell gondolkodni. A befektető leírta, hogy nem jön ide, mert fél a Székesfehérvári környéki régió munkaerőhiányától.

Azt mondom, hogy az itt levő pontokat szavazzuk meg, mert legalább ennek a lehetőségét ne veszítsük el. Maximum az 1.) pontot javaslom a Képviselő-testületnek a vita tárgyává tenni, a többi pontot javaslom, hogy szavazzuk meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egy elfogadott határozat, amelyet én már az elmúlt évben végrehajtottam. Az 1.) pont a 4.740 e forintos befizetést takarja.

B á t o r Antal:

A 2.-3.) pontokon gondolkodjunk, mert számunkra nem biztos, hogy növelni kell a tőkerészt, mert annak vonzata is van. Maradjon a részarányunk annyi, amennyi és fogadjuk el az Ipari Park további tevékenységének támogatását.

C s ő v á r i János:

Most a törvényi kötelezettségünknek tegyük eleget, és még egyszer javasolnám, hogy ülünk össze és tárgyaljuk meg ezt a kérdést.

Leszkovszki Tibor:

Kérem a Képviselő-testülettől, hogy ma a 30 M forintból 5 M forintot már felszabadított, erre a témára szabadítson fel még 6 M forintot a Várpalotai Ipari Parkra, és adjon felhatalmazást arra, hogy a csóri és a berhidai 2%-ot megvegyem. Ennek a végeredménye az, hogy maradtunk ketten a Kohóval 76-24%-os arányban. Az a 2%, ami itt van az, nem perdöntő, a 4.740 e forint a törzsbefizetésbe benne van a pénz. A 6 M forint most az az összeg, amit kérek a Képviselő-testülettől. Akkor a 30 M forint céltartalékból 11 M forint felhasználásánál vagyunk, és akkor le tudjuk rendezni a törvényi kötelezettségből adódó ügyeinket, a Kohóval közös nevezőn vagyunk, és tudunk előre lépni.

A következő kemény lépés akkor lesz, amikor április végén Heidl György hozza a pályázatát, hogy az önrészhez a 150 M forintból mennyit vállal a Kohó. A maradék 19 M forintot részben vagy egészben kell-e hozzátenni, és így az Ipari Park ez évi témája részünkről lerendezésre került.

Ebből a 6 M forintból a törzstőkebefizetés, és amennyiben a tárgyalások úgy mennek, - miután a tavalyi felhatalmazás alapján az INVORG 500 e forintos törzsbetétjét megvettem -, most 20%-os az arányunk, akkor a két községtől megveszem a 2-2%-ot, s maradunk a Kft-ben az inotai Kft-vel.

Kérdezem, hogy kíván-e még valaki szólani?

Amennyiben nem, a határozati-javaslatot megfogalmazom. A céltartalékból a Képviselő-testület hozzájárul 6 M forintnak a Várpalotai Ipari Parkkal kapcsolatos soros teendők lerendezésére, felszabadítását, átcsoportosítását engedélyezi.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**52/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2000. évi költségvetés céltartalék előirányzatából 6.000.000,-Ft felhasználását határozza el a Várpalotai Ipari Parkba törzstőke befizetésre, valamint értékesítés esetén a Csóri és Berhidai Önkormányzat pénzbeli hozzájárulásának megvásárlására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a döntéssel összefüggő intézkedések megtételére.

**Határidő:** a határozat megküldésére: 2000. április 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

*(11.35 órakor Surányi Pál és Völgyi Árpád kiment, a létszám: 16 fő).*

13.) A Várpalotai Közüzemi Kft. privatizációjához szakértői megbízás (75.)
--

Bátor Antal:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Közüzemi Vállalat privatizációjával kapcsolatos megbízásom első részével az anyagban leírtak szerint számolok el.

A céggel történt egyeztetésem után a CÉG-2000. Befektetési Tanácsadó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-t javasolom a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy a Közüzemi Vállalat privatizációját készítse elő. Az említett cég képviselőjével és az általuk foglalkoztatott TUDENT-INVEST RT. vezérigazgatójával többfordulós tárgyalást folytattam, amelynek végeredménye az előterjesztés tartalma a benne levő összegekkel. A mostani igazából egy, hogy a Képviselő-testület erősítse meg, hogy ez a cég megfelel és elfogadható a lebonyolításra, a tanulmány előkészítésére és a benne szereplő összegek a Képviselő-testület számára elfogadhatók-e.

Annyi kiegészítést szeretnék hozzátenni, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött az, hogy valamely összeget próbáljunk lealkudni a 3 M forint plusz ÁFA ajánlatból. Úgy képzeltem, hogy 2 M forint plusz ÁFA-ról indítok, de a végén abban maradtunk, hogy 2,4 M forint plusz ÁFA, tehát 3 M forint ÁFA-s megbízási díjért vállalják a szakértői munka elvégzését és lebonyolítását. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén ebben egyeztünk meg és ők tettek egy olyan javaslatot pluszban, hogy nemcsak az előkészítésben, hanem a konkrét közreműködést az értékesítésben is felvállalják. Tettek egy számukra megfelelő ajánlatot, amelyet nem fogadtuk el, hanem abban maradtunk, hogy ezt azután adják meg ismételten, miután a megbízást megkapták, az anyagot leadták és az anyag ismeretében dönt a Testület, hogy kívánja-e a közreműködést az értékesítésben.

Az ügylet gyorsasága azért szükséges, mert több alkalommal elhangzott, hogy a Közüzemi Vállalat ilyen formában történő működése nem termel nyereséget, tehát a cég esetleg veszteséget termel és ez nem jó sem az eladónak, sem a leendő vevőnek. A mellékletként csatolt ütemterv egyértelműen részletezi az időpontokat, benne a Testület, mint megbízó és a megbízott feladatait.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság hosszas vita után úgy döntött, hogy az értékesítésben való közreműködés bonyolítása egyenlőre ne képezze a megbízási szerződés tárgyát.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága 7 igen szavazattal meghozta az

5/2000. (III.27.) GPB számú bizottsági határozatát.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testület Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, adjon felhatalmazást Bátor Antal társadalmi megbízatású alpolgármesternek a Várpalotai Közüzemi Kft.

privatizációjához kapcsolódó szakértői feladatok ellátása tárgyában, a CÉG-2000. előterjesztés mellékletét képező - privatizációs ütemterv és megbízási szerződés az alábbi módosítással kerüljön aláírásra:

törlés: 2000. július 15-től közreműködés az értékesítés bonyolításában.

törölve: értékesítési jutaléokra vonatkozó összegek

szakértői munkadíj: 2.400.000,-Ft plusz ÁFA.

*(11.45 órakor Völgyi Árpád visszajött, a létszám: 17 fő).*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kricsfalussy György urat, Dr. Szabó Gyulát és Katona Csabát megbíztuk a Kft. Felügyelő Bizottsági teendőinek az ellátásával, és Dr. Szabó Gyulát választották meg a bizottság elnökévé.

Dr. Szabó Gyulának megadom a szót.

D r . S z a b ó G y u l a:

Az alakuló ülésünkön megtárgyaltuk a legfontosabbnak tűnő teendőket. A privatizációs dolgot egyszerűbbnek képzeltem, azért mert a pályázati kiírást szakmai befektetők előtt gondoltam megvalósíthatónak. Nem nagyon számítható olyan befektető pályázata, aki nem ismert. Ha ez így igaz, akkor ez a 3 M forint soknak tűnik, ezért a pályázati kiírásért. Tehát, mi a szakmai befektetők előtt történő pályázattal gondoltunk. Abban is egyetértettünk, ha sokáig húzódik a pályázat, és személyeket, feladatokat vonunk el, akkor ezzel csak az értékét csökkentjük a Kft-nek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdése kinek van?

B á t o r A n t a l:

Előljáróban szeretném elmondani, hogy a Közüzeti Vállalat privatizációja messze nem azonos a kábelhálózat privatizációjával. Eladtunk egy kábelrendszert, aminek megszüntetésének, létének, üzemeltetésének nincs vonzata. A Közüzeti Vállalat tevékenysége szerteágazó és nem a vállalatot kívánják megvenni. Másról nincs szó. A pályázati feltételek, és annak a megvalósíthatósági tanulmányát egyértelműen a szemétszállítás és annak elhelyezésére kell kiírni, előkészíteni. Ugyanis a leendő befektető nem Várpalota város és közvetlen környezetének szemetét kívánja Várpalotán elhelyezni, hanem ennek három, négyszeresét, egy nagyobb létszámú területről.

Kérdezem, hogy eladjuk-e a szeméttelpet? Mi történik, ha betelik a szeméttel? Erre olyan jogi feltételeket és garanciákat kell biztosítani, olyan pályázatot kiíró, előkészítő céget kell keresni, aki e téren jártas, és elénk tudja rakni azt, hogy eladjuk, milyen százalékban adjuk el, béreltetjük-e vagy sem? Tehát az egész hatástanulmány a szemétről, annak következményeiről szól.

Ez a cég hajlandó lenne, ha megkaphatja az értékesítésre való közreműködést, más szakmai befektetőt hozni, nyilván többen vannak, akkor az ár is magasabb lesz.

*(11.45. órakor Surányi Pál visszajött, a létszám: 18 fő).*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Felügyelő Bizottság által adott 75/2-es sorszámmal kiosztott anyaggal kapcsolatban szeretnék szólni.

A 2./ pont (2) bekezdése: "A privatizáció megtörténteig újabb feladatokat, eszközöket, szakembereket már nem von el a Kft-től a tulajdonos vagy az Önkormányzat".

Szabad munkaerő választás van. A feladatelvonásról nem én döntöttem, hanem a testület. A 10/1992-es rendelet megszüntetésével semmi kötelező feladatot mi a Közüzemi Kft-től nem kérünk.

A Felügyelő Bizottságtól senki nem vonta meg azt a jogosultságot, hogy az ügyvezető igazgatónak kidolgozza a prémiumfeltételét és a taggyűlés elé terjessze. A többiekkel kapcsolatban nem kívánok szólni.

Kinek van kérdése?

K a t o n a C s a b a:

A Kft. vezetőjének a prémiumfeltétele most nem tartozik a Felügyelő Bizottságra. Ugyanis ezt a jogkörét nem adta át számunkra a tulajdonos.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kinek volt a feladata kiírni?

K a t o n a C s a b a:

A tulajdonosnak.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nem a tulajdonosnak. A cég megszüntével, a Kft. létrehozásával az alapító Taggyűlés erről nem gondoskodott és mindaddig, amíg nem gondoskodott a testület köteles kiírni neki.

K a t o n a C s a b a:

Mivel megszűnt a rendeletünk, amelyik lekötötte a Közüzemi Vállalat ezen bizonyos tevékenységi köreit, ezáltal nem történt meg, hogy szerződés kötött volna a város és a cég között.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Vannak alkalmi szerződések, de egész éves kapacitást nem köthetnek le.

J á m b o r A t t i l a:

Visszatérnék a 75-ös sorszámú anyaghoz. Szeretném megkérdezni a Bátor alpolgármester úrtól, hogyan került képbe a CÉG-2000. Befektetési Tanácsadó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft? A másik kérdésem. A tárgyalások kezdetén, milyen referenciákat tudott felmutatni?

B á t o r A n t a l:

A referenciát szóban elmondták, amit írásban nem kértem meg, de megígérték, hogy faxon elküldik.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Eddig a Közüzemi Vállalat igazgatója számolhatott úgy, hogy 100 M forint városüzemeltetésre elfogadva, 85 M forintos árbevétel az enyém biztosan. Most

nem számolhat vele, erre így rendelkezése nincs. Sem a testület, sem pedig én nem tiltottam számukra, hogy a kapacitásukkal máshova nem mehetnek és nem köthetnek szerződéseket.

K a t o n a Csaba:

Szerintem vannak olyan folyamatosan végzendő feladatok, amelyeket nem lehet megbízási szerződéssel pótolni. Ezek kellenének, amelyekre ténylegesen folyamatos munkavégzésre szerződés kötődjék.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az előterjesztést.

C s ő v á r i János:

Az lenne a véleményem, hogy pályáztassuk meg, hogy kik készítsenek nekünk programot az eladást illetően. Ha van olyan cég, aki referenciával rendelkezik, akiben megbízhatunk, mindenesetre sokkal jobb, mintha saját magunk "kínlódnánk ki". Ez nem egy egyszerű ügy, hosszú távon behatárol bennünket, érdemes lenne jobban tájékozódni, hogy képben legyünk még jobban. Ez a cég, - ami jó referenciával rendelkező cég - addig a határig javasolom megkötni a szerződést vele, hogy gyakorolja a programot.

Érdemes lenne áttekinteni ezeket a bizonyos szerződéseket. Tudomásom szerint a privatizáció előtt feltétlenül egy hosszú távú szerződésben kell garantálni a Közüzemi Kft-nek, hogy a szemetet ő viheti el. Ha ez nem történik meg a privatizáció előtt, akkor a privatizáció után újabb jogi probléma lehet.

L a s s ú Tamás:

Itt mindenképpen a privatizáció előtt konszenziós szerződést kell kötni. Az antenna privatizációja kapcsán különös helyzetbe kerültünk amiatt, hogy a szerződés nem úgy volt előkészítve, ahogy kellett volna, nem volt megfelelő. Ebben a 2,4 M forint nettó árnál lényegesen nagyobb, jelentéktelen szerződéseket kötnek milliós nagyságrendben ezek a cégek. Nyilván, hogy ezek a cégek tudják, hogy a piacon mennyit lehet ezért kérni, mi eladható. Viszont számunkra, az megnyugtató, hogy ők tudják, hogy mit csinálnak, s ezért felelősséget vállalnak.

Az idő olyan értelemben is sürget bennünket, hogy a Közüzemi Kft. - jelenlegi állapotában - vannak olyan tevékenységi körök, amelyek nem nyereségesek, hanem legfeljebb egy konszolidált mérlegen lehet őket nyereségesé hozni, tehát ezért sürget bennünket ez a privatizáció, nem kell "kapkodni", viszont meg kell csinálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindegy, hogy mennyit fizetünk. Ha feltételezem azt, hogy 1%-a a ráfordított bruttó pénz, akkor sem fog felelősséget vállalni, mert ide kerül a Képviselő-testület elé. A Testület hagyja jóvá, a Testület írja ki a pályázatot, és a Testület által jóváhagyott, a testület által felelősséggel felvállalt pályázati anyagot. A másik dolog. Sok probléma volt azzal a pályázattal és a megírt szerződéssel. Én kívánom, hogy mielőbb ez a polemizálás fejeződjön be, Bátor Antal kapja meg a felhatalmazást, kösse meg a szerződést, kerüljön vissza ütemterv szerint jóváhagyásra a pályázati kiírás. Abban az egyben értek egyet a Bátor úrral, hogy