

Dr. Szilágyi Tibor:

Erről az Alapról el kell mondani, hogy az utóbbi évek fásításai mind ebből valósultak meg, tehát aki ezt a módosító indítványt megszavazza annak tudnia kell, hogy ezentúl jóval kevesebb fát fog elültetni a város területén. Ez az egyik.

A másik, hogy az utóbbi időben az iskolák megmozdultak a környezetvédelmi nevelés irányában. Ha ezt a pénzt elvonjuk, akkor ez a törekvés, ami az iskolákban megindult, ugyancsak sérelmet szenved.

Mindenképpen fontos, hogy valamiféle állásfoglalás szülessen a témában, de nem a Környezetvédelmi Alapnak kellene ennek forrásául szolgálni.

Bátor Antal:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Én nagyon jónak tartom Vámosi úr elképzelését, melynek megvalósítását támogatnunk kell, mert annak, akinek nincs pénze, ez lehet az utolsó lehetősége arra, hogy a közeljövőben rá tudjon kötni a szennyvízcsatornára.

Domokos István:

Én is nagyon támogatni tudom Vámosi úr javaslatát. Csodálkozom a Környezetvédelmi Bizottság állásfoglalásán, mert szerintem ennél szebb környezetvédelmi feladat mint ez, nem igazán van. A magam részéről maximálisan tudom támogatni.

Surányi Pál:

Maga a gondolat természetesen jó, de tudni kell azt, hogy csak 900 eFt körüli a környezetvédelmi pályázatokon kiosztott összeg, és ha ez a javaslat megszavazásra kerül, akkor ebből a pénzből ez 200 eFt-ot jelent. Én is azt mondom, hogy ez a gondolat támogatandó, de ne ebből a pénzből, hanem szavazzunk meg erre a költségvetésből 1 millió Ft-ot. Ezzel én is egyet tudok érteni.

Jámor Attila:

Nagyon jónak és rendkívül humánusnak tartom Vámosi úrnak ezt a véleményét, és érzésem szerint a forrás megjelölése is tökéletesen megfelel annak a célnak, amire ezt fordítani fogjuk. Én úgy gondolom, hogy ez egészen kiváló felvetés és csak támogatásra méltó.

Falussy Sándor:

Ha ezt elfogadja a Képviselő-testület, akkor már az idén felhasználunk bizonyos összeget, de én szerintem azokra is gondolni kellene, akik jövőre, vagy csak '99-ben tudnák ezt a beruházást megvalósítani ezzel a kölcsönnel. Most hajtják végre a japán program ipari részében a Nitrogénművek Rt. és más cégek azokat a környezetvédelmi beruházásokat, amelyek alapján a környezetvédelmi bírságok a töredékére fognak csökkenni. Ezért úgy gondolom, hogy a forrást újra kellene gondolni.

Dr. Nagy László:

Ügyrendi javaslatom lenne. Kérem a vita lezárását és szavazzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a vita lezárásával egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazat, 6 tartózkodás mellett egyetértett a vita lezárásával.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet-tervezetet szavazásra teszem. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

18/1997. (III.28.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapról szóló 36/1995.

(IX.29.) számú önkormányzati rendelete

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

10.) Az iparüzési adóról szóló 24/1991. (X.31.) számú önkormányzati rendelet 3/A. §-ának módosítása (+19.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal fenntartja február 19-i állásfoglalását, miszerint a Bizottság egyetért azzal az elvvel, hogy azok a helyi vállalkozók, akik új munkahelyeket teremtenek, kedvezményben részesüljenek, de Bátor Antal úr önálló indítványát azért nem tartja elfogadhatónak, mert nem lehet belőle eldönteni, hogy új munkahely alatt tényleges munkahelyteremtést és ezzel kapcsolatos létszámnövelésre vonatkozik a javaslata, vagy csak egyszerű meglévő munkahelyre történő létszámnövekedést.

Mindezek alapján a Bizottság javasolja, hogy az előterjesztés a legközelebbi testületi ülésre kerüljön átdolgozásra és előterjesztésre az elfogadott költségvetésre is figyelemmel.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete az anyagot - mivel akkor kapta meg - nem tárgyalta.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító javaslata:

A rendelet-tervezet 1.§ (1) bekezdése egészüljön ki a következőképpen:

"(1) Azon vállalkozók, akik ... egyszeri alkalommal mentességet élveznek az iparüzési adó megfizetése alól."

A Bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-módosítást nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete Bátor Antal önálló képviselői indítványát 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Bizottság 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

Dr. F e k e t e Antal János:

A második szakasz úgy szól, hogy a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba. Az előterjesztő ezt úgy gondolja, hogy a rendelet kihirdetésétől számítva tört évre vonatkozik a kedvezmény megadása, vagy pedig, hogy a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 1997. január 1-jétől kell alkalmazni?

B á t o r Antal:

1996. december 20-án kelt az ezzel kapcsolatos módosító indítványom, amelynek a tartalma nem változott, csak apróbb kiegészítésekre került sor.

Természetesen 1997. január 1-jétől javasolom életbe léptetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés van-e?

Vitára bocsátom az előterjesztést.

F a z e k a s István:

Bátor úr előző beadványával kapcsolatban is az volt a gondom, hogy nem tudtam sehogy sem értelmezni a dolgot. A mostaninál is ezt érzem. A rendeletünk úgy szól, hogy egy meghatározott összegig fizetnek a vállalatok, vállalkozók iparüzési adót, és az utána képződő árbevétel után komoly kedvezményeket kapnak függetlenül attól, hogy azt személyi vagy nem személyi, illetve munkahelybővítéssel vagy anélkül érték el. Én úgy gondolom, hogy ezt a rendeletünket alkalmazni lehet a már működőkre is, hogyha munkahelyet teremt, akkor szintén ugyanaz legyen rá érvényes. Az értetlenségem korábban is ebből fakadt, de ha ez így megvalósítható lenne, akkor természetesen támogatni tudom.

J á m b o r Attila:

Én azért nem támogatom ezt az indítványt, mert megvalósítása esetén elég jelentős bevételkiesést fog okozni. Szerintem az a két dolog, hogy meg is valósítsunk

dolgokat, meg adót se szedjük be, valahogy ez nem igazán jön össze. Kérem ezen a szavazás előtt mindenki gondolkodjon el.

Dr. Nagy László:

Én nem vagyok adószakértő és nem tudom megítélni, hogy Bátor úrnak a javaslata praktikus szempontból járható-e vagy sem. Azt azonban érzem a megalkotott iparüzési adórendeletünkkel kapcsolatban, hogyha olyan vállalkozásról van szó, akinek eddig itt a városban nem volt telephelye, akkor ő megkapja az idevonatkozó kedvezményt, ekkor a várost ugyanúgy bevételkiesés éri, mert 2-5 évig adómentességet élveznek. Ha ezzel állítom szembe a már itt élő vállalkozókat, akinek van itt már egy vállalkozása, de akár egy másikat is ugyanebben a városban csinálni, akkor ő ettől a kedvezménytől elesik. Engem ez zavar ebben a dologban, hogy két mércével mérünk. Mindenképpen valami egyensúlyt kellene teremteni más városokhoz hasonlóan és akkor az én lelkiismeretem is nyugodtabb lenne ezügyben.

Leszkovszki Tibor:

Meglévő vállalkozás létszám bővítése, árbevétel növekménye az a jelenlegi adórendeletünkben el van fogadva, mert azt mondtuk, hogy a múlt évihez képest az idei növekmény 7 ezrelékkal adózik. Tehát ha létszámot bővít és árbevétel növekménye lesz és az adóalapja növekszik, a növekmény után nem fizet 1,2 % adót, tehát ez el van ismerve. Ha vadonatúj vállalkozást csinál várapalotai vállalkozó az én értelmezésem szerint ez ugyanaz, mintha azt mondjuk egy székesfehérvári csinálja.

Tóth István:

Én ezt a javaslatot úgy értelmezem, hogy az igazán kicsi és kezdő vállalkozásoknak tulajdonképpen egy elvi lehetőséget ad az adómentességre 2-3 évig. Ezzel én maximálisan egyetértek és támogatom.

Nekem a gondom a nagyokkal van. Pl. ha a Nitrogénművek Rt. csinál egy új savüzemet és felvesz 100 fő létszámot, ugyanakkor meg mondjuk elbocsátja a karbamid üzem teljes létszámát, akkor is megvan a 10 %-os adókedvezménye 5 évre. Ebben a szövegben ez van benne. A Nitrogénművek 10 %-os adókiesése pedig már pénz. Én itt látom ebben a problémát, ami már komolyan érintheti a város költségvetését.

Eszes Zoltán:

Tisztelt Képviselő-testület!

Szerintem a megoldás az, ahogyan Székesfehérváron és Veszprémben is kezelik ezt a kérdést, ahol együttesen oldották meg a helyi és a betelepülő vállalkozásokat, de mindegyik helyen van egy olyan is, hogy megbízták a képviselő-testületet, vagy a pénzügyi bizottságot azzal, hogy vizsgálja azt, hogy valóban az a helyi vállalkozás egy teljesen új vállalkozást hozott-e létre, és teljesen új munkahelyet teremtett-e. Tehát szerintem a megoldás az ilyen fajta ellenőrzés lenne.

(14,40 Miskolczi Ferenc megérkezett, a létszám 22 fő)

M o l n á r László:

Szerintem itt két dolog keveredik: a létszám bővítés és a nettó árbevétel. Új vállalkozásnál még csak lehet kezelni ezt a kérdést, mert gyakorlatilag nem fizet semmit, ezért lényegtelen, hogy mennyi az árbevétele, azonban egy működő vállalkozásnál ez már egy lényeges szempont. Ha a nettó árbevétel növekedés személyi növekedéssel is jár, és ez ellenőrizhető módon történik, akkor azt hiszem ezt a módszert mindenki el tudja fogadni.

Azonban amikor esetleg az történik, hogy manipulálni akar valaki és egy "kamu" létszám bővítést csinál, azt hiszem erre senki nem akar igent mondani, hogy ez adócsökkentő tényező legyen. Ha én egy olyan meggyőző módszert látok, ami kibúvókat nem enged, abban a pillanatban hajlandó vagyok megszavazni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki kíván még hozzászólni?

Amennyiben több hozzászóló nincs, zárom a vitát és az összefoglalásra Bátor úrnak átadom a szót.

B á t o r Antal:

Tóth képviselőtársamnak válaszolom, hogy olyanról vitatkozunk, ami kezdettől benne van a javaslatomban. Ha megnézzük a rendelet-tervezetet, annak (1) pontját a (4) korrigálja, a (2)-t pedig az (5). Azt hiszem ez így már egyértelmű. Megszűnik a kedvezmény attól az adóévtől, amelyben az adóalany össz létszámából a létszámnövekedés 10 %-át meghaladó mértékben csökkentést hajt végre. Ez ettől a pillanattól - létszám bővítésre építve az adókedvezményt - tiszta és világos az én értelmezésemben.

Elhangzott, hogy a Nitrogénművek Rt. savüzeme létszámot bővít, míg egy másik üzemből létszámot bocsát el. Ez is egyértelmű, mert ha csökkenti a létszámát, akkor elveszti az adókedvezményt, mert a savüzem is a Nitrogénművek része, és erre az 1. § (5) pontja vonatkozik.

A "kamu" létszám bővítésre: Ha megnézik képviselőtársaim március 17-én kelt módosító indítványomat, akkor én ott felsoroltam néhány adatot, mely szerint a legnagyobb adózónál 146 eFt az 1 főre jutó éves kedvezmény, a másodiknál 124 eFt, a harmadiknál 74 eFt, a negyediknél 54 eFt. Az első szám adatot nézve, ha a vállalkozó felvesz a legkisebb bérrel dolgozót, az minimum 25.000 Ft-jába van, ha ezt felszorozza a 12 hónappal, akkor ez 300.000 Ft. Nem tudom elképzelni, hogy valaki azért kifizet 300.000 Ft-ot, hogy 150.000-et megspóroljon.

Ha tovább vizsgálánk az adóalanyokat, megállapítható, hogy főleg a kisvállalkozásoknál jellemző ez, és ha 1-2 főt fel tud venni, eddig sem sok adót fizetett, 1-2 évig ezután akkor ne fizessen semmit, de legalább néhány főt elhelyezett. Úgy érzem, hogy ez megoldható, mert nem nagy adókiesésről van szó.

Ha adókedvezményt adunk azért, hogy vegyenek fel létszámot, azt nem az adókedvezményért fogják felvenni, hanem anélkül is megtennék. De mivel a betelepülő kap adókedvezményt, akkor már a sajátunknak is biztosítsuk ugyanazt, azoknak akik itt voltak eddig is és fizették eddig is az adót, meg fizetni fogják ezután is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én ezt a rendelet-tervezetet szakmai kidolgozatlanság miatt nem tudom megszavazni, ugyanúgy, mint ahogy nem tudta elfogadni egy bizottság sem. Ezzel azonban nem azt mondom, hogy nem vagyok hajlandó egy szakmailag megalapozott, ellenőrizhető, adóhatóság által kézbe tartható helyi iparüzési adórendeletet megszavazni, de csak akkor, ha ezt megvalósulni látom.

A rendelet-tervezetet szavazásra teszem. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

19/1997. (III.28.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

az iparüzési adóról szóló 24/1991. (X.31.) számú rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

(15,00-15,30-ig s z ü n e t)

(A szünetben dr. Bakonyi Csilla elment, Völgyi Árpád megérkezett. A létszám: 22 fő.)

11.) Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (90.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 90.sz. előterjesztésben a lejárt határidejű határozat jelentéseként a létrehozott szakmai bizottság jelentése tartalmaz egy határozati javaslatot és két rendelet-tervezetet.

T ö r z s ö k Károly:

A konkrét adatokat tartalmazó lista itt van, a jelentésünkben lakcímet és neveket nem szerepeltettünk a személyiségi jogok figyelembe vétele miatt. Az előterjesztés 3. 4. és 5. oldalán található egy olyan címlistát, ami eddig nem állt rendelkezésünkre: melyik társasházban milyen arányú az önkormányzati tulajdon, de már azóta módosult. Tájékoztató jelleggel szíveskedjenek tanulmányozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 26/1994. és a 12/1995. sz. rendelet módosítására vonatkozó bizottsági állásfoglalásokat kérem, illetve, a határozati javaslatához csatolt véleményeket.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Bizottság a 239/1996. (IX.05.) számú képviselő-testületi határozat alapján létrehozott szakmai bizottság jelentését 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatások díjáról, valamint az önkormányzati lakbértámogatásról szóló 26/1994. (X.06.) számú önkormányzati rendelet módosítását 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítását 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

(15.45 dr. Bakonyi Csilla visszajött, a létszám 23 fő.)

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. (90.)

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal az I. számú rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. (90.)

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a II. számú rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. (90.)

D e á k Istvänné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 7 igen 1 tartózkodó szavazattal elfogadásra javasolja a jelentést.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal a 239/1996. sz. határozat alapján létrehozott SZAKMAI BIZOTTSÁG jelentését elfogadja.

Módosító indítvány:

Az elmaradt lakbéreket a mindenkori banki kamattal növelve fizesse meg - 6 igen szavazattal fogadta el a Bizottság.

A Bizottság 6 igen szavazattal az I. sz. rendelet-tervezet törlését javasolja elfogadásra.

A Bizottság 6 igen szavazattal a II. sz. rendelet-tervezetet elfogadta.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a 239/1996. sz. határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a 26/1994.(X.06.) számú önkormányzati rendelet-módosítás elfogadását javasolja.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a 12/1995.(IV.28.) számú rendelet-módosítási tervezetet nem fogadta el.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügy, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a 239/1996. (IX.05.) számú határozat alapján létrehozott szakmai bizottság jelentéséről készült határozati javaslatot.

A Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 26/1994. (X.6.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

A Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

B á t o r Antal:

239. sz. határozat:

Módosító javaslat: a határozati javaslat 3.) - 4.) pontja a következők szerint módosuljon:

"3.) Utasítja az Önkormányzati Közülemi Vállalatot a magas költséggel üzemeltethető, összkomfortos bérlakásban lakó ..."

"4.) Utasítja az Önkormányzati Közülemi Vállalatot, hogy az átmeneti nehézségekkel küzdő családok esetében ... "

A Bizottság e módosítással együtt 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

I. rendelet-tervezetet: 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

II. rendelet-tervezetet: 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 239/1996. (IX.05.) számú lejárt határidejű képviselő-testületi határozat végrehajtásáról készült jelentéséhez csatolt határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal az I. sz. rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a II. sz. rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozat-tervezetet 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A részönkormányzat az I. rendelet-tervezetet 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A részönkormányzat a II. rendelet-tervezetet 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján a 4. bekezdésben a "kössön" szó helyett a "kezdményezzen" kifejezést Törzsök Károly elfogadja, az "utasítja" szóban szavaznunk kell.

T ö r z s ö k Károly:

Álláspontomnak jogszabályi alapja van, ha a Képviselő-testület az önálló jogkörben eljáró saját intézményét, vállalatát utasítja valamire és ennek anyagi kihatása van, akkor köteles annak anyagi kihatásait is viselni. Ebben az esetben a méltányosság gyakorlására kéri fel a Közüzemi Vállalatot, hogy a saját üzleti érdekeit is figyelembe véve próbáljon egy ilyen jellegű megállapodást kötni és így eljárni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az I. sz. rendelet-tervezettel kapcsolatban kinek van kérdése?

Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

20/1997.(III.28.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatások díjáról, valamint az önkormányzati lakbértámogatásról szóló 26/1994.(X.06.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A II. sz. rendelet-tervezetet Pétfürdő Városrész Önkormányzata nem javasolja elfogadásra.

B á t o r Antal:

Mi ennek az oka?

T ó t h István:

Az alapvélemény az volt, hogy így bizonyos pénzeszközök a Közüzemi Vállalaton úgy folynak át, hogy nem lehet mögé látni. A pénz ne kerüljön át direkt módon a Közüzemi Vállalathoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A II. rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon: