

töképes lesz és megveszi a minőségi sportot és bizonyos mértékig áldoz saját egészségét megőrző sportolási lehetőségekre is, hiszen érdekévé válik, hogy áldozzon rá. Azt hiszem, hogy ez egycsapásra nem fog menni, tehát a támogatást most nem szabad megtagadni. Nincs jogunk szakosztályokat sem megszüntetni, mert önálló jogi személyek. Viszont ha egy érdekegyeztetés során sikerül olyan megállapodásra jutni, hogy mekkora az a támogatás mértéke, amit ez a város elbír, abban az esetben adjuk meg a jogot és lehetőséget, hogy ők döntsenek abban, hogy milyen sportköröket és szakosztályokat visznek tovább.

17.55 h: Bátor Antal elment, a létszám: 16 fő

V e i s z h a u p t Sándor:

Én elsősorban érzelmi oldalról szeretném a dolgot megközelíteni. Az elején Szabó úr mondta, hogy Várpalotai Munkás Tornaegylet néven tervezik a labdarúgócsapatokat összevonni. Ez gondolom azt jelenti, hogy az összevonással megszűnnek az eddigi egyesületek, hiszen egy teljesen új alakul. Ebben az esetben felmerül olyan kérdés is, hogy ki lesz a jogutód. Véleményem szerint ezeket a patinás, nagymultú régi egyesületeket életben kell tartani és ha majd jobb idők jönnek, akkor tulajdonképpen az átmentett alapokra újra lehet majd építeni.

P a t o n a i József:

Úgy érzem mintha ez a város csak két részből állna, Pétből és Palotából, mert Inotáról mindig csak zárójelben beszélünk, pedig nem szabad elfelejteni, hogy ott is laknak kétezeregynéhányan. Ez az egyik.

A másik pedig a támogatás mértéke, hiszen az ifjúsági sportra szégyellnivalóan kicsi arány jut, pedig számomra a sport a fiatalok sportját jelenti és attól marad életben egy sportkör, ha azt az ifjúság életbentartja és nem attól, ha pénzzel pumpáljuk. Pénzzel az élsportot kell támogatni olyan mértékben és módon, amennyire annak reklámértéke van. Lehet is ennek jelentős üzleti értéke, hiszen lehet, hogy egy befektetőt, aki a labdarúgást vagy a kézilabdát szereti, azzal lehet szerezni, hogyha tudja, hogy van itt egy jó sportcsapat. Azt hiszem ezt kizárólag ilyen szempontból kell nézni és ilyen módon támogatni.

Nagyon szomorúnak tartom azt, hogy a futballcsapatok összevonásával meg fog szünni az ifjúsági és a serdülő csapat is. Én a sporthivatalhoz fordulnék, hiszen neki az a dolga, hogy ezt az egészet szervezze és nekik mondom, hogy én nem alkudnék meg ilyen kiállítóan rossz aránnyal ebben a költségvetésben.

Ezután a testület 15 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

192/1991. (XII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a város sportkoncepcióját tartalmazó javaslatot tájékoztató jellegűnek tekinti.

Javasolja az érintett egyesületeknek feladataik egyeztetését, jövőbeni vállalkozási lehetőségeiket a városi sportéletben.

A képviselő-testület indokoltnak tartja, hogy ennek alapján készüljön anyagi vonzatokat részletesen tartalmazó terv 1992-re.

Ennek alapján a Közoktatási és Kultúrális Bizottság a Pénzügyi ellenőrző és Gazdálkodási Bizottsággal közösen tegyen javaslatot a képviselő-testületnek a támogatási lehetőségekre és annak feltételeire.

Határidő: 1992. január 30.

Felelős : Madaras Annamária,
Fűrjes Lászlóné irodavezetők

4.) Vegyes ügyek:

4/1. Az Inotai Alumíniumkohótól üzletrész fejében kapott cse-reingatlanok üzletrészhez képest feltűnően nagy értékkülönbségének kiküszöbölése

Előadó: Dr. Czeidli István jegyző

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem jegyző urat, hogy nagyon röviden ismertesse azokat a változásokat, ami miatt ez az előterjesztés idekerült.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Mindenekelőtt szeretném kérni, hogy ne tekintsék udvariatlan-ságnak a sürgősségi előterjesztést, tekintettel arra, hogy az Inotai Alumíniumkohóval folytatott tárgyalásaink ilyen eredményre vezettek, és úgy gondolom ahhoz, hogy az Inotai Alumíniumkohó e jelentős kérdésben, nevezetesen a gázvezeték és a fogadóállomás kérdésében érdemben tudjon nyilatkozni, ezért vált szükségessé, hogy sürgősséggel terjesszük elő ezt a javas-

latot. Emlékeztetni szeretném a Tisztelt Képviselő-testületet arra, hogy a májusban megkötött szerződés 1-3. pontját jogi szempontból, törvényességi szempontból aggályosnak kellett tekinteni, ezért érvénytelenségi okból a köztársasági megbízotthoz fordultam, aki kezdeményezett egy új egyeztető eljárást a szerződésben érdekelt felek, nevezetesen a Vagyonügynökség, az Alumíniumipari Tröszt és az Alumíniumkohó Vállalat között. Ezek az egyeztetések sajnos nem vezettek olyan eredményre, amit szerettünk volna, hogy az üzletrészi érték a forgalmi értéknek megfelelő módon alakuljon. A szerződésben elsődlegesen azt kifogásoltam egyrészt, hogy nem szerepel érték a szerződésben és így nem tudjuk azt, hogy mi mivel arányos, illetőleg, hogy milyen ellenszolgáltatást kapna az önkormányzat azért az üzletrészért, ami őt megillette volna. Az elvégzett számítások, valamint a rendelkezésre álló vagyonmérleg alapján megállapítható, hogy ez az üzletrészi érték, amely konkrétan megillette volna a települési önkormányzatot, nevezetesen a belterületi föld értékének megfelelő üzletrész, amely a visszatartott és a kiadott külterületi föld értéke közötti különbséget jelentette volna. Az összes belterületi föld mérleg szerinti értéke 10.769.000 Ft, ezzel szemben mintegy 8 millió Ft érték volt az, ami a könyv szerinti érték alapján az önkormányzati felet a szerződés szerint megillette volna. A kétmilliónyi különbözettel szemben a városi gázvezeték építésére felajánlott kapacitás növelése miatt 10 milliót meghaladóan jelent többletköltséget az Alumíniumkohó számára. Tehát úgy számítható, hogy ez az értékkülönbség most már az üzletrész ellenében az önkormányzatot illeti meg az ajánlatnak megfelelően, természetesen csak akkor, hogyha a Tisztelt Képviselő-testület ilyen szerződés kötésére és ennek alapján megfelelő garanciákat is biztosító kötelezettségvállalásra bennünket feljogosít. Annyit még elmondanék, hogy miután az Alumínium Kft. várható eredményessége az üzletrész tekintetében is olyan hatással lehet, hogy az üzletrésszel felelünk a Kft. veszteségeiért, amennyiben az üzletrész bennmarad a Kft-ben, ebből eredően az üzletrészi érték ellenében felajánlott mintegy mostmár 18 millió Ft-ra tehető érték úgy gondolom, hogy nem jelent olyan aránytalanságot, ami kedvezőtlen az önkormányzati érdekekre. Egyebekben csak egy kétséges eredményű perben lehetne érvényesíteni az önkormányzat érdekeit legfeljebb annyiban, hogy az üzletrészt tulajdonképpen be lehetne vinni az Alumínium Kft-be.

Azt kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy az egyezkedés és a folyamatos tárgyalásoknak ezt az eredményét szíveskedjenek jóváhagyni.

P a t o n a i József

A kialakult helyzetben a bizottság támogatásra ajánlja a képviselő-testületnek ezt az előterjesztést.

P a p p Gyula:

Amikor a csereingatlanátadás és a részvénytársasággá alakulás volt, akkor a megbízott vezérigazgatótól azt hallottuk, hogy milyen nehéz helyzetben vannak és hogy nem tudnak többet fizetni. Most pedig egy nagyvonalú felajánlást tettek, de nem tudjuk pontosan, hogy honnan is van ez a +10 millió Ft. Ez a kohóé, vagy pedig esetleg más szervé, aki érdekelt a gázellátás bővítésében, pl: a KÖGÁZ.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselőúr, Tisztelt Képviselő-testület!

Mielőtt a válaszomat megadnám szeretnék utalni arra, hogy különböző levélváltások során nem volt más lehetőségünk, mint pert kezdeményezni az alumíniumkohóval szemben, illetőleg a szerződésben érdekelt felekkel szemben. Éppen ezért erre figyelemmel az alumíniumkohó a következő levéllel fordult a polgármester úrhoz:

"Hivatkozással telefonbeszélgetésünkre, megerősítem, hogy mindkét fél érdekeit szolgálná, ha a kialakult vita az ingatlanátadásokkal lezárulna. Ennek érdekében a korábban jogelődjünknek már számtalan formában nyújtott segítséghez hasonlóan felajánljuk, hogy az Inotai Alumínium Kft. részére építeni tervezett olvasztómű gázellátásának fogadóállomását a részünkre szükséges 5000 m³-es teljesítmény helyett 20000 m³-es teljesítményre építenénk meg. Ez 10 millió Ft többletköltséget jelentene térítés nélkül az önkormányzat számára. Ezzel Önök meg tudják oldani a Várpalota város gázellátását szolgáló gázvezetéket, tőlünk független, rövidebb nyomvonalon, s egyúttal egy rövid jegyzőkönyvvel lezárhatnánk a vitánkat is. Természetesen erre vonatkozóan külön szerződést kellene kötni."

Hogy kinek a rovására történik a kompenzáció, én úgy gondolom, hogy tulajdonképpen ez ilyen értelemben nem releváns a döntés szempontjából, tekintettel arra, hogy az Alumínium Kft., ha az eredeti igényeinek megfelelően dönt a tervezett kapacitásról, akkor ez a fogadóállomás nem ilyen mértékben v. kapacitással épül meg és ezt a lehetőséget, ami egyébként itt hangzott el a megbízott vezérigazgató részéről, hogy ezt ő felajánlaná, de konkrét szerződésben nem garantálta ezt az ajánlatot akkor. Most garantálná, tekintettel arra, hogy ilyen tervezési megbízás adására kér felhatalmazást, mert ebben az esetben akkor ilyen módon épül meg ez a fogadóállomás és hordozza azt a lehetőséget, hogy az önkormányzat - természetesen a szerződésben foglalt garanciáknak megfelelően - esetleg erről a városi gázvezetést megoldani képes lesz.

P a t o n a i József:

Jegyző úr rendkívül körültekintően és alaposan járt el és jár el ebben az ügyben. Ennél jobb megállapodást az én megítélésem

szerint nem lehetett ebben a helyzetben elérni. Nyitva lehet hagyni úgy a kérdést, hogy ez egy egyezség, amely akkor tekinthető teljesítettnek, amikor a gázfogadó állomás megépülésével teljesülésbe megy át, hiszen ez pillanatnyilag csak egy ígéret. Fontos lenne azt is tisztázni, hogy a használat joga együtt jár-e ebben a megállapodásban.

C z e i d l i István:

Ezek a szerződés kondíciói feltétlen. Bármilyen jó szerződést sikerül nekem kicsikarni, mégis a teljesítésért való helytállás a leglényegesebb kérdés, tehát, hogy mennyiben képes a szerződő fél ebben a kérdésben helytállni az adott ígéretért. Amennyiben a működőképessége az Inotai Alumínium Kft-nek nem lesz meg, akkor nem tud helytállni ezért az ígéretért. Ugyanaz az eredmény egyébként, mintha üzletrészt kapnánk. Végső soron oda jutunk ennek a szerződésnek a kudarcával is, mintha üzletrészt adna ki.

Tehát ez egy remény arra nézve, hogy ez a veszteséges üzletrész ellenére mégis eredményre vezethet, hogyha kellő kondíciók mellett kötjük meg a szerződést.

S z a t h m á r y Kálmán:

Javaslom, hogy a szerződésbe fogalmaztassék bele, hogy amennyiben ez a plusz 10 milliós kapacitás bővítés az Inotai Alumínium Kft. anyagi eszközeiből valósul meg, mert a bővülés lehet, hogy meglesz, de a KÖGÁZ pénzből.

Ezután a képviselő-testület 15 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

193/1991. (XII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Inotai Alumíniumkohó átalakulásával kapcsolatban 1991. május 9-én megkötött többoldalú megállapodás 1.) - 3.) pontjait érintő, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás feltűnően nagy értékkülönbségének kiküszöbölése érdekében az ügy teljes és végleges lezárásaként elfogadja az Inotai Alumínium Kft-nek azt az egyezségi ajánlatát, amely szerint a részére 1992-ben építeni tervezett gázfogadó állomás a kft. közel 10 millió Ft saját többletköltségével létesítendő 15.000 m³ többletteljesítményét Várpalota Város Önkormányzatának térítés nélkül átengedi; egyben megbízza a polgármestert a fenti egyezség megkötésével, a perindítást pedig mellőzi.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

4/2. A Pénzügyi, Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság külső tagjainak megválasztása

P a t o n a i József:

A Pénzügyi, Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottságban a következő külső tagok vállalják a további munkát, akiknek a megválasztását javasolom:

Bebesi István,
Dancsó János,
Farkas László,
Hradszky Viktorné

A bizottság egyöntetű szavazás mellett Dr. Buzási Istvánt javasolja a bizottság alelnökévé megválasztásra a Tisztelt Képviselő-testületnek.

A képviselő-testület 15 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

194/1991. (XII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Önkormányzati Képviselő-testülete a Pénzügyi, Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottságot az alábbi külső tagokkal egészíti ki:

Bebesi Istvánnal,
Dancsó Jánossal,
Farkas Lászlóval,
Hradszky Viktornéval.

A képviselő-testület a bizottság alelnökévé Dr. Buzási István képviselőt választotta.

4/3. A pétfürdői bölcsőde épületének további hasznosítása

S z a t h m á r y Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület!

Megkereste az önkormányzatot a Kolping Szervezet Magyarországi Szövetsége a Várpalotai Kolping családon keresztül, amely gyakorlatilag egy katolikus ifjúsági munkásegyletnek a korszerűsített változata, amely intézet fiatalok továbbképzésével és átképzésével foglalkozik. Várpalotán az lenne a szándékuk, hogy egy olyan intézetet hozzanak létre, amelyben a 8 általános iskolát végzett gyerekeknek, akik szakmunkásképző vagy középisko-

lai oktatásban nem vehettek részt valamilyen oknál fogva, azoknak a továbbképzésével, átképzésével foglalkoznának. A fiúk részére faipari szakmunkásképzést végeznének, a lányok részére pedig házvezetőnői tanfolyamot, ahol szabás-varrást, főzést, gépírást és a ház körül szükséges munkákat tanítanák meg. Erre a célra a péti bölcsődét szemelték ki és az lenne a kérésük, hogy az épületet legalább 10 évre bérletdíj-mentesen megkaphassák. Ők a fenntartási, karbantartási és egyéb költségeket vállalnák, ezenkívül több millió Ft értékű faipari gépsort és a házvezetőnői képzéshez szükséges berendezéseket is biztosítanák, ami két év után a Kolping család tulajdonába menne át. A péti művelődési házban pedig ezeknek a hátrányos helyzetben lévő fiataloknak a nyelvi képzését vállalnák azzal a szándékkal, hogyha nem sikerül Magyarországon elhelyezkedniük, akkor esetleg külföldön munkát vállalhassanak. A nyelvoktatás nem zavarná a művelődési házban folyó egyéb kulturális tevékenységet, mert délelőttre szerveznék.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa ezen kezdeményezést azzal, hogy 10 évre bérletdíj-mentesen a péti bölcsődét odaadják használatra ezen szervezetnek.

A n g y a l Péterné:

A magam részéről maximálisan támogatom a Kolping család kérését, de szeretném, ha a végleges döntés előtt a témát a Péti Részönkormányzat tagjai is megvitathatnák.

Tájékoztatni kell a szervezetet a magas fűtési díjról, mert egyszer már felajánlottuk ingyen az épületet csökkent munkaképességűeknek, de ezt a magas díjat ők nem tudták vállalni.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság egyöntetű szavazással ezt a célt támogatásra ajánlja.

Egy olyan kiegészítő javaslatom lenne, hogy olyan feltételes határozatot hozzunk, amely akkor emelkedik jogerőre, ha azt a Pétfürdői Részönkormányzat is jóváhagyja.

18.30 h: Dr. Buzási István elment, a létszám: 15 fő

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

195/1991. (XII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonát képező várpalotai 2625 tulajdoni lapon nyilvántartott, 2382 hrsz-ú ténylegesen Várpalota, Hősök tere 10 szám alatti ingatlant - a volt bölcsődét - 10 évre ingyenes használatra átadja a Várpalotai Kolping család részére.

A helyiség üzemeltetési költségei a bérlőt terhelik.

A megállapodás megkötéséhez Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete hozzájárulása szükséges.

A testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1992. február 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

4/4. Polgármester, alpolgármester és a jegyző bérének megállapítása

P a t o n a i József:

A Pénzügyi, Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság kötelességszerűen eljárva szeretné a Tisztelt Képviselő-testület elé a három vezető tisztségviselő fizetésének és javadalmazásának a javaslatát megfogalmazni. Emlékeztetni szeretnék arra, hogy a Polgármesteri Hivatalnál az első félévben fizetésemelésre, a második félévben pedig fizetési korrekcióra került sor. A tisztségviselők kinevezésekor a kérdést az év végére hagytuk azzal, hogy a forrásaink ismeretében visszatérünk rá. Mielőtt a következő javaslatot megfogalmaztuk volna, tájékozódunk a különböző városokban folytatott gyakorlatról, (Ajka, Pápa, Balatonalmádi és Székesfehérvár hasonló gyakorlatát vizsgáltuk), és amikor most fizetésemelést javasolunk, akkor az itt kialakult szintek figyelembevételével egy középarányos kategóriát javasolunk. Javaslatunk az alpbér nagyon szerény mértékű emelésére és a jutalomra vonatkozik.

E szerint tehát a bizottság 1991. január 1-től Leszkovszki Tibor polgármester alpbérét 45.500 Ft-ról 52.000 Ft-ra, Domokos István alpolgármester alpbérét 39.000 Ft-ról 45.000 Ft-ra, Dr. Czeidli István jegyző alpbérét pedig 43.000 Ft-ról 50.000 Ft-ra javasolja emelni.

A jutalomra vonatkozóan pedig az éves kereset 50 %-ára vonatkozik a javaslatunk.

Ezután a képviselő-testület 14 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

196/1991. (XII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Leszkovszki Tibor polgármester alapbérét 1991. január 1-jei
hatállyal 52.000,- Ft bruttó összegben állapítja meg.

1991. évi munkájának elismeréséül az éves alapbér 50 %-ának
megfelelő jutalomban részesíti.

A képviselő-testület 13 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett
a következő határozatot hozta:

197/1991. (XII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Domokos
István alpolgármester alapbérét 1991. január 1-jei hatállyal
45.000,- Ft bruttó összegben állapítja meg.

1991. évi munkájának elismeréséül az éves alapbér 50 %-ának
megfelelő jutalomban részesíti.

A képviselő-testület 14 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a
következő határozatot hozta:

198/1991. (XII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Dr. Cze-
idli István jegyző alapbérét 1991. január 1-jei hatállyal
50.000,- Ft bruttó összegben állapítja meg.

1991. évi munkájának elismeréséül az éves alapbér 50 %-ának
megfelelő jutalomban részesíti.

B e j e l e n t é s e k :

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném elmondani, hogy november 28-án a Kincstári Vagyon-
kezelő Szervezet nyilvános árverésén vettem részt, az árverés
tárgya a péti objektum területe volt. Az egyedüli pályázó a
Dyna Korp. budapesti cég volt, aki 4 fillér/1/év bérleti díjért
kapta meg a területet. Vele a szerződés két évre köthető, utána
újából pályázati kiírás lesz bérletre vagy eladásra.
A jelenlegi környezetszennyezés a bérlőt nem terheli, a befolyt
bérleti díj 1/3-a az illetékes önkormányzatot illeti, 2/3-a
pedig a környezeti károk felszámolására fordítható.

Az irodavezetői állásokra érkezett pályázatokat a bizottságok elnökeivel megbeszéltük és szeretném bejelenteni, hogy saját jogkörben az alábbi döntést hoztam:

Az Önkormányzati Szervezési Iroda élére Péter Istvánt, a Lakosságszolgálati, Hatósági Iroda élére Jánosiné Izsó Ildikót, a Humán Közszolgáltatási Iroda élére Madaras Annamáriát, a Városgazdálkodási Iroda élére pedig Szathmáry Kálmánt neveztem ki november 15-i hatállyal.

A Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Iroda élére Unferdorben Anikó pályázatát találtuk a legjobbnak. Ő jelenleg GYED-en van, előreláthatólag 1992. április 1-től tud jönni.

Szeretném képviselőtársaimat tájékoztatni, hogy őt bízom meg a távfűtés árellelőrzésére, erőmű, VGV, Pét vonatkozásában, mert okleveles könyvvizsgáló, ezt megtehettem, mivel még nem állok jogviszonyban vele.

D o m o k o s István:

Szeretném bejelenteni, hogy december 4-én várható Dr. Bod Péter Ákos ipari és kereskedelmi miniszter Várpalotára. 16 órakor a Jó Szerencsét Művelődési Házban tart lakossági fórumot, utána pedig a vár különtermében egy energiapolitikai fórumot rendezünk a miniszter szakembergárdájával és a vállalatok vezetőivel közösen a várpalotai iparmedence jövőjéről.

P a p p Gyula:

Az inotai közmeghallgatással kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy van-e már tervezett dátum? Mi nem ragaszkodunk ahhoz, hogy az idén legyen, jó lesz jövőre is, de szeretnénk, ha kető lenne, egy a faluban és egy a lakótelepen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én azt javaslom, hogy rendezzük a Béke étteremben, a falusiaknak pedig biztosítunk közlekedési lehetőséget. Ha ez így nem megfelelő, akkor kérem a részönkormányzatot, hogy beszéljék meg és a következő testületi ülésen visszatérünk rá.

H o r v á t h József:

Olyan kérés merült fel az idősek körében, hogy az ételt szállító kocsit felvihetné-e a kedvezményes ebédet az Öreg Napköziotthonába, ahonnan az érintettek éthordóban hazavinnék, hogy